

رَحَاءُ جَارِدٍ

وحضارة الإسلام



بقلم
أمينه الصاوي
د. عبد العزيز شرف

مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي - الجيزة

رَحَائِلُ جَارِود

وحصانة الإسلام

بقلم

أمينة الصاوي - د. عبد العزيز شرق

الناشر
مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي - الجيزة

المؤسسة الثقافية الإسلامية
جنيف

عهد اعيان اسلام


— من الذين عدوا لله الاسلام —

تم حفل الله ورحلته اهلدار اسلام صاحب هذه الشهادة في المؤسسة الثقافية الاسلامية في مدينة جلف يوم الجمعة و تاريخ ١٠ ابريل ١٤٠٢ الموافق ٢ يوليو ١٩٨٢م

اسم العائلة : جازي
الاسم الاول : يوسف جان
الاسم الاكبر : يوسف
من مواليد : ١٩١٧/٧/١٢
ديعة السابق : كليلي
التهمة : كاذب
المادة الاجتماعية : ١٠٠
المكان : رقم الهاتف :
الهيئة :
رقم جواز السفر :
تاريخ انقضاء الاسم : ١٩٨٢/٧/٢

الشيخ الحاج محمد بن عبد الله بن أحمد بن حنبل

الدكتور محمد جتوحي الأول



الحمد لله الذي جعلنا من عباده الصالحين
(الجميع من عباده)



الابتداء

الى الحيارى الظالمين الساقطين فى بيداء الحياة
وهجيرها ..

نتهدى رحلة جارودى - من الشك الى اليقين
والسلام على من اتبع الهدى ..

المؤلف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

بقلم العالم الكبير فضيلة الشيخ

أحمد حسن الباقوري

رئيس ومدير جمعية ومعهد الدراسات الإسلامية بالقاهرة
والرئيس العام لجمعيات الشبان المسلمين العالمية

.. هذا كتاب جليل القدر عن الأستاذ الدكتور جارودي في حياته الحافلة بجلال الأعمال التي لا ينهض بها إلا أصحاب العزائم .. ولا يصبر على لأوائها إلا أحرار العقول الذين يؤثرون نرف العدل والانصاف على خسة الجور والميل والاعتصاف .

وقد استعرضت الكاتبة الفاضلة الأستاذة أمينة الصاوي مع زميلها المفضل الدكتور عبد العزيز شرف - زاده الله عزة وشرفا - حياة العلامة الفيلسوف من بدايتها الى يوم الناس هذا ثم لم يفتها مع ذلك الوقوف بقراءتها وقفة فاحصة مدققة ناقدة - حيال الرحلة الجارودية من حيرة الشك الى سكينة الايمان . كل ذلك في حرص من الكاتبين الفاقهين على استجلاء الحقيقة من مصادرها واستخراج النتائج من مقدماتها .

والذين يعرفون الكاتبة أمينة الصاوي لا ينبغي لهم أن يجهلوا المسر الذي نشأها تنشئة مهتة لها السبيل الى عناية بالبحث وقدرة على التعبير ذلك أن والدها الفاضل الشيخ مصطفى الصاوي - كان مدرسا

— (ج) —

للأدب العربى فى معهد القاهرة الدينى الأزهرى — وقد أدرك بعاطفة الأب وحس الأديب أن ابنته أمينة تمتاز بالقدرة على البحث ومصاهرة المشاق فى القراءة والاطلاع ، ولذلك عنى رحمه الله بتنمية هذه المواهب فيها ، حبا لأولاده أو حبا لنفسه فى أولاده القادرين على أن يخلقوه فى الناس — مما كان يمتاز به من غزارة معرفة وسعة اطلاع .

ولم تخيب أمينة ظن والديها بها ولا كذبت صدق قرأته فيها فإذا هى — على ذلك — كاتبة ذات رأى سديد فى شئون الاجتماع يظاهاه بصر جديد بدقائق الأعلام الذين تترجم لهم أو تتحدث عنهم فى كتب أو مقالات أو تصورههم فى أعمال درامية تقدمها للناس من خلال التلفزيون والاذاعة والصحافة والمسرح . وأصدق شاهد لهذا الذى نقول — هذا الكتاب الذى تتفع به الغيارى على الصدق التاريخى والصدق التحليلى للأستاذ العلامة الفيلسوف جارودى — جنبه الله تعالى حماقة الحمقى وتربص المقربصين .

والذين يعرفون أمينة الصاوى فى حرصها على الاستعانة بكبار الهمم فيما تفرج من أعمال كبار يشكرون لها أن استعانت برجل سوى الفطرة عميق النظرة حريص على احقاق الحق وابطال الباطل ومعرفة أقدار الناس .. أستاذ قد تخصص فى الأعلام — وراد فيه الدراسات الحديثة للأعلام الاسلامى والتى نسأل الله أن ينفع بها رجال الدعوة الاسلامية .

والذين يعرفون الدكتور عبد العزيز شرف لا يعرفون انه شاعر مطبوع له من القصائد روائع تقف الى جوار دراساته النقدية للشعراء المصريين والعرب على قدم المساواة .

أما بعد .. فشكر الله تعالى للكاتبتين الفاضلتين ما بذلا من جهد صادق فى اخراج هذا الكتاب عن رجل سبقه الى الاعتزاز بحرية الرأى وانصاف الحق سلفه العظيم دكتور جوستاف لويون فى كتابه « حضارة العرب » ثم اقتفى أثره ونسج على منواله الأستاذ موريس بوكاى فى كتابه « دراسة الكتب المقدسة فى ضوء المعارف الحديثة » .

— (د) —

ولا ريب في أن الاستغاذ جارودي ومن سبقه ومن سيأتي بعده — من
الذين أنصفوا الاسلام في كتاباتهم — انما ردوا تحية الاسلام لهم
بتحية مثلها •

ذلك أن محمدا رسول الله صلى الله عليه وسلم قامت رسالته على
احترام العقائد الدينية لمخالفيه ، وقد أضفى على المسيح تكريما كريما في
مثل قوله الشريف « أنا أولى الناس بابن مريم في الدنيا والآخرة ..
ليس بيني وبينه نبي .. والأتبياء أخوة دينهم واحد وشرائعهم شتى »
والله سبحانه وتعالى يقول الحق وهو يهدي الى السبيل •

مصر الجديدة

في ٤ جمادى الآخرة ١٤٠٤ هـ . أحمد حسن الباقوري

٧ مارس ١٩٨٤ •

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة المؤلفين

منذ سنوات أعلن جارودي أنه لم يعد يستطيع الترام الصمت — ذلك أنه لاحظ أن الحركة الشيوعية الدولية في أزمة • من مظاهرها — الانفصال الصيني ، غزو تشيكوسلوفاكيا في عام ١٩٦٨ ، مؤتمر موسكو في شهر يونيو عام ١٩٦٩ ، وتخلي الحزب الشيوعي التشيكوسلوفاكي — ذلك التخلي الذي فرض عليه فرضا •

ولم يلبث جارودي أن أعلن — الحقيقة كلها — في كتاب يحمل هذا العنوان متجاوزاً مراحل فكرية في مسيرته الفصبة : ليواجه ما سماه حينئذ بالمشكلة الجوهرية التي تفرض نفسها على كل فرد منا في نهاية القرن العشرين •• وأن أدراك هذه المشكلة وشعور الشخص بأن المرء مسئول عن حلها يعتبران شيئاً واحداً • ويتوقف على ذلك اختصار عالم أو يحته من جديد •

هذه المشكلة الجوهرية في فكر جارودي هي التي قادت إلى الاسلام •

ذلك أن جارودي قد نبه إلى الطريق المسدود الذي تسير فيه الشيوعية وكان في مسيرته الفكرية هريصاً على دراسة وسائل الخروج من هذا الطريق المسدود — منذ أيقظته من غفوته « الستالينية » فضيحة « البيان السري » الذي ألقاه خروشوف عام ١٩٥٦ — وجعلته — كما يقول — ينطلق إلى البحث عن ملاذ ليقينه من جديد •• فعل ذلك لا عن تصميم بالآلا يؤمن بشيء بعد ذلك بل تصميم بالآلا يؤمن إلا وعيونه مفتوحة •

وبهذه العيون المفتوحة استقرأ روح عصره ، ومن استقرأه ذهب

- (و) -

الى أن التفسيرات الكبرى المعاصرة يساعد ادراكها على اجتناب عدد من الأخطاء في ميدان الثقافة ، ومنها خطأ الاعتقاد بأن الظروف الاقتصادية والاجتماعية الشيوعية يؤدي بالضرورة إلى قيام بنيتها المفقودة .. وأن الانسان سيتغير بصورة آلية . ومنها خطأ الاعتقاد بأن الثقافة ليست أكثر من وسيلة لتحقيق الأهداف القصيرة الأجل في خطة اقتصادية أو مشروع سياسي .

ويرى جارودي في انصار الاستعمار عن قارتي آسيا وأفريقيا مغزى تاريخيا عميقا ، هو أن الغرب — أي أوروبا وأمريكا الشمالية — لم يعد وحده مركز المبادرة التاريخية كما لم يعد وحده مبتدع القيم والحضارة والثقافة .

يقول جارودي في كتابه « ماركسية القرن العشرين » :

« ولئن كانت شعوب آسيا وأفريقيا لم تبدع علما تقنيا في مثل جدوى ما أبدعنا فلن يكون أقل قتلا لروح الانسانية في عصرنا من منعها على أن تستقصى وتحترم القيم التي أبدعتها شعوب أوقفها الاستعمار عن متابعة نموها وسلبها تاريخها » .. وهذا القول من جارودي في تقديرنا يمثل كنفا حقيقيا عن تمرد على الماركسية من جهة ، وبداية الانفتاح على الثقافة الإسلامية من جهة أخرى .

ذلك أن جارودي في هذه المرحلة السابقة على « مبشرات الاسلام ووعوده » : « الحق » أعان ثورته على أنصار السلبية الأحادية المترتبة ، التي نجد من أمثالها في « المعجم الفلسفي » المكتوب من وجهة النظر الشيوعية : موسكو ١٩٦٧ — أن الدين لا يزال « أفيون الشعوب » ولا تعرف هذه النظرة الماركسية عن الاسلام الا الهراء الذي سجله المعجم الفلسفي الشيوعي ، وهنا يتكشف لنا مغزى الثورة الجارودية على الماركسية ، والاقبال على الاسلام ثم اعتناقه . ذلك أن القول الماركسي انهرأ عن الدين هو أول وصف ينطبق على مذهب كارل ماركس بجميع معانيه ، ذلك أن « الشعور بالمسؤولية والمسكرات تقيضان » ، على

-(ز) -

حد تعبير العقاد • فما من دين الا وهو يوقظ فى نفس المتدين شعورا حاضرا بالمسئولية فى السر والعلانية • ويجطه على حذر من مقارفة الذنوب بينه وبين ضميره ، ويوحى الى الفقراء والأغنياء على السواء أنهم لن يستحقوا أجرا من السماء بغير عمل وغير جزاء •

ولذلك يؤكد جارودى بعد اسلامه أن « وعى الغرب بكونه مدينا للحضارات الأخرى هو الشرط الوحيد لانتفاذه من الانقراض » • ويقول فى الرد على القاموس الشيوعى الأحادى ونظائره ، بعد أن يفتد الأكاذيب والمزاعم الخاطئة التى وردت به :

« ان الاسلام هو الحل الوحيد لانتقاذ البشرية » التى تقف الآن على المنحنى الخطر فى مواجهة المشكلة الجوهرية التى تفرض نفسها على كل فرد منا فى نهاية القرن العشرين ، ويتوقف على حلها اختصار العالم أو بعثه من جديد •

وتأسيسا على هذا الفهم ، حرصنا فى هذا الكتاب على تتبع الرحلة الجارودية العظيمة من بدايتها فى دياجير الظلام الى منتهاها فى عالم النور ، فى رحاب الاسلام •

وقد اقتضانا المنهج العلمى لدراسة هذه الرحلة أن نقسم هذا الكتاب الى سبعة أبواب ، تناولنا فى الباب الأول منها : الفكر الأوربى وعبرية الاسلام ، حيث استعرضنا اتجاهات مفكرى العالم نحو الدين الحنيف ، وآرائهم المختلفة فيه وحوله • وانتهينا منه الى دراسة الرحلة الجارودية من الشك الى اليقين ، واستعرضنا أهم كتبه التى تمثل علامات مميزة على طريق الرحلة من القلق والضباب الى سكينه النفس ونور الايمان •

أما الباب الثانى ، فقد خصصناه لدراسة الماركسية ونقد جارودى لها ثم نقضه أياها • حتى يتسنى لنا أن نتعرف على « الحقيقة كلها » فى الباب الثالث •

- (ح) -

وفي الباب الرابع نتقل مع جارودي الى كشف جديد للقناع المزيف للصهيونية وأضاليلها استمرارا لمنهج النقدى المستتير فى كشف الحقيقة كلها .

ولقد خصصنا الباب الخامس لدراسة الفكر الاسلامى عند جارودي ، والذي أدى امتناعه به شكلا ومحتوى الى أن يؤكد أن « الاسلام هو الحل الوحيد » .

وختمنا انكتاب ببابين مستفيضين عن الاسلام ومستقبل الحضارة من خلال ما تكشف عنه الرؤيا الفكرية للمفكر الكبير جارودي ، الذى يؤكد لنا أن الاسلام فيه مستقبل الحضارة الجديدة ، ذلك أن الحضارة تتبع من الاسلام عقيدة ومنهج حياة .

ولذلك يشير جارودي باعجاب الى الحديث النبوى الشريف « رجعنا من الجهاد الأصغر الى الجهاد الأكبر » . ويعقب عليه جارودي بقوله : « يعد هذا الحديث النبوى الشريف درسا هاما لكثير من « الثوريين » الذين يحاولون تفسير كل شيء ما عدا أنفسهم !! » .

وهذه الحضارة الجديدة هى حضارة الاسلام ، التى تتبع — كما يذهب الى ذلك جارودي — من انقرآن الكريم والسنة الشريفة « لهذا النعين ينبذ الازدواجية المزيفة فى شئون العقيدة أو السياسة أو المجد أو الدولة . ولا شك فى مقدرة الاسلام على السيطرة على الازمة الحضارية المعاصرة » حيث مصير المعورة مرهون بالاسلام .

لقد سعدنا فى القاهرة بجارودي فيلسوف الحضارة الجديدة فى رحاب الاسلام : ولا نملك فى هذه المقدمة : الا أن توجه اليه خطاب الأستاذ الامم محمد عبده الى تولستوى : آمين أن يجد فيه جارودي ما نكته كمسلمين لكل من ينصف الاسلام ، ويهدى الانسانية الى الحضارة الجديدة .. حضارة الاسلام .

— (ط) —

يقول الأستاذ الامام محمد عبده :

« أيها الحكيم الجليل مسير تولستوى .. »

« سطع علينا نور من أفكارك ، وأشرقت في آفاقنا شمس من آرائك ألفت بين نفوس العقلاء ونفسك ، هداك الله الى معرفة سر الفطرة التي فطر الناس عليها ، ووفقتك الى الغاية التي هدى البشر اليها . فأدركت أن الانسان جاء هذا الوجود لينبت بالعلم ، ويثمر بالعمل ، والآن تكون ثمرته تعباً قرنأح به نفسه . وسعيأ يبقئ ويربئ جنسه ، وشعرت بالشقاء الذى قزل بالناس ، لما انحرفوا عن سنة الفطرة . وحينما استعملوا قواهم التي لم يمنعوها الا ليسعدوا بها فيما كدر راحتهم ، وزرع طمأنينتهم . »

« ونظرت نظرة فى الدين مزقت حجب التقاليد ، ووصلت بها الى حقيقة التوحيد ورفعت صوتك تدعو الناس الى ما هداك الله اليه . وتقدمت أمامهم بالعمل لتحمل نفوسهم عليه . فكما كنت بقولك هاديا للعقول كنت بعملك حاثا للغرائم والهمم ، وكما كانت آراؤك خياء يهتدى بها الضالون كان مثلك فى العمل اماما يقتدى به المسترشدون . »

وكذلك أنت أيها المفكر الاسلامى الكبير :

رجاء جارودى

مفكر الحضارة الجديدة ..

حضارة الاسلام ..

حضارة الأمس واليوم والمستقبل ..

واننا نقدم هذا الكتاب بالتعاون مع الأستاذ سعيد جوده السمار

— (ى) —

صاحب مطبعة ومكتبة مصر نفع الله به الاسلام والمسلمين ، فقد تحمس
مشكورا لضمونه ، وعمل على اخراجه في وقت قصير حتى تتعريف
الأجيال على رحلة من أعظم الرحلات الفكرية في التاريخ .. من
الشك الى الايمان •

أمينة الصاوي

3

عبد العزيز شرف

القاهرة في ٤ جمادى

الآخرة ١٤٠٤ هـ •

٧ مارس ١٩٨٤ م •

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(أولئك الذين هداهم الله
وأولئك هم أولوا الألباب)
« صدق الله العظيم »

الباب الأول

الفكر الأوربي وعبقورية الاسلام

تمهيد :

.. أعظم الايمان ما ينبع من القلب وأمكن عليه العقل باقتناع وثقة –
وأعظم المؤمنين هم أولئك الذين جمع الله لهم رؤية الحق وقوة الفهم
ونفاذ البصيرة ونقاء الضمير وشفافية الروح وقوة الذاكرة فأخضعوا
كل هذا لمعرفة الحقيقة وفرضوا على أنفسهم التفكير الصارم الدقيق دون
يأس أو ملل حتى وصلوا الى شاطئ اليقين واستقروا على مرغا الايمان
الصحيح ..

واليوم نقدم للقارئ المسلم أنموذجا من نماذج البطولة الشامخة
السامقة في التفكير الانساني .. نقدم رجاء جارودي .. الفكر
الفيلسوف الأديب الناقد السياسي – الذي أنفق من عمره أكثر من
ثلاثين عاما باحثا منقبا بين الأديان والعقائد والأيدولوجيات المختلفة ثم
انتهى به الطواف الى الاسلام حيث أعلن أنه الدين الحق للناس كافة في
كل مكان وزمان .. وأن عقيدة التوحيد هي العقيدة المثلى التي لا يصل اليها
الباطل ولا يستطيع النبل من قوتها مهما حاول .. وأن مستقبل العالم
يقطن في الاسلام – ثم أكد أن الحلول الاسلامية هي وحدها القادرة
على انقاذ المجتمع الانساني من المشكلات العويصة التي تأخذ بخناقها
والأزمات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية التي تتقاذفه بضراوة –
وأن المنهج الاسلامي هو المنهج السليم الذي يتحتم على الانسانية أن

تتهجه وأن تسير على هديه لتحقيق أملها في الحياة الكريمة الآمنة القائمة
على العدل والسلام •

لقد اهتم جارودي بالقضايا الانسانية وكان في كل منها صاحب
موقف وكان موقفه ينبثق دائما عن عقيدة — ومن أهم وأبرز مواقف دفاعه
عن انسانية الانسان ومهاجمته للعنصرية بكل صورها — قديما وحديثا —
ومطالبته بالمساواة بين البشر وتحقيق العدل والحرية من خلال منهج
سليم يربط الأرض بالسماء •

مفكرو العالم يتجهون الى الاسلام

اتجه الى الاسلام قبل جارودى كثير من مفكرى العالم ، والجميل الذى يشد الانتباه حقا هو أن معظمهم من بلد الحرية والاخاء والمساواة — من فرنسا — أول بلد عرف حقوق الانسان وأقرها وعمل على تعميمها وتطبيقها ، ولن نستطيع هنا أن نتحدث عن كل المفكرين العالميين أو الفرنسيين الذين بهرتهم عظمة الاسلام فتوفروا على دراسته سنوات طويلة ثم أعلنوا أنه الدين الأمل وأهابوا بالانسانية أن تهتم به وتستدرك ما فاتها خلال الثلاثة عشر قرنا الماضية — وقد دخل الاسلام عديد من هؤلاء المفكرين — وقد كتب الجميع مؤلفات عظيمة القيمة ترجمت الى مختلف اللغات وانتشرت فى أنحاء العالم كالفيلسوف موريس بوكاي والدكتور جوستاف لبيون والكاتب العالم كارليل والمكونت هندى دى كاسترى واللورد هيدلى والفيلسوف رينيه جينو والفنان دينيه وزميله روبرت ولسلى والدكتور جرنبيه ..

لقد اندفع المفكرون الذين أسلموا الى الاسلام اندفاع الظامىء الملهوف القادم من جوف الصحراء القاحلة وقت الهاجرة الى النبع العذب الصافى فارتشفوا من مائه البارد حتى سكن عطشهم ثم نهلوا منه حتى ارتووا فحمدوا الله أن هداهم الى هذا النبع بعد رحلتهم الطويلة المضنية .

لورد هيدلى

يقول لورد هيدلى : « فكرت وابتهمت أربعين عاما لكى أصل الى حل صحيح — ولا بد أن أعترف أن زيارتى للشرق ملأتنى احتراما للدين المحمدى السلس الذى يجعل الانسان يعبد الله حقيقة طول مدة الحياة لا فى أيام الأعياد فقط وأنى أشكر الله أن هدانى للاسلام الذى أصبح حقيقة راسخة فى فؤادى فقد التقيت بسعادة وطمأنينة لم أعرفها من قبل . . . أصبحت كرجل فر من سرداب مظلم الى مسيح من الأرض تضيئه شمس النهار وأخذ يستنشق هواء البحر النقى الخالص » .

ويشيد لورد هيدلى بالاسلام فيقول : « لا يوجد فى الاسلام غير اله واحد . نعبده ونتقيه أنه أمام الجميع وفوق الجميع وليس هناك قدوس آخر نشركه معه . . وأن المدهش حقا أن تكون المخلوقات البشرية ذوات العقول والألباب على هذا القدر من الغباوة فيسمحون للمعتقدات والحيل الكهنوتية أن تحجب عن نظرهم رؤية السماء . . رؤية ربهم القاهر المتصل دوما بكل مخلوقاته سواء أكانوا عابدين أم أولياء مقدسين . . مفتاح السماء موجود دائما فى مكانه ويمكن ادارته بأقل المخلوقات دون مساعدة نبي أو كاهن أو ملك . . أنه كالهواء الذى نستنشق مجانا لكل خلق الله . . أما هؤلاء الذين يجعلون الناس يفهمون غير ذلك لهم أصحاب منفعة وما دعاهم الى هذا العمل إلا حب الفائدة . . ليس غرضى الرئيسى أن أهاجم أى فرع من فروع الديانة لأبين جلال وسلسلة الديانة الاسلامية — ولكن الكثيرين قد افترضوا على الاسلام ولا يسعنى الا أن أقول ان هؤلاء المفترين لم يتعلموا — حتى — ولا أول مبادئ دينهم والا لما جرعوا على أن ينشروا فى جميع أنحاء العالم تقارير يعرفون جيدا أنها محض كذب واختلاق .

ان تعاليم القرآن الكريم قد نفذت ومورست فى حياة محمد

الذى — سواء فى أيام تحمله الألم والاضطهاد أم فى زمن انتصاره ونجاحه — أظهر أمرف الصفات الخلقية التى لا يتسنى لمخلوق آخر اظهارها — فكل صفات الصبر والثبات فى عصره كانت ترى أثناء الثلاث عشرة سنة التى عاناها بمكة فى البداية دون أن تتزعزع ثقته بالله أو يتراجع عن تأدية واجبه بشمم وحمية ، كان صلى الله عليه وسلم مثابرا حامدا لا يخشى أعداءه •

لقد أثارت تلك الشجاعة التى لا تعرف الجفول — تلك الشجاعة التى كانت حقا احدى مميزاته — اعجاب واحترام الكافرين وأولئك الذين تمنوا قتله ومع ذلك فقد انتبعت مشاعرنا وازداد اعجابنا به بعد ذلك فى سنواته الأخيرة عندما حقق الاندثار وأصبحت له القوة والمقدرة على الانتقام والأخذ بثأره فلم يفعل •• بل عفا عن جميع أعدائه — ولقد أدى هذا التصرف منه الى أن يفضل العديد من الكافرين دين الاسلام على معتقداتهم — عفا عن الذين اضطهدوه وعذبوه وآوى الذين نفوه من مكة وأحسن الى مقرائهم وصفح عن أخطائهم بينما حياتهم فى قبضة يده وتحت رحمته — تلك الأخلاق الربانية التى أظهرها النبى الكريم أقنعت العرب بأن صاحبها لا يمكن أن يكون الا من عند الله وأن يكون رجلا على الصراط المستقيم حقا — وتلك الأخلاق الربانية هى التى حولتهم من أشد البغض والكراهية الى الصداقة المتينة والمحبة الصادقة •

ويتحدث لورد هيدلى عن شخصية محمد بن عبد الله باعتبارها المثل الكامل فيقول « نحن نعتبر أن نبى بلاد العرب الكريم ذو أخلاق متينة وشخصية حقيقية وزنت واختيرت فى كل خطوة من خطى حياته ولم نر فيه نقصا على الإطلاق — وبما أننا نحتاج الى نموذج كامل يفى بحاجتنا فى خطوات الحياة — لحياة النبى المقدس تصد تلك الحاجة — فهى كمرآة تعكس علينا التعقل الراقى والسخاء والكرم والشجاعة والاقدام والصبر والحلم والوداعة والعفو وبلقى الأخلاق الجوهرية التى تكون الانسانية ونرى ذلك فيها بألوان وضاعة •

كارليل

أما كارليل الكاتب الانجليزى الذى أغرم بالبطولة وتتبع أصحابها
فى مختلف المجالات فقد أودع كتابه « الأبطال » فصلا كاملا عن رسول
الاسلام صلى الله عليه وسلم طالب فيه المتحدثين من أبناء جيله أن
لا يصفوا الى ما يشاع عن الاسلام من أكاذيب وما ينشر عن نبيه من
اهتراءات وادعاءات وطالبعهم بأن يحاربوا هذه السفافات مؤكدا لهم أن
الرسالة التى جاء بها محمد بن عبد الله « ظلت سراجا منيرا أربعة عشر
قرنا من الزمان لملايين كثيرة من الناس » ثم يسألهم : « أمن المعقول أن
تكون هذه الرسالة التى عاشت عليها تلك الملايين وماتت أكذوبة أو خديعة ؟
وهل رأوا رجلا كاذبا استطاع أن يخلق دينا وأن يتعهد بالنشر على هذه
الصورة التى انتشر بها الاسلام ؟ » ثم يقول : « ما الرسالة التى أداها
محمد الا الصدق والحق وما كلمته الا صوت حق صادر من العالم
المجهول .. وما هو الا شهاب أضاء العالم أجمع . ذلك أمر الله وذلك
فضل الله يؤتاه من يشاء .. لقد أحببت محمدا لخلو نفسه من الرياء
والنفاق وبرائتها من التصنع والطمع وحب الدنيا .. لقد كان منفردا بنفسه
المعظيمة وخالق الكون والكائنات وقد رأى سر الوجود يسطع أمام عينيه
بأحواله ومحاسنه - وقد جاء موته من قلب الطبيعة الصحراوية النقية
الطاهرة لهذا خلف من الأذان الى القلوب واستقرت كلماته فيها .. لم
يكن محمد متكبرا ولا ذليلا ولم يرض بالأوضاع الكاذبة ولم يتحرك
خوف الأوهام الباطلة ومن مكانه المتواضع وثوبه المرقع خاطب الملوك
والقيصرة والأكاسرة موجهها ومرشدا ومنفرا أيضا لم يخش فى الحق
لومة لائم ولم يقبل ما عرض عليه من مال وجاه وسلطان وعاش زاهدا
متقشفا مجتهدا فى الله عاملا على نشر دينه غير عابىء بما يلاقى
من أهوال وما يعترض سبيله من عقبات حتى مكن الله للدين الحق فى
الأرض فانتشر وازدهر .

رينيه جينيرو

ومن الذين أحدث اسلامهم ضجة كبرى في أوروبا وأمريكا وكان سببا في دخول الكثيرين الى الاسلام وارتباطهم في جماعات وجمعيات الفيلسوف « رينيه جينيرو » الذي تسمى بعد اسلامه باسم « عبد الواحد يحيى » •

يقول عنه الشيخ عبد الحليم محمود في كتابه أوروبا والاسلام : « لقد أراد أن يعتصم بنص مقدس لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه فلم يجد — بعد دراسة عميقة — سوى القرآن فهو الكتاب الوحيد الذي لم ينله التحريف ولا التبديل لأن الله تكفل بحفظه وقد حفظه حقيقة » أنا نحن نزلنا الذكر وأنا له لحافظون » لم يجد رينيه جينيرو — أو عبد الواحد يحيى سوى القرآن نصا مقدسا صحيحا فاعتصم به وسار تحت لوائه فغمره الأمن النفسي والسكينة الروحية في رحاب الفرقان •

وقد ألف عبد الواحد يحيى الكثير من الكتب من بينها « أزمة العالم الحديث » الذي تحدث فيه عن المعاناة الرهيبة التي تعاني منها أوروبا بعد أن انحرفت عن الجادة وابتعدت عن طريق الله ففرقت في بحار المادية والاحاد والانعلال والدمار الخلقى •

ومنها كتابه « الشرق والغرب » الذي أشاد فيه بمكانة الشرق وبين أنه أصل الحضارة في العالم ومنبع التفكير ومهد العلوم والفنون ومصدر المبادئ الإنسانية الرفيعة ثم قارن بينه وبين الغرب وقام بتعمرية المجتمعات هناك وأوضح ما هي عليه من خواء روحي وضرارة مادية أدت الى سحق الانسان وتدمير كل القيم والمثل في نفسه •

وإذا كان الاستعمار قد دأب على تغطية أمجاد الشرق والخط من قدر الحضارة الشرقية والتقليل من شأن كل الجماليات التي جاء بها

الاسلام خاصة فان عبد الواحد يحيى قد تعدد الكتابة في هذا مرات كثيرة قلب فيها الوضع رأسا على عقب وبين للشرقيين قدرهم وعرفهم بقيمتهم وأنهم منبع النور والهداية ومشرق الوحي والالهام ثم كتب في « الثقافة الاسلامية وأثرها في الغرب » وقال لولا علماء الاسلام وفلاسفتهم لظل الغربيون يتخبطون في دبابير الجهل والظلام .

مايكل هارت

وفي كتاب « الخالدون مائة أعظمهم محمد رسول الله » الذي وضعه مايكل هارت وترجمه أنيس منصور — والمؤلف ليس مسلما ولكنه باحث أمريكي استعرض عظماء التاريخ جميعا ثم اختار منهم محمدا صلى الله عليه وسلم ليكون أعظم العظماء .

يقول المؤلف : « ان محمدا عليه السلام هو الانسان الوحيد في التاريخ الذي نجح نجاحا مطلقا في المجال الديني والدنيوي فهو قد دعا الى الاسلام ونشره كواحد من أعظم الديانات وأصبح قائدا سياسيا وعسكريا ودينيا ورغم مرور ١٣ قرنا على وفاته فان أثره لا يزال قويا متجددا — وقد استطاع المؤمنون بدعوته أن يقيموا امبراطورية واسعة ممتدة من حدود الهند حتى المحيط الأطلسي وهي أعظم امبراطورية أقيمت في التاريخ حتى اليوم وقد نشروا الاسلام في كل بلد دخلوه ورغم انفصال بعض البلاد عن تلك الامبراطورية فان الاسلام بقي فيها واستقر وانتشر منها الى غيرها .

والرسول محمد صلى الله عليه وسلم هو المسئول الأول والأوحد عن ارساء قواعد الاسلام وأصول الشريعة والسلوك الاجتماعي والأخلاق وأصول المعاملات بين الناس في حياتهم الدينية والدنيوية كما أن القرآن قد نزل عليه وحده . . وفي القرآن الكريم وجد المسلمون كل ما يحتاجون اليه في دنياهم وآخرتهم .

دكتور جرنبيه

أما الدكتور جرنبيه فيقول عن سبب إسلامه : « انى كتبت كل الآيات القرآنية التى لها ارتباط بالعلوم الطبية والصحية والطبيعية التى درستها من صغرى وأعرفها جيدا فوجدت هذه الآيات منطبقة كل الانطباق على معارفنا الحديثة .. وقد أسلمت لأنى تيقنت أن محمدا صلى الله عليه وسلم أتى بالحق الصراح من قبل ألف سنة دون معلم أو مدرس من البشر — ولو أن كل صاحب فن من انغنون أو علم من العلوم تارن كل الآيات القرآنية المرتبطة بما تعلم كما فعلت أنا لأسلم بلا شك ان كان عاقلا خاليا من الأغراض »

الفونس اتين دينيه

أما الفونس اتين دينيه فهو واحد من كبار الفنانين المصورين العالميين — وقد اهتم بالحياة العربية وعكف على تصويرها حتى أطلقوا عليه اسم المصور العربى — وقد أسلم بعد سنوات طويلة قضاهها مع المسلمين فى الجزائر — ويذكر الشيخ عبد الحليم محمود أنه كان كثير التفكير جم التأمل يسرح بخياله فى ملكوت السموات والأرض يريد أن يخرق الحجب ليصل الى الله ..

وقد اهتم فيه الفن بالدين فكان مثالا واضحا للانسان الملهم .. كان يفكر فى لوحاته ويفكر فى مصيره ويعمل جاهدا ليبلغ الذروة فى الفن ويعمل جاهدا لازالة الظلمة المتكاثفة فى دائرة اللانهاية .. والشك القاتل الذى يعصف بروحه فى الديانة التى فرضت عليها ثم وقعت فى يده نسخة من مجلة انجليزية فاذا فيها سؤال يقول : « لماذا صار بعض

الانجليز وغيرهم من الأوربيين مسلمين ؟ » وإذا الاجابة : « ذلك لأنهم كانوا يتلمسون عقيدة سهلة عملية في جوهرها ملائمة لأحوال جميع الشعوب وعاداتهم وأعمالهم .. عقيدة دينية يقف بها الخالق أمام المخلوق دون وسيط » .

اهتم دينيه بما فرأ وأخذ يبحث الأمر ثم سافر الى الجزائر واختلط بالمسلمين فيها وناقشهم وسمع منهم وتأمل وفكر ثم اهتدى وأصدر رسالته « أشعة خاصة بنور الاسلام » ثم « حياة العرب » فكتاب « السراب » فكتاب « ربيع القلوب » فكتاب « الشرق كما يراه الغرب » ثم كتابه الضخم عن السيرة النبوية وكتاب « الحج الى بيت الله الحرام » .

يقول دينيه : « العقيدة المحمدية لا تقف عقبة في سبل التفكير .. ند يكون الانسان صحيح الاسلام وفي الوقت نفسه حر التفكير » .

ويقول : « الدين الاسلامي لم يتخذ فيه الاله شكلا بشريا أو ما الى ذلك من الأشكال — ان ياهو الذي يمثل به اليهود طهارة التوحيد يجعلونه في مظاهر متهاكة وكذلك نراه في متحف الفاتيكان وفي نسخ الأناجيل المصورة — أما الله في الاسلام فقد حدثنا عنه القرآن ولم يجرؤ مصور أو نحّات أن تجرى به ريشته أو ينحته أزميله — ذلك لأن الله سبحانه وتعالى لا صورة له ولا حدود محصورة وهو الواحد الأحد الفرد الصمد لم يكن له كفوا أحد » .

ويتحدث دينيه عن الصلاة والنظافة فيقول :

« ان الحركات والاشارات في الصلاة الاسلامية هي ذات بساطة ولطافة ونبالة ولم يسبق لها مثيل من نوعها في صلاة غيرها كما أنها لا تدعو الوجوه الى التظاهر والتكلف ولا العيون بالشخص الى السماء واستئزال الدموع التي تذكرنا بالدموع الجلسرينية التي يفتعلها ممثلو السينما — حقا أن الصورة الاسلامية خالية من تلك الأمور الشائنة ، والأقوال والحركات التي في الصلاة الاسلامية ذات دلالة على الرزانة

والهدوء والاطمئنان وهي خالية من مبالغات الورع وتكلف الخضوع والمتظاهر بذلك — لأن الله سبحانه وتعالى عليم بذات الصدور وهو الغنى الحميد » •

وعندما أسلم دينيه اختار لنفسه اسم ناصر الدين وخصص حياته لفصرة الدين سياسيا وعلميا ، لأنه وجد أن عنصرين هامين من عناصر الشر يتألبان على الاسلام ويهاجمانه في عرينه (رجال السياسة الاستعماريون ورجال الدين المتعصبون) • ولما كان دينيه من غير محترفي السياسة فقد لجأ الى كل منصف من ذوي النفوذ واجتهد لكي يجعله يتبنى قضية الشرق المظلوم •• ومن أمثلة ذلك كتاب « استعباد الاسلام » لـسيو أوجين يونج وكبل حكومة التونكين الفرنسية سابقا — وهذا الكاتب معروف أنه من خيرة الفرنسيين وفي كتابه يقول : « افنا نهىء من اليوم مقدمات حرب دينية شديدة الفزع والهول » • ثم أظهر أن مصالح فرنسا الحيوية انما هي في التفاهم والاتفاق المودى مع الاسلام •

كذلك أخذ دينيه ينشر ما يصحح فكرة الأوروبيين عن الشعوب الاسلامية ويبين أنها بعيدة كل البعد عن الهمجية والتوحش — وأنها تمتاز بالوفاء وعرفان الجميل والكرم والشجاعة والفضائل المحمودة ويبين أن ماضيها المجيد خير نبراس يرسل أشعته على الفكرة الخاطئة الموجودة عند الغربيين •

ومن أذع توجيهاته للفرنسيين في هذا الميدان أنه حينما ألف كتابه في السيرة النبوية أهداه لأرواح الجنود الذين استشهدوا في الحرب الكبرى وهم يحاربون في صفوف الفرنسيين •

هذا وقد أخذ يصول ويجول في ميدان الدفاع العلمى عن الاسلام باعتباره ديناً سماوياً ومما زاد من قيمة دفاعه تلك الموازنات الدقيقة بين الاسلام والمسيحية في كثير من الأصول وفي كثير من الفروع ولكنه كان يعلن دائماً — شأن كل مسلم — احترامه للمسيح عليه السلام لأنه رسول الله ويعلن احترامه للمسيحية التي تحدث عنها القرآن ، كذلك

كان يعلن أن دين الله واحد وأن الاسلام جاء مصدقا لما سبقه مصححا لما ناله من تحريف وقد وعد الله بحفظ القرآن الكريم بقوله تعالى : « انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » ، فالقرآن الكريم في عصرنا الحاضر هو الكتاب السماوي الوحيد الذي لم ينله ولن يناله تحريف أو تبديل .

وظل دينيه يصحح الأخطاء ويرد هجوم أعداء الاسلام ويناضل عن المسلمين كشعوب الى عام ١٩٢٨ حيث قام بأداء فريضة الحج ووضع كتابه « الحج الى بيت الله الحرام » . وفي ديسمبر ١٩٢٩ توفي بباريس وصلى عليه جمع من المسلمين بمسجدها الكبير ثم نقل جثمانه الى الجزائر حيث دفن في المقبرة التي بناها لنفسه في بلدة (بوسعادة) .

تولستوى

ولابد لنا هنا أن نذكر تلك الكلمة التي دافع بها أديب روسيا وكاتبها الكبير — تولستوى — عن الاسلام عندما رأى سهام الظلم توجه اليه من كل جانب . . لقد كتب رأيه مؤكدا أنه قد أحب الاسلام وأحب رسوله وأنهما معا قد نالا اعجابه واكباره — قال تولستوى :

« لا ريب أن هذا النبي من كبار المصلحين الذين خدموا الهيئة الاجتماعية خدمة جليلة ويكفيه فخرا أنه هدى أمة برمتها الى نور الحق وجعلها تجنح الى السلام وتكف عن سفك الدماء وتقديم الضحايا — ويكفيه فخرا أنه فتح طريق الرقي والتقدم وهذا عمل عظيم لا يفوز به الا شخص أوتي قوة وحكمة وعلما ورجل مثله جدير بالاحترام والاحلال » .

وقد كتب اليه الامام الشيخ محمد عبده يقول :

« أيها الحكيم الجليل مسيو تولستوى — لم نحظ بمعرفة شخصك ولكننا لم نحرم التعارف مع روحك . . سيطع علينا نور من أفكارك

وأشرفت في آفاقنا شمس من آرائك ألفت بين نفوس العقلاء ونفسك هداك الله الى معرفة سر الفطرة التي فطر الناس عليها ووفقك الى الغاية التي هدى البشر اليها فأدركت أن الانسان جاء هذا الوجود لينبت بالعلم ويثمر بالعمل ولأن تكون ثمرته تعباً قرتاح به نفسه وسعيها يبقى ويربى حسه • وشعرت بالشقاء الذي نزل بالناس لما انصرفوا عن سنة الفطرة وحينما استعملوا قواهم التي لم يمنحوها الا ليسعدوا بها فيما كدر راحتهم وزعزع طمأنينتهم •

ونظرت نظرة في الدين مزقت حجب التقاليد ووصلت بها الى حقيقة التوحيد ورفعت صوتك تدعو الناس الى ما هداك الله اليه وتقدمت أمامهم بالعمل لتحمل نفوسهم عليه — فكما كنت بقولك هادياً للمقول كنت بعملك حائناً للجزائم والهمم • وكما كانت آرائك ضياء يهتدى بها الضالون كان مثالك في العمل اماماً يقتدى به المسترشدون • • وكما كان وجودك توبيخاً من الله للأغنياء كان مدداً من عنايته للضعفاء والفقراء — وان أرفع مجد بلغته وأكبر جزاء نلقه على متاعبك في النصيح والارشاد هو هذا الذي سماه الخافلون بالحرمان والابعاد فليس ما حصل لك من رؤساء الدين سوى اعتراف منهم أعلنوه للناس أنك لست من القوم الضالين — فاحمد الله على أن فارقوك في أقوالهم كما كنت فارقتهم في عقائدهم •

هذا وأن نفوسنا لشقيقة الى ما يتجدد من آثار قللك فيما تستقبل من أيام عمرك وانا نسأل الله أن يمد في حياتك ويحفظ عليك قواك ويفتح ابواب القلوب لفهم قولك ويسوق النفوس الى التأسي بك في عملك والسلام • •

بعد هذه الرحلات السريعة مع ذلك البعض من مفسكري الغرب الذين أسندهم الحظ فدخلوا رحاب الدين الحق واغتسلوا بأنوار هديه فأصبحوا الأوائل بين أقوامهم والطلائع المبشرة لهم بالخلاص من معاناة مريرة طال أمدها واشتد ألمها •

بعد هذه الرحلات آن لنا أن نبدأ رحلتنا مع المفكر الفرنسي جارودي •
(جارودي)

من الشك الى اليقين

من يقرأ رواية جارودى المسماة ...

(Qui dires — Vous que Je suis)

(من اكون فى اعتقادكم) ...

من يقرأ هذه الرواية التى كتبها صاحبها بضمير المتكلم يشعر أن فيها شيئاً من نفسه .. انه يتحدث عن تلك النفس خاصة فى فترة الطفولة المبكرة .

يقول جارودى : « .. كانت المدرسة كما لو أنها لن تنتهى أبداً .. فى البدء كانوا يطموننا القراءة .. ليس فى الأشياء .. بل فى الكتب بحكايات بلهاء .. حكايات حيوانات لا تعنى لنا شيئاً .. الأرانب هى الوحيدة التى جذبت اهتمامى .. وكنت قد رأيت بعضها فى المتجر الكبير مغلفة بالسيلوفان وكنت أظن أن ذلك اللحم بلون الثمر كان ينبت على شجرة كالبرتقال أو الكريز .. وحين قال لى أبى ان الأرانب كانت تجرى فى الحقول وأنهم قتلوها .. بكيت » .

طفل مرفف الحس رقيق الشعور فياض العاطفة — هكذا كان جارودى فى طفولته ، ولنعد الى الرواية لنسمع ما يقول : « وكان هناك بعد ذلك درس اللاتينية .. لا شيء فيه يشبه حياتى .. ليس من انسان فى هذه الكتب أستطيع أن أحبه » نقطة البداية فى خط التمرد .. لقد بدأ الطفل الصغير يعى ما يقدم له من غذاء فكرى وبدأ يرفض الاقبال على ما لا يتلاءم وفطرته النقية ، ولنتابع الرواية معه .. « ثم وضعونى فى المدرسة الاكليريكية من غير أن يسألونى رأى والحق أنى لم أكن معارفاً فى البدء على الأقل ولكنى كنت أطرح على نفسى العديد من الأسئلة وكنت آمل أن يساعدونى فى الاجابة عليها . وقد بدأت المعامرة بداية جيدة مع معلم « العهد الجديد » الأب كريستوف — كان الانجيل يشعذ أسئلتى

التي كنت أطرحها ولكن الآخرين كانت لديهم الإجابة على كل شيء
إلا الأسئلة التي كنت أطرحها على نفسي — وكانت لديهم مقدرة على
معالجة الأمر جعلتني في النهاية أحس بأنني مخنّب حين أطرحها .. » .

لقد شبّ الصبي على الطوق وبدأت عقليته تنضج وتتفتح وازدادت
فطرتة التقية نفورا من الواقع المحيط بها ورفضاً له وهكذا ازداد خط
التمرد وضوحاً وتحققاً عند جارودي .

ومرة أخرى نقابح الرواية مع جارودي « .. والأسوأ كان مدرس
الفلسفة — كان أبان أزمة — هوس اللغة — بكل ظروفها المضحكة .. في
أحد الأيام أحصينا إحدى عشرة كلمة — مقالة — في دقيقتين مقالة ماركس
مقالة يسوع المقالة الشعرية .. المقالة از .. ال .. حتى ليحسب المرء
أن العالم مصنوع من المقالات) .

قضى الأمر .. أصبح الصبي فتى وأصبح التمرد أهم صفاته
.. ودرج نحو الشباب بنفس حائرة قلقة لا تجد من يهديها أو يضع
هدا الحيرتها وقلقها .. كان أبوه وأمه بلا دين .. والبيئة التي يعيش
فيها لا تعترف بالاديان ومع الأيام ازدادت حيرته وازداد قلقه ولم يلبث
الضياع أن احتواه فعاش في دوامته سنوات أفلق بعدما ليجد نفسه قد
أتم العشرين من عمره ويجد السحب الثقيلة السوداء ترحف على العالم
.. لقد سيطر هتلر على ألمانيا وأخذ يستعد للسيطرة على العالم .

هنا اندفع جارودي إلى المسيحية بمنتهى الحماس والقوة .. قد
يكون ذلك تمرداً على الأب والأم والبيئة .. وقد يكون رد فعل لسنوات
الضياع أو رغبة في الانتماء إلى شيء له صلة بالسماء .. وأخيراً قد
يكون السبب رغبته في مواجهة الفئرية مستنداً إلى قوة الكنيسة التي
تزداد في فترات الحروب والصراعات الدموية .

ومهما كان السبب فقد تصدى جارودي للنازية وعادها معاداة كبيرة
وقاسية ولم يكن في ذلك معادياً للفكر الألماني ولكن معاداته قامت على

كراهية الفرنسي الوطني لفكرة عنصرية تدعى أن الجنس الآرى هو الجنس الأفضل والتميز بين أجناس العالم ومن هنا يتضح لنا مدى كراهية جارودى للعنصرية أيا كان نوعها ومصدرها وجبیه المعدل وحرصه على قيام المساواة بين الانسان وأخيه الانسان •

وأثناء الصراع رهيب الذى كان دائرا بين النازية ودول أوروبا كان هناك صراع رهيب آخر يدور داخل نفس جارودى •• لقد عادت تلك الأسئلة التى سألها وهو صبي ثم وهو فتى — عادت تلح فى طلب الاجابة المقتنعة •• بل ان أسئلة أخرى وقفت الى جوارها •• أسئلة أكبر وأخطر أثارها نضج فكره وازدياد وعيه بعد أن أصبح شابا يقترب من الثلاثين ويعمل فى المجال الدينى •

أغاد قراءة الأنجيل من جديد فلم يقع على بغيته واصطدم بأمور أكثر غموضا أثارت مزيدا من الأسئلة الملحة •• بلغ الصراع بينه وبين نفسه القمة فاستتجد بالعقل يستمد منه الحزن ولكن العقل لم يسعفه • لقد كان عاجزا ولم يستطع قيادته الى النور ••

هنا •• قرر جارودى حسم الموقف مع نفسه •• قرر أن يطلق المسيحية طلاقا بائنا وقد فعل وانطلق يعدو بكل قواه نحو الماركسية •• وهنا كانت النازية قد طغت وبغت وبطشت بطش جبار عنيد واعطى هتار جبلا من جماجم ضحاياها وراح ينمق مؤكدا غظمة الجنس الآرى وتميزه وجدارته بأن يسود العالم •

دخل جارودى الحزب الشيوعى الفرنسى والعالم يعيش مأساة النازية ولهى الوقت نفسه يؤشك أن يفتنق بالأزمة الاقتصادية التى أوصلته اليها النظام الرأسمالى وكانت الشعارات الماركسية تبرق أمام الأعين فى تلك الفترة مدعية أنها تستطيع انقاذ البشرية من كل الشرور وأنها صانعة المستقبل الأفضل للملايين الكادخة فى مجتمع تتحقق فيه العدالة والمساواة والحرية والحياة الانسانية الكريمة بصفة عامة •

أصبح جارودى بعد ارتباطه بالحزب الشيوعى الفرنسى فى مقدمة

المقاومين للنازية من أصحاب الفكر وكان مفكرو العالم قد إتحدوا ضدها وأخذوا يوجهون سهامهم اليها فقد كتب ألبيير كامى كتابه عن الثورة وقرر فيه أن النازية قد هزمت أيديولوجيا قبل أن تهزم عسكريا وعلى ذلك بأنها ارتكزت على نظرة عنصرية محدودة الأفق ضيقة النفع وسلحت نفسها بأسلحة عسكرية ضخمة كانت من الأساليب الأولى لهزيمتها - فالقوة القاهرة لا تحسم المواقف عندما يكون الصراع بين الحضارات أو المذاهب ولكن الحسم يتوقف دائما على طبيعة الحضارة أو المذهب - وقد كانت النازية عنصرية تعصبية حاكمة - وكانت الماركسية فى مظهرها الخادع انسانية تحررية تتجه الى العامل بصرف النظر عن وطنه - وقد أصدر جارودى فى هذه الفترة كتابه (التغير المادى لنظرية المعرفة) وازداد حماسه للماركسية وبدأ يجتهد ليحقق التطبيق الفعلى للماركسية ولكنه فوجئ بأمور لم يكن يتوقعها على الإطلاق .. فوجئ بافلاس الماركسية وعجزها عن تحقيق ما ادعته لنفسها من قدرة على إسعاد البشر وخلق مجتمع بلا طبقات كما فوجئ بأن القيادة الجماعية خرافة لا جود لها فى الواقع وأن القيادة الماركسية قائمة على ديكتاتورية الفرد والحزب والأيديولوجية وفى سبيل الاحتفاظ بها على هذا الوضع لابد من استعمال كافة وسائل الإرهاب والتعذيب والتجويع واعداد الكرامة الانسانية .

فوجئ بأن العدالة والبحرية كلمات جوفاء لا تحمل أى معنى وأن الظلم وسلب الحريات هما البديل لهما واكتشف جارودى أن الفكر الذى يرفض الدين فى قداسته ويحارب الكنيسة فى تمجيدها للمسيح هو نفسه الذى يصفى القداسة على زعماء الماركسية ويمجدهم ويفرض على الجميع أن يقدموا لهم فروض الولاء والطاعة العمياء والتسليم الكامل الشامل .

بل لقد اكتشف جارودى ما هو أدهى وأمر اكتشف أن هذا الفكر يحيط صاحبه بسياج من حديد ويرفض بمنتهى القسوة والعنف أن يسمح لواحد ماركسى أن يطلع على أى فكر آخر مهما كان .. أو يشغل تفكيره بطريقة أخرى غير التى اختطتها له الماركسية ومن يجرؤ على التفكير فالويل له .. ثم الويل .

أحس جارودى بخيبة أمل كبرى وبدأ يفكر فى الانسلاخ عن الحزب الشيوعى ولكنه تريت وأخذ يتلفت حوله باحثاً عن مرفأ أمين لسفينته التى تتقاذفها الأمواج المتلاطمة من كل جانب .. استدار الى التاريخ والحضارات الانسانية القديمة والأديان الثلاثة وراح يعيد فيها النظر والتأمل والتفكير .. وقبل أن يصل الى نتيجة اشتبك فى خلافات مع بعض المذاهب التى طغت على السطح فى ذلك الوقت كالوحدانية والفوضوية وغيرها من مذاهب قوى العاهات وما كاد يفيق من هذا حتى بدأت أزمته الكبرى داخل الحزب الشيوعى الفرنسى الذى كان قد استكمل مقومته واستعد من مقاومته للنازية قوة هائلة فتحت له الطريق الى الحكم .

وهنا ألف جارودى كتابه « التحول الكبير للاشتراكية » الذى قدمه بقوله : « لم يعد من الممكن التزام انصمت .. ان الحركة الشيوعية الدولية فى أزمة ومن الظواهر الواضحة على ذلك الانفصال الصينى ، غزو تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ ، مؤتمر موسكو فى شهر يونيو عام ١٩٦٩ وتخلي الحزب الشيوعى التشيكوسلوفاكى — ذلك التخلي الذى فرض عليه فرضاً — عن الاحتجاجات التى صدرت فى شهر أغسطس ١٩٦٨ » .

هناك مشكلة جوهرية تفرض نفسها على كل فرد منا فى نهاية هذا القرن العشرين ، وان ادراك هذه المشكلة والشعور الشخصى بأن المرء مسئول عن حلها ، يعتبران شيئاً واحداً ويتوقف على ذلك اختصار العالم أو بعثه من جديد .. وهذه المشكلة تفرض نفسها على المستوى العالمى وهى لا تخص الشيوعيين وحدهم لأن ليس هناك انسان فى هذا العالم لا يهمه حلها » .

ويستمر جارودى فى تقديم الكتاب فيقول :

« ان نقطة بداية هذه التأملات هى ربيع ١٩٦٨ المزدوج — ربيع باريس وربيع براج — هناك أولاً التنبه الى الطريق المسدود الذى تسير فيه السياسة الفرنسية ودراسة وسائل الخروج من هذا الطريق المسدود

فليس أقل غرائب السياسة الفرنسية المالية أن تكون المعارضة فيها تمثل الأغلبية وتتسم بالعجز في الوقت نفسه .. ولهذا فهي لا تستطيع غير احراز انتصارات سلبية دون أن تتوصل الى بناء المستقبل .

لقد هبت في شهرى مايو ويونيو عام ١٩٦٨ جميع القوى الحية في الأمة — أى قرابة عشرة ملايين كانوا في حالة اضراب تام وجموع من الطلبة والمثقفين والموظفين ثم الفلاحين — وقد أدانت الحركة نظام السلطة الشخصية ورأس المال الذى هو تعبير عنها . وأجريت بعد بضعة أسابيع انتخابات أحرز خلالها الحزب الذى يجسد النظام نصرا كبيرا .

وفى عام ١٩٦٩ أجبر الجنرال ديغول بعد استفتاء حصلت فيه كلمة « لا » على أغلبية الأصوات — أجبر على الانسحاب ويعد شهر أنتخب خليفته المباشر رئيسا للجمهورية — وهناك وضع غريب مشابه داخل المعارضة فالحزب الشيوعى يتمتع داخل هذه المعارضة بالأغلبية ولكنه يتميز بالعجز في الوقت نفسه — لقد حصل على النجاح فى الانتخابات التشريعية وانتخابات الرئاسة وهو حزب المعارضة الوحيد الذى لم يتهدم وقد نجح فى تدعيم مواقفه ولكنه وجد نفسه كقلمة معزولة بدون أى قوة منظمة خارجه أو الى جانبه فمن يستطيع هنا أن يأخذ المبادرات الضرورية للخروج من الطريق المسدود ؟ »

ثم يستعرض جارودى أوضاع الشيوعية في مختلف البلاد فيقول : « فى أمريكا اللاتينية لم تنجح حتى الآن سوى ثورة اشتراكية واحدة فى كوبا ولم يكن الحزب الشيوعى — على الرغم من قوته — هو محركها .. وفى أفريقيا السوداء حيث الحركات الوطنية المناهضة للاستعمار — فى نضال مع الاستعمار الجديد بقوته وثرائه ودهائه — لا توجد عمليا أحزاب ماركسية .. وفى العالم الإسلامى تتخطى الحركة الوطنية وحتى الاشتراكية بدورها الأحزاب الشيوعية .. أما فى آسيا فتتخذ المشكلات طابعا مأساويا بسبب المواقف الارادية للحزب الشيوعى الصينى الذى يهدف الى تحقيق سيطرة عالمية للحركة الشيوعية . لقد

قضى على الحزب الشيوعي الانجونيى والانقسامات ستتقضى على الأحزاب الشيوعية الأخرى خاصة فى الهند واليابان .. ان أسمى تأكيد لحيوية الحركة يعطيه الشيوعيون الفيتناميون الذين يقفون بنجاح فى وجه أقوى امبرياليات العالم ولكن مقابل تضحيات لا حصر لها » .

ويستمر جارودى فى النقد المرير ثم ينتقل الى التحذير فيقول : « ومن الواجب أن نحاذر من « نزعة النصر » التى نجدها وراء العديد من مقررات « الوثيقة » التى تمخض عنها مؤتمر موسكو ثم يطلب معالجة المشكلات الحقيقية ليس فقط بالاعتراف وتحليل الأسباب العميقة للتناقضات القائمة بين الدول الاشتراكية بل بالبحث عن الأسباب التى تدفع بالعديد من القوى الثورية الى تخطى الأحزاب الشيوعية فقد أصبحت هذه « المراجعة الأليمة » ضرورية من الآن فصاعدا للشيوعيين وغير الشيوعيين وللمعادين للشيوعية .. ذلك أنه يجب طرح المشكلة بكل عمومياتها بعد أن تزايدت امكانيات الانسان خلال عشرين سنة عنها خلال آلاف السنين » .

ثم يتساءل جارودى — ماذا فعلوا فى الدول الرأسمالية من أجل تكييف العلاقات الانسانية مع هذا التحول الضخم ؟ وماذا تم فى الدول الاشتراكية هيال الموضوع نفسه ؟

ثم يقرر جارودى أن الانتصار على « اللانهائيات » الثلاث قد قطع مرحلة حاسمة .

وفى ذلك يقول : « عند مستوى أصغر « اللانهائيات » فتحت السيطرة على الطاقة الذرية عهد التفتت المدروس للمادة الأمر الذى يتيح من الامكانيات قدرا تتلاشى معه الحدود أمام ثراء وسلطة البشر .

وعند مستوى أكبر « اللانهائيات » أتاحت اكتشافات الفضاء الأول أفقا لا حصر لها للتغيرات الانسانية .. وربما لهجرتها عبر الفضاء .. لقد تعدى الحدود العالمية للجنس البشرى .

وعند مستوى (أعدد اللانهايات) حققت الثورة العلمية والتكنولوجية
أى ثورة العقول الالكترونية والتسيير الآلى للانتاج — فى خلال سنوات
قليلة أكبر المساعدات فى ميدان الحسابات والتقديرات البشرية حتى
ان عقل الانسان الذى تحرر من وظيفته الخلاقة قد اتسعت آفاقه فجأة
الى درجة أن قدراته الحقيقية تجاوزت — لفترة من الزمن — خياله الذى
أصيب بالدوار أمام الاحتمالات الممكنة — وأصبح المرء يشعر فى نفس
الوقت أن كل شيء ممكن وأنه يوجد تخلف أليم بين الحياة التى هى فى
طريق التكوين والحياة الحقيقية — ثم ان غالبية الطاقة الذرية تستخدم
فى تكديس وسائل التدمير ولبس فى وسائل الانتاج وأصبحت ملحمة
الفضاء الرائعة موضوع منافسة فى ميدان العظمة مع — نيات عسكرية
غير معلنة — بين الدول الكبرى » •

وفى ختام المقدمة يقول جارودى « لقد تم نقد سلوك القادة السوفييت
الحاليين بدون تحفظ فى هذا الكتاب وليس فى هذا ما يمكن اعتباره عملاً
من أعمال المناهضة السوفيتية هذه ملاحظتي الأولى أما ملاحظتي الثانية
فتنصب على علاقاتي الشخصية مع الحزب الشيوعى الفرنسى . . ان
القيام بالنقد الذاتى فى هذا الميدان — وأنا أقول النقد الذاتى لأننى أنتمى
الى قيادة هذا الحزب منذ أكثر من عشرين عاماً وأعتبر نفسى مسئولاً عن
سياسته » •

وإذا كنت اليوم مضطراً الى اذاعة هذا النقاش على الملأ فان ذلك
يرجع الى أن اقتراحاتى لم تستطع منذ أكثر من ثلاث سنوات اختراق
ستائر السرية التى تغلف أعمال المكتب السياسى واللجنة المركزية . .

وكثيراً ما قيل لى خلال السنوات الأخيرة : ان لك مطلق الحرية
للتعبير عن وجهة نظرك بشرط أن يكون ذلك — داخل الحزب — ولكن هذا
فى حد ذاته يعتبر مخالطة للحزب ليس فقط المكتب السياسى واللجنة
المركزية بل هو مجموع أعضائه المناضلين ومع ذلك فهم لا يسمحون لهذه
القاعدة أى الأعضاء المناضلين — نتيجة للريبة والاحتقار — أن تتخذ حكماً
أو تناقش أمراً نهائياً يعتبرونها كالمقاسر الذى لا يستطيع أن يفرق بين

الحسن والقيح .. وليست هناك صحيفة واحدة من صحف الحزب سواء « لوفانييه » أو « غرائس نوفيل » أو « كاييه دى كوميزم » تعمل على نشر الآراء التى تختلف ولو اختلافا طفيفا عن الخط الرسمى للحزب وهذا هو ما اضطررنى الى كتابة هذا المؤلف وجعل النقاش علنيا داخل الحزب وخارجه لأن الأمر يتعلق بمشكلات يتوقف عليها مستقبل حزبنا ومستقبل أمتنا .. نعم لم يعد من الممكن التزام الصمت » .

ويعد هذا التقديم يتحدث جارودى عن ما هية الثورة العلمية والتكنيكية الجديدة . عن الولايات المتحدة ونتائج الثورة العلمية والتكنيكية الجديدة وعن الاتحاد السوفيتى كنموذج اشتراكى — وعن امكانية وجود نماذج أخرى للاشتراكية . وعن احتمالات ومبادرات لمستقبل اشتراكى فرنسى — وعن الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة والعلاقات الدولية .

ويختتم جارودى كتابه « التحول الكبير للاشتراكية » بقوله : « ان كل ما تم التفكير فيه حتى الآن — تبعا للدول المختلفة — هو التفكير بمقاييس سيطرة الأكثر قوة أو مقاييس اللحاق به من جانب الأقل قوة — وفى كلتا الحالتين فان ذلك يتم بمقاييس الكتل والمعسكرات المتجابهة سواء كمرحلة من المراحل المؤدية الى السيطرة أو كوسيلة لمقاومة السيطرة واللاحاق بالآخرين بقدر المستطاع .

وعلى هذا المستوى فان جميع المفاوضات التى تجرى حول المشكلات التى تتوقف عليها حياة أو موت احدى الحضارات مآلها الفشل أو العجز سواء كانت مفاوضات كبرى بشأن نزع السلاح النووى أو بشأن تقديم المساعدة الى الدول المتخلفة أو بشأن المسائل التى تتناولها الأمم المتحدة كمشكلة الشرق الأوسط التى تطرح خلالها المشكلة الأساسية للعلاقات بين النمو والتخلف وهذه المشكلة تطرح هناك بمقاييس بالغة التعقيد بصورة أكبر بكثير مما كانت تطرحها به الدول الكبرى فى العصر الاستعمارى عندما كانت كل الأمور تسوى على حساب البلاد المستعمرة — كما أن ما يجرى الآن بهذا الشأن مشترك فيه هذه الكتلة وتلك وهكذا فانه

حتى إذا أمكن التوصل الى أى اتفاق على الورق — على الأقل — يصبح المجتمع الدولى عاجزا عن وضعه موضع التنفيذ •

ان كل معسكر يتحمل عبء الآثار الضارة للأيدولوجية التى يبرر بها النظام الأعمى الذى تسير عليه اقتصادياته وسياسته وقد حاولنا خلال هذا البحث أن نطرح هذه المشكلة فى كل حولة كبرى وبالنسبة لكل اتجاه •

وقد أوضحنا كيف أن الأيدولوجية المناهضة للشيوعية فى الولايات المتحدة بوصفها المبرر لسباق التسلح والحرب فى فيتنام ودعم الديكتاتورية بين العقاة فى العالم بأسره إنما تفتى تشويها عميقا للاقتصاد الأمريكى وسياسة سيطرة وقمع ، وعجزا عن حل مشكلة الزوج والبؤس وتنمية عمياء مسموخة لم تقتصر على أنها مقدمة الأهداف الانسانية وإنما تبعد امكانياتها عن طريق الاستخدام الجزئى لقوتها الانتاجية والاستخدام المتحيز لامكانياتها فى البحث والخلق •

ثم أوضحنا كيف أن الاتحاد السوفيتى قد عمد نتيجة للرغبة الجامحة فى اللحاق بالآخرين والتفوق عليهم الى أعمال متتابعة شوهت اقتصاده بالأعباء الجسيمة لسباق التسلح النووى وسباق الفضاء — الذى ينفق فيه أكثر مما تنفقه الولايات المتحدة نظرا لأن الدخل الوطنى فيه أقل من الدخل الأمريكى بكثير — كما اضطر الى تراجع أيدولوجى مخيف وبالتالي الى تخلف رهيب فى تطوير هيكله العليا الى جانب مفهوم غير علمى وغير ديمقراطى لدولة والحزب ترتب عليه أن أصبح من الصعوبة بمكان تحقيق الإصلاح الاقتصادى فضلا عن عرقلة الثورة العلمية والتكنولوجية — وهى شرط التحقيق الكامل للاشتراكية والانتقال الى الشيوعية •

وهناك ملاحظات يمكن تقديمها بصدد الصين والكثير من الدول الأخرى — ثم ينصح جارودى بقيام الحوار بين كل الذين يحبون المستقبل فلم يعد من الممكن الترام الصمت •

كان صدور كتاب التحول الكبير للاشتراكية صدمة كبرى للشيوعية الفرنسية بل للشيوعية الدولية في كل مكان .. صدمة اهتزت بسببها أسس أحزابهم وتداعت أركانها — وكيف لا وقد خرج عليهم أحد أقطاب الحزب الشيوعي الفرنسي وأعلن أن تطبيقاتهم فاشلة ولا تصلح للحياة بل قال في قوة وصراحة ان النظام الماركسي غير سليم ولا يساير التطور الانساني ثم أنه يرمق الانسان وينكر حرياته ويهضم حقوقه ثم لا يحقق له شيئا من تلك الشعارات البراقة التي يرفعها •

تحركت الرؤوس الكبيرة في الماركسية تبحث عن حل لهذه الكارثة .. وكان أول ما فعلت أن حاولت احتواء الرجل ولكنها فشلت فأخذت في الضغط عليه ولكنها فشلت للمرة الثانية وأخذ جاروي يجمع نفسه وينسلخ عن الحزب .. أمسك في يد القوم واحتاروا ماذا يفعلون به .. هل يفصلونه ؟ هل يطردونه ؟ هل يرجونه ؟ هل ؟ هل ؟ .. وكان العيد الخمسين للحزب الشيوعي الفرنسي على الأبواب فأعلنوا عن مؤتمر يعقد بهذه المناسبة لمناقشة العضو الذي سمح لنفسه أن (يحلم) يفكر تفكيراً لاماركسياً — أسموه مؤتمر جارودي — •

انعقد المؤتمر عام ١٩٧٠ ووقف جارودي في اللجنة المركزية بوجه انتقاداته اللاذعة الى الشيوعية ثم أعلن افلاسها وقال انه دخلها معتقداً أنها الأيدولوجية الانسانية الشاملة القائمة على تحرير الانسان في كل مكان وزمان بصرف النظر عن وطنه ونيونه وجنسه وأنها القادرة على تهيئة الحياة الكريمة له — ولكنه لم يجد عندها ما يريد بل على العكس من ذلك وجد الجمود والزيغ والظلم والقهر وكبت الحريات وتكبيد الفكر وتقييد العقل وتسلط طبقة الحزب وكل ما يؤدي الى مضاعفة فقر الفقراء وحرمان المحرومين وسفك دماء الأبرياء •

قدم جارودي استقالته في هذا اليوم وخرج من الحزب مرفوع الرأس متفتح الوجدان واتجه الى دراساته وأبحاثه التي يحاول فيها الوصول الى ضالته التي يبحث عنها منذ عرف كيف يفكر •

هكذا رفض جارودى الفكر الماركسى وهو قد رفض من قبل البقاء فى المسيحية كما رفض النظام الرأسمالى .. فلم يعد أمامه الا اليهودية والاسلام .

اليهودية والفرار الى الاسلام

نظر جارودى فى اليهودية فوجدها تقوم على التوراة وهى مزيفة كتبها اليهود بعد أن فقدوا التوراة الموسوية وقد حملوها كل أهوائهم ومطامعهم وأحلامهم وأضالينهم — جعلوا يهوه الههم يعطى ابراهيم وعدا بتفضيل الشعب اليهودى على جميع الشعوب — وجعلوا لهذا الاله صفات لا يمكن أن يتصف بها اله — فهو وحشى الرغبت شريير النزعات فاسد الخلق ميال لسفك الدماء — ثم انهم قد برروا الخدر والنفاق والعشق والفجور ما دامت تحقق لهم ما يريدون .

ووجد أن تلمودهم قد نبع من هذه التوراة المزيفة وقامت فلسفته على ضرورة اذلال البشر واستعبادهم ونسف المدنية والخصارات وعدم الاعتراف بأى ديانة تقوم بمد اليهودية لكى تتحقق على الأرض مملكة بنى اسرائيل .

ووجد أن كتابهم الأخير بروتوكولات حكماء صهيون الذى اجتمعت فيه تعاليم التوراة المزيفة والتلمود الملق يدعو الى السيطرة على العالم ولو أدى الأمر الى إبادة البشر وتدمير القيم وفساد النفوس باشاعة الفسق والترف والانحلال والمبادئ الهدامة والاباحية والالحاد .

هنا تراجع جارودى فزعا وقد ربط بين الصهيونية والنازية — فكل منهما حركة عنصرية متعالية تفيض بكرهية العالم والتحقده عليه وتفيض بالظلم لكل من غير يهودى .

وقد وضع كتابه المعنون « أحلام الصهيونية وأضاليلها » وفيه

يُثبت أن الفلسطينيين العرب سلالة أقدم شعب سكن كنعان أي أرض
فلسطين .

وهكذا وجد جارودي نفسه متجها إلى الاسلام .. وهنا يقول :
لقد درست الاسلام كدين وحضارة وقارنت بين القرآن الكريم وبين
الاكتشافات العلمية الحديثة .. وكلما تعمقت في الدراسة والمقارنة
ازيدت اقتناعا بأنه هو الدين الذي أبحث عنه .

الاسلام .. وعود الحق

فرح الله قلب جارودي للاسلام بعد سنوات طويلة قضها في
الدراسة والبحث والمقارنة والتمحيص .. أعلن اسلامه في شهر رمضان
المبارك ١٤٠٢ هـ الموافق ١٩٨٢ م ودخل الدين الحنيف مقتنعا بأنه الدين
الحق وأنه النور الذي أرسله الله سبحانه وتعالى ليضيء الطريق أمام
البشرية فينقذها من التخبط في دبابير الظلام والضلال ويأخذ بيدها إلى
شاطئ الأمان .

وقد توج رجاء جارودي - وهو اسمه بعد الاسلام - توج اسلامه
بكتاب قيم أسماه .. " Promesses de L'Islam "

... ويؤكد هذا الكتاب يظهر في الأسواق حتى شنت عليه حرب شعواء
وبذلت محاولات كبيرة على كل المستويات في الغرب لمنع تداوله ورغم
ذلك فقد أثبتت اعادة العلي القدير ألا أن ينتشر ويذاع ويترجم ويصل إلى
كل الذين يحبون المعرفة ويريدون الوصول إلى الحقيقة .

... يقول المفكر الانساني الكبير رجاء جارودي في هذا الكتاب : « لا توجد
أمة تحمل كلمة الله بأمانة وصدق اليوم غير الأمة الاسلامية ولا يوجد كتاب
سماوي يمثل كلمة الله بحق ودون تحريف أو تزييف الا القرآن ..
ذلك لأن الكتب السماوية التي سبقته قد ضاع بعضها أو احترق أو عدل

وبدل ودخلت عليه اضافات بشرية تتفق مع أهواء ومطامع بل وأحلام الذين أضافوها — ولو أنها كانت موجودة في عصرنا هذا وكانت سليمة تماما وكما نزلت فما كانت تصلح لنا فقد انتهى مفعولها بانتهاء زمانها الذي نزلت فيه — والمعروف أن الانجيل قد جب التوراة وأن القرآن جب الانجيل وأن القرآن هو الكتاب الخاتم الخالد الذي نزل للناس كافة وسيظل الى أن يرث الله الأرض ومن عليها وقد تكفل الله سبحانه وتعالى بحفظه وقال : « انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » •

ثم يتجه الفكر الانساني الكبير جارودي الى الغرب مهيأ به أن يقلع عن كبريائه الكاذب وصلفه وتعننته وأصراره على تجاهل الاسلام وهو الدين الحق الذي يقوم على الوحدانية والسمو — راجيا اياه أن يفتح عييه على الحقائق وأن يجعل نظرتة للأمور أوسع وأشمل وأن يستدرك ما فاتة عندما أهمل كل ما هو غير أوربي وشوه عامدا متعمدا الحضارات الأخرى •

وينتقل جارودي الى الحديث عن الثقافة الغربية فيقول أنها ثقافة مشوهة مبتورة بعيدة كل البعد عن الواقع الفعلي المعاش والجوهر الأساسي للحياة — وأنها استمدت بعض مقوماتها من الحضارة الرومانية والحضارة الفارسية والبعض الآخر من الديانتين اليهودية والمسيحية وأنها أغلقت أبوابها ونوافذها الفعلية ما يزيد على الثلاثة عشر قرنا في وجه الاسلام وبذلك حرمت من نوره الوهاج — ولو أنها تركت أبواب ونوافذ عقلها مفتوحة لاستنارت واسترأحت واستطاعت أن تصل الى الفهم الصحيح لمعنى الوجود الانساني وإلى معرفة الله الواحد الأحد والعمل بمنهج الحياة السليم — ولا استطاعت بذلك أن تجنب الملايين هذه الحياة المتأهية التي يعيشونها بلا معنى ولا هدف •

وبطلتها جارودي صيحة مدوية :

« لا أمل في انقاذ الغرب من الانقراض والتلاشي الا بأن يعمي دور الحضارات الأخرى ويعترف أنه محين لها ويعمل على تغيير موقفه العنيد المتعنن من الاسلام » •

ثم يذكر جارودي أن العالم في يومنا يعيش مأساة مروعة تتخذ لنفسها وجهين .. الأول مادي وهو ما تعاني منه دول العالم الثالث .. والآخر روحي وهو ما يعاني منه الغرب .. الذي رفض روحانيات الاسلام وهو أحوج ما يكون اليها ورفض عقيدة التوحيد وهي العقيدة الصحيحة — فانتهى به الأمر الى خواء روحي وتمزق وضياع بين أيديولوجيات وخرافات وأوهام لا تغني عنه شيئاً .

لقد عانى الغرب الاسلام فأضرّ بذلك نفسه .. أساء اليها .. حال بينها وبين السعادة .. بل كتب عليها الشقاء ..

ويقول جارودي : « الاسلام ليس كفرا كما صوره المخرضون القدامى في الحروب الصليبية ، وليس ارهابا كما صوره المخرضون الجدد أثناء حرب تحرير الجزائر . والاسلام ليس أثرا فنيا يشاهده المستشرق ثم يصدر عليه أحكاما مسبقة وظالمة . انه الدين العالمي العملي الذي يقدم للإنسان نظاما كاملا شاملا لحياة انسانية كريمة بكل مقوماتها واحتياجاتها وليس مجرد عقيدة وجدانية منعزلة عن دنيا الناس . »

« وليس أدل على عالمية الاسلام من نزوله على نبيه محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم في مكة التي ثبت علميا أنها سرّة الأرض ومركز التقاء الشرق بالغرب والشمال بالجنوب — وعلى السرعة التي انتشر وينتشر بها فقد وصل الى الصين والهند وغطى ما بينهما من بلاد ثم اندفع حتى افريقيا وأوربا ومنها اتجه الى أقصى بقاع الأرض في هدوء وسلم وسلام ولم يستعمل سلاحا ولم يرفع سيفاً كما فعل الأوروبيون الذين غزوا الأمريكتين بأسلحة الدمار والهلاك وفرضوا مبادئهم على أهلها بالعنف والقوة » .

ويتعرض جارودي في كتابه الى عدد من القضايا الهامة كالعقيدة والنبوة والتصوف والفلسفة والحكمة والسياسة والعلوم والفنون وكذلك الشيفر الإسلامي ثم يختم كل هذا بآرائه عن النبوة والأنبياء ودورهم في صنع الحضارات العالمية .

وقد تصدى جارودى فى قوة وجراءة وموضوعية للرد على أولئك الذين ادعوا أن الاسلام استفاد من الأوضاع الاجتماعية المضطربة التى كانت سائدة قبل وأثناء البعث وما كان فيها من مراعات طبقية ونزعات قبلية — فنفى ذلك تماما وأكد أن الاسلام قد استفاد وأفاد بالايجابيات التى يشتمل عليها هو ذاته — كطبيعة الدعوة ومضمونها وانسانية أحكامها وانسجام تعاليمها مع العقل والمنطق والانفتاح على الحضارات المختلفة والتسامح الذى لا مثيل له فى دين آخر ثم رده كل الأمور الى الله وحده وحده فهو الأول وهو الآخر وهو القاهر فوق الجميع ولا حول ولا قوة الا به سبحانه .

ويركر جارودى فى كتابه « الاسلام .. وعود الحق » على سماحة الاسلام التى لا يعرفها دين آخر ، غاليهودية مثلا لا تعترف بما قبلها ولا بما بعدها وهى التى حملت نواء الدعوة الى القوميات والعنصرية والدماء والاعراق لتطمح وحدة الفكر القائمة على الدين ، وبينما يعترف الاسلام باليهودية والمسيحية لا تعترف اليهودية ولا المسيحية بالاسلام ولا تعترف الأولى بالثانية .. بل ان اليهودية تنكر على المسيح نبوته وترميه بالكذب وتفتري على أمه رضى الله عنها وترميها بالفاحشة — وفى المسيح يقول القرآن (يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم وجيها فى الدنيا والآخرة ومن المقربين ويكلم الناس فى المهد وكهلا ومن الصالحين) • « آل عمران ٤٥ / ٤٦ » •

كما يقول (ويعلمه الكتاب والحكمة والتوراة والانجيل ورسولا الى بنى اسرائيل أنى قد جئتكم بآية من ربكم أنى أخلق لكم من الطين كهيئة الطير فأنفخ فيه فيكون طيرا باذن الله وأبرئ الأكمه والأبرص وأحيى الموتى باذن الله وأنبئكم بما تآكلون وما تدخرون فى بيوتكم ان فى ذلك لآية لكم ان كنتم مؤمنين ومصدقا لما بين يدى من التوراة ولأحل لكم بعض الذى حرم عليكم وجئتكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون ان الله ربى وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم) • « آل عمران ٤٧ / ٥١ » (جارودى)

ويحترف بطهارة مريم ويقول: (ان الله اصطفاك وطهرتك واصطفاك
على نساء العالمين .. يا مريم اقنتي لربك واسجدي واركعي مع
الراكمين) . « آل عمران ٤٢ » .

ويستمر جارودي في تصوير سماحة الاسلام فيقول: « ان القرآن
اعترف بأهل الكتاب — أصحاب التوراة والانجيل — وترك لهم حرية
الاختيار بين ما هم عليه من معتقدات وبين الدخول في الاسلام كذلك
فان الاسلام لم يقل « ان افضل الناس عند الله المسلم » بل
يقول: (ان اكرمكم عند الله اتقاكم) — والرسول صلى الله
عليه وسلم يقول: « لا فضل لعربي على عجمي ولا لعجمي
على عربي الا بالتقوى » فالناس يتفاضلون في الاسلام
بالتقوى ويتميزون بالعمل الصالح لا بالجنس والجاه والنسب والحسب —
والكل امام الله سواء فليس في الاسلام طبقة أو أمم مختارة أو عناصر
متميزة — فهو دين الاخاء والتكافل الاجتماعي والمساواة في أجمل
صورها وهو ضد العنصرية الذميمة والتفرقة وظلم الانسان لأخيه
الانسان .

ويذكر التاريخ ان كثيرا من غير المسلمين قد تقلدوا مناصب اسلامية
لها قدرها وخطرها في الحكومات الاسلامية المختلفة — كما يذكر أن
المسلمين في كل العصور سمحوا لمن يدينون بغير الاسلام أن يمارسوا
شعائر دينهم في حرية تامة .

وهذا يؤكد ما سبق ان قلناه ان الاسلام لم يكن في حاجة الى القوة
أو السلاح لكي ينتشر .. لقد مهدت له طبيعته وأحكامه وتعاليمه وسماحته
الطريق الى قلوب الناس وعقولهم .

وفي معرض الرد على الذين افتروا على الاسلام واتهموه بأن له
مبادئ استعمارية واستشهدوا على ذلك بقوله تعالى (وجاهدوا في
سبيل الله) « الحج ٧٨ » يقول جارودي ان الجهاد يختلف عن الحرب
فهو الاجتهاد أو بذل الجهد ولو أن الله أراد الحرب لقال « وحاربوا في

سبيل الله » وقد أثبتت الفتوحات الإسلامية الشهيرة والمعارك التي أدارها الإسلام أن لا أهداف استعمارية له وإن كل أهدافه تقتصر في نشر الدعوة وأرساء قواعد الدين وليس امتلاك الأراضي أو استغلال ثرواتها فالحملك في الإسلام لله وحده يؤتية من يشاء وينزعه ممن يشاء وسوف يخرج الإنسان من هذه الدنيا كما دخلها غاريا صفر اليدين •

وقد أشار نجارودي الى الحديث النبوي الشريف الذي يقول « رجعتنا من الجهاد الأصغر الى الجهاد الأكبر » وهو جهاد النفس ضد أهوائها ونزعاتها — كالأنانية والأثرة والضعف وحب المال والتكالب عليه •

ويقول « ويعد هذا الموقف النبوي درسا هاما لأولئك الثوريين الذين يحاولون تغيير كل شيء الا أنفسهم .. كان الصليبيون في القدس أثناء الحرب مع المسلمين وكانوا في أسبانيا خلال مطاردة المسلمين يرثكبون أبشع الجرائم وكان الأوروبيون في أمريكا وهم يستعمرون أرض الهند الحمر يقومون بتصرفات آثمة — والجميع كانوا يدعون أنهم ينشرون النصرانية وهم أبعد الناس عنها وعن كل ما تدعو اليه النصرانية من رحمة وعدل » •

والمعروف عن اليهود أنهم يقولون للمحاربين : « أهلكوا الجميع .. لا تتركوا رجلا أو امرأة أو طفلا أو شيخا حتى الغنم والحمير لا تتركوها .. اقضوا على الجميع بحد السيف .. أحرقوا المدينة وجميع ما فيها بالنار » بينما يقول المسلمون للمحاربين « لا تقتلوا طفلا صغيرا ولا شيخا كبيرا ولا امرأة ولا تذبخوا شاة ولا بقرة ولا تعقروا غفلا ولا تحرقوه » •

وينتقل بنا جارودي الى الحديث عن الإنسان الغرسى والطبيعة ثم عنه وعن الإنسان ثم عنه وعن الله .. وهو يتساءل في البداية .. هل الإنسان هو الذي ينتمى الى الطبيعة أم أن الطبيعة هي التي تنتمى اليه ؟ ثم يقول ان الإنسان الذي يعتقد انه سيد الطبيعة ومالكها وما هي بالنسبة له الا مخزن للمواد الخام التي يحولها الى أدوات تدمير وتخريب — وكان أولى به أن يتعايش معها ويعمل على حفظها وتعميرها — فالقرآن

الكريم يقول ان الانسان خلق ليكون خليفة الله على الأرض وما أظن هذه الخلافة تعنى التخريب والتدمير بحال من الأحوال — وانما هي خلافة تعمير واصلاح وعناية وحفظ .

ثم يتكلم عن الانسان الغربى فيقول ان الانسان الغربى ظل معزولا عن غيره من البشر منذ عصر النهضة حتى اعلان حقوق المواطن الذى يقرر « ان حرية الفرد تتوقف حيث تبدأ حرية غيره » ولكن هذا لم يقنع أحدا وانطلق الكل يمارس حريته على هواه وحسبما توجهه غرائزه وأهوائه — فانطبق عليه المثل الشائع الذى يقول أن الانسان « ذئب فى مواجهة الآخرين » انه ينظر اليه وهو يسأل نفسه « كيف يقضى عليه كيف يخضعه ويستغله » بينما يؤكد الاسلام اخوة الانسان لأخيه الانسان فيقول رسوله الكريم : « لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه » ويقول « المسلم أخو المسلم لا يظلمه ولا يخذله ولا يكذبه ولا يحقره » ويقول « كل المسلم على المسلم حرام دمه وماله وعرضه » ويقول « المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضا » .

وكل هذه الأحاديث الشريفة تشير الى دستور عام ينبسقى على المسلمين أن يلتزموه فى حياتهم باعتبارهم جماعة ذات أهداف كريمة على أسس قويمية — فهو يصون حقوقهم فيما بين بعضهم البعض ويرمى الى قيام صداقة حقيقية ومحبة صادقة تقوى علاقة المؤمن بالمؤمن وتجعلهم بحق كالبنيان يشد بعضه بعضا .

ويميل جارودى الى علاقة الانسان بالله فيقول ان المسيحية لا تعيش فى أرضها وان الانسان الغربى غير متشبث بالعقيدة والمسيحية ذاتها لم تساعد على الاحتفاظ بها أو بالبعد العالمى الذى يدعو اليه الاسلام خاصة بعد أن اندمجت المسيحية فى الثنوية اليونانية فى القرن الرابع الميلادى .

ويعود جارودى الى الحديث عن الدين الاسلامى فيذكر أنه ليس ديناً جديداً بل هو تصديق واستمرار وتجديد للرسالات التى سبقته فهو

بدأ بإبراهيم عليه السلام ثم تجدد مع موسى وعيسى عليهما السلام ثم ختم بمحمد صلى الله عليه وسلم الذي بعث الى الناس كافة وأمر أن يجادلهم بالحسنى •

وليسمح لنا الفيلسوف والمفكر الكبير أن نقول ان الاسلام بدأ بآدم عليه السلام ثم نوح وهود وصالح عليهم السلام قبل إبراهيم ثم اسماعيل واسحق ويعقوب ويوسف وشعيب عليهم السلام قبل موسى ثم داود وسليمان ويونس ويحيى قبل المسيح عيسى بن مريم عليهم السلام • • وكل هؤلاء الأنبياء والرسل دعوا الى عبادة التوحيد والتسليم القلبي والعقلى الله الواحد الأحد الفرد الصمد الذى لا شريك له ولا صاحبة ولا ولد ولكن الانسان ينسى هذا كلما تباعدت الحقب الزمنية • أو قل ينسى الشيطان (ان الشيطان للانسان عدو مبين) « يوسف ٥ » (لقد أضلنى عن الذكر بعد اذ جاعى وكان الشيطان للانسان خذولا) « الفرقان ٢٩ » وأخيرا (كمثل الشيطان اذ قال للانسان اكفر فلما كفر قال انى برىء منك انى أخاف الله رب العالمين) « الحشر ١٦ » •

ويذكر جارودى الأركان الخمسة للإسلام فيقول :

بدأت اسلامى بالشهادتين (لا اله الا الله محمد رسول الله) وهذا هو ركن الاسلام الأول وفيه يسلم الانسان قلبه ويطوع عقله لاله واحد فوق الجميع هو الخالق والمدير واليه المصير وهو الجدير بالعبادة وحده دون شريك (ذلكم الله ربكم لا اله الا هو خالق كل شيء فاعبدوه وهو على كل شيء وكيل لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير) « الانعام ١٠٢ » •

وفى هذا الركن أيضا يشهد أن محمدا رسول الله المبعوث للناس كافة رحمة ونورا وهداية •

ويتحدث جارودى عن الصلاة فيقول انها تعبير جميل وعظيم عن الوحدة وصورة من صور اتصال الانسان بخالقه — فيها يقف المسلمون

فى وقت معين صفوفا منتظمة متجهين الى قبلة واحدة هى بيت الله كعبته المشرفة فى مكة — يقفون خاشعين خاضعين يناجون الله سبحانه وتعالى وقبل الصلاة يكون الوضوء وهو نوع من الطهارة الجسدية يتخلص فيه الانسان من كل دنس على جسده وثيابه تمهيدا للوقوف بين يدى الله •

ثم يتحدث عن الزكاة فيقول ان الدين الاسلامى لا يعتبرها صدقة تعطى للفقراء والمحتاجين بل هى حق لهم فى أموال الأغنياء — وقد حدد الاسلام مقدارها والفئات التى تدفع لها — وهى احدى صور التكافل والتضامن الاجتماعى التى تجعل الأغنياء يشعرون بمسئولياتهم نحو اخوانهم فى الانسانية وتزكى أموالهم كما أنها تغسل حقد النفوس الفقيرة وتدعم أخوة المسلمين — وفكرة الزكاة فى الاسلام هى التى قام عليها نظام التأمين الاجتماعى فى أوروبا منتصف القرن العشرين •

ويقول جارودى ان الحج يجمع المسلمين فى صعيد واحد وهيئة واحدة وزمن واحد ليؤدوا مناسك واحدة وفق نظام واحد لا فرق بين كبير وصغير أمير وفقير رعاة ورعية وهذا يجعلهم يدركون أنهم أمام الله متساوون منحدون بلا تمييز طبقي وهو يشعرهم بعظمة دينهم وقوته ويعطيهم الاحساس بالترابط الوجدانى والأمن •

وعندما يتحدث جارودى عن الاقتصاد فى الاسلام يقول انه يركز على دعائم غير تلك التى يركز عليها نظيره فى الغرب بل وفى الشرق أيضا ، وهذه الدعائم هى :

- التوازن فى توزيع الدخل •
- رفض الاحتكار بكل صوره •
- تنظيم الملكية الفردية واخضاعها لصالح الفرد والجماعة •
- رفض سيطرة الآلة •
- اعتبار السوق وسيلة لا غاية •

وقبل هذا وبعدة فإن المسلم يجعل الله أمام عينيه ولا يسمح لنفسه أن يتعدى الحدود أبداً (رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة يخافون يوماً تتقلب فيه القلوب والأبصار) •
« النور ٢٧ » •

هذا في الاسلام أما في الغرب فإن الهدف هو المزيد من الانتاج والمزيد من الاستهلاك بصرف النظر عن النوعية والصلاحية والحاجات الانسانية • انهم ينتجون أكثر وأكثر والنتيجة ما نراه من تكديس البضائع وكسادها والمنافسة بين الدول المنتجة على الدول المستهلكة وما يقترب على ذلك من صراعات دولية رهيبة •

ويعتبر جارودي وضع المرأة في الاسلام هو الوضع الأمثل فقد رفع الظلم عنها وكرمها وقدم لها أفضل الأسس للحياة الإنسانية الكريمة ويقول ان المساواة بين الرجل والمرأة في المصدر الذي انحدرا عنه وفي الحقوق والتواجبات هو أول وأهم ما قدمه الاسلام للمرأة — والمعروف ان المرأة كانت في المجتمعات القديمة كمأ مهملاً وقد عانت الأهوال عبر القرون والأجيال • • كانت البنت تودع في معظم القبائل • ومن تنجو من الوأد تصبح ملكاً لزوجها وللزوج أن يبيعها أو يقايض عليها أو يؤجرها أو يهبها لمن يشاء وإذا مات ضُمَّت إلى التركة ليرثها من يرثه وكأنها عبد من عبيده أو ضيعة من ضياعه • والويل لها أن وضعت بنتاً أو ذكراً ضعيفاً مشوهاً، وكان التعدد شائعاً — فكان الرجل يتزوج عشرات النساء — بل ان ديموستين الاثيني كان يفخر بأن له ثلاثة أنواع من الزوجات — الشرعيات وغير الشرعيات وشبهيات الشرعيات •

والعجيب أن فلاسفة المجتمعات القديمة وأصحاب الرأي فيها قد أثروا هذا الوضع — فسقراط لم يعارض في أن يقرض الزوج زوجته لمن شاء من الأصدقاء — وأفلاطون قال في جمهوريته بتداول النساء — أما سقراط فقد قرر أن الخير يوجد في المرأة والعبد وأكد أن المرأة أكثر ميلاً للشر منها إلى الخير •

وفى المجتمعات السابقة على الاسلام لم تحظ المرأة بالكثير — وظلت تعامل كأداة للنسل — وكان البعض ينظر اليها على أنها رجس من عمل الشيطان — أما البعض الآخر فكان ينظر اليها على أنها مخلوق منحط لا يصل الى مستوى الرجل وليس لها عقل أو حس أو شعور •

ورغم أن المرأة قد حصلت على بعض الحقوق فى عصر روما الذهبى ورغم أنها وصلت الى العرش فى مصر القديمة وفارس — الا أنها اجمالا لم تعامل معاملة الرجال ولم تحظ بما حصل عليه من اهتمام وتقدير •

وظلت المرأة على هذا الوضع حتى جاء الاسلام فاهتم بها ورفع من قدرها وكرمها غاية التكريم — فقد ذكرها القرآن الكريم فى كثير من السور — بل لقد جعل احدى السور باسم النساء وجعل أخرى باسم مريم رضى الله عنها •

وأول ما أكدته القرآن الكريم هو اتحاد المصدر الذى خرج منه الرجل والمرأة فقال تعالى فى سورة النساء « ١ » (يا أيها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا كثيرا ونساء) •

وقال عز شأنه فى سورة الأعراف « ١٨٩ » (هو الذى خلقكم من نفس واحدة وجعل منها زوجها ليسكن اليها) •

وقال جل جلاله فى سورة الروم « ٢١ » (ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا اليها وجعل بينكم مودة ورحمة ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون) ولقد خاطب القرآن الكريم المرأة كما خاطب الرجل فى سورة الأحزاب — وقد سوى بينهما فى الثواب والعقاب فقال فى سورة النساء (ومن يعمل من الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون شيئا) « النساء ١٢٤ » •

وتساعل جارودى عن المجتمع المثالى وقال انه غير موجود — وقال ان المجتمع المسلم الحالى هو أقرب الى المثالية — ومن الممكن أن يصبح

مثالها بالفعل لو أن المسلمين لجأوا إلى القرآن وجعلوه دستورهم ثم طبقوا تعاليمه وأحكامه واستفادوا بما فيه من قيم وجهاليات فهو الدين العملى وفيه الحلول لكل مشكلات العصر .

والمعروف أن الإسلام قد جاء بتشريع كامل شامل ينظم العلاقة بين

المرأة والرجل ويكفل لهما معا الحياة الانسانية الكريمة . . وقد أعطى المرأة كثيرا من الحقوق التى كانت محرومة منها كحق التملك وحق البيع والشراء وحق التصرف فى المال بلا تدخل من الأب أو الزوج وجعل لها نصف حظ الرجل فى الميراث بعد أن كانت هى نفسها بعض التركة . وأعطاها حق التعلم والعمل وحق اختيار الزوج وحق طلب الطلاق إن أساء الزوج اليها واستحال عليها أن تعاشره — وفرض على الرجل أن يحسن معاملتها ولو كرهها — قال سبحانه وتعالى فى سورة النساء (وعاشروهن بالمعروف فإن كرهتموهن فعسى أن تكرهوا شيئا ويجعل الله فيه خيرا كثيرا) « النساء ١٩ » كما فرض على الرجل أن يقدم لها الصداق عند الزواج وحرّم عليه أن يسترده كله أو بعضه بغير رضاها فقال عز شأنه : (أتأخذونه بهتاناً وإثماً مبيناً وكيف تأخذونه وقد أفضى بعضكم إلى بعض وأخذن منكم ميثاقا غليظا) « النساء ٢١ » .

واحتفظ القرآن الكريم للمرأة بعد الطلاق بحقوقها فى النفقة على اختلاف أنواعها وقيد التعدد بشروط قاسية جعلته أقرب إلى التحريم منه إلى الإباحة .

وقد تحدث جارودى عن التعدد فسخر من أوضاعه الشاذة فى الغرب حيث يكون للرجل عدد من الماشوقات وعدد من الأولاد غير الشرعيين وحيث لا يعاقب الرجل إذا أخطأ بينما تعاقب المرأة إذا أخطأت ثم تسأل جارودى قائلا :

أيهما أفضل وأسلم وأعدل وأحفظ للأبناء وأصون لكرامة المرأة . . .
التعدد الذى شرعه الإسلام أم العشق والزنا والأولاد غير الشرعيين ؟؟

ثم انتقل جارودى الى الحديث عن الحجاب والزى الخاص بالمسلمات وبدأ حديثه بالسخرية من سيمون دى بوفوار التى فكرت يوماً فى الذهاب الى ايران لتثير النساء هناك ضد الحجاب وتدفعهن الى نزعه فردت عليها احدى الكاتبات قائلة لها :

« وما شأنك أنت بنا ؟ » فغيرت رأيها ولم تذهب (١) .

وقد استحسن جارودى الحجاب وبيّن مزاياه وقال ان الغربيات يلبسن الملابس الطويلة فى السهرات والحفلات وان مظهرهن يكون فى غاية الحشمة والوقار والجمال أيضاً — وحاول جاروديه أن يرد فكرة التحجب الى تقاليد الأمم وعاداتها فطلب أحد السادة العلماء الكلمة ورد عليه بكلمة شرح فيها رأى الاسلام فى زى المرأة وكيف يحتم ستر الجسم تماماً ما عدا الوجه والكفين وقرأ الآيات الكريمة والأحاديث الشريفة الخاصة بذلك .

ثم تحدث جاروديه عن المسجد والمرأة المسلمة وعن رسالة المسجد فى حياة الأسرة ثم قال ان النساء المسلمات يقبلن على المساجد لتأدية الصلاة فى الوقت الذى أهملت فيه نساء الأديان الأخرى التردد على دور العبادة .

ويقول جارودى ان السياسة فى الاسلام تقوم على العقيدة والمسلمون جميعاً يعملون فى ظلام التوحيد من أجل 'صالح العام بل صالح الانسانية كلها .

كذلك فان العلوم والفنون على اختلافها وتنوعها تدور حول العقيدة الاسلامية وتستظل بهديها — بل ان الدين الاسلامى يعتبر المعرفة لونا من ألوان العبادة وقد افتتح القرآن الكريم بلفظ اقرأ وذلك هو الدليل على

(١) كان هذا الحديث ضمن محاضرة جارودى فى جامعة الاسكندرية اثناء زيارته للقاهرة بمناسبة الاحتفالات بالعيد الألفى للأزهر .

أهمية العلم في نظر الاسلام وعلى اهتمامه وحرصه الشديد على أن يكون المسلم متعلما مثقفا مستتيرا بالقراءة تفتح أمام الجاهل توافد المعرفة وتطلعه على جواهر العلم وكوزه .

وقد تحدث جارودي بعد ذلك عن المسجد ودوره في الاسلام وكيف أنه والمدرسة قد عملا على نشر الوعي التوحيدي ثم استعرض المساجد الكبرى والجامعات الاسلامية التي كانت ولا تزال مراكز اشعاع اسلامي يستضيء بها العالم كله — وعاد جارودي الى الورااء . . الى ما قيل النهضة الأوروبية وصور حال أوروبا اذ ذاك ثم قال انها أقامت نهضتها على أسس من الحضارة العربية والعلوم الاسلامية وقال ان أهم مميزات العلم في الاسلام انه يتجه الى أعلى في حركة نمو تصاعدي دائم .

وأخى جارودي باللائمة على المستشرقين وقال انهم كانوا مغرضين وقد حاولوا جذب المسلمين الى النصرانية ولما فشلوا علونوا للاستعمار وكانوا دعائم له في استغلاله للشعوب — ولم ينس جارودي نابليون فذكر موقفه من غزو مصر وقال انه أول من فتح باب « المصرية » التي تدعو الى تقليد الغرب وتبنى أفكارها المريضة وفي مقدمتها الوطنية — والنظام البرلماني الذي لا يتلاءم والمناخ في العالم الاسلامي — ولقد أدت المصرية هذه الى القضاء على روح المنافسة في الدول الاسلامية وبقائها عالة على غيرها هذا في المجال الاقتصادي أما المجال الثقافي فقد أدت الى اعتناق فلسفة الغرب بما فيها من سلبية أدت بدورها الى انسلاخ الفكر العربي المسلم عن طبيعته وتاريخه وثقافته وربط مصيره بآخرين لا يكون له الخير ولا يفكرون الا في استغلاله ونهب طاقاته البشرية والطبيعية .

ولا يختم جارودي كتابه قبل أن يهيب بالدول الاسلامية المنتجة للبترول أن تتخلص من دورها كمونة بالمواد الأولية لغيرها ودورها كزبونة للمؤسسات الاقتصادية الأجنبية — وأن تصبح منشئة لسوق مشتركة بين الدول الاسلامية والعالم الثالث . . وعندئذ يصبح الاسلام

كما كان بالماضى أهم مصدر يقتبس منه العالم ما يحتاج اليه فى كل المجالات كالاقتصاد والثقافة والعلم — والمسلم جدير بهذا ، ولديه الاستعداد الطبيعى لتحمل هذه المسئولية فدينه دين التسامح والعدل والمساواة والعمل من أجل الصالح الانسانى العالم ، وقد اعترف بالديانات السابقة عليه واحترم انبياءها خاصة المسيح بن مريم عليه السلام — فالآيات تقول (وقفينا على آثارهم بعيسى بن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتيناه الانجيل بميه هدى ونور ومصدقا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين) « المائدة ٤٦ » •

ثم يهيب جارودى بالأهم الكبرى فى الغرب أن تعمل على اقامة ساحات تلتقى فيها الحضارات على نفس الأماكن التى قامت فيها تلك الحضارات من قبل — وأن تشيد مراكز لبحث تكوين وتوزيع ما يحمله الاسلام من هداية للبشرية وعلم ونور وتعاليم تساعد على اكتشاف البعد العالى للانسان الذى يطوى فى صدره مسئولية كبرى .. بل هى أكبر مسئولية فى الوجود وهى التى تفسرها الآيات (ان عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا) « الأحزاب ٧٢ » •

ولو أن الغربيين فعلوا ذلك ولو أن المسلمين استجابوا كذلك فسوف تتحقق للإنسانية وعود الحق سبحانه وتعالى ويتشكل على الأرض المجتمع الاسلامى المثالى الذى أراده الله وأسسهُ محمد صلى الله عليه وسلم وعندئذ تشرق الأرض بنور ربها ويسود فيها العدل والأمن والسلام •

الجزء الثاني

جارودى

الماركسية .. ونقد الماركسية

ليس من شك فى أن جارودى يعد فى مرحلة من مراحل حياته من أهم مفكرى الماركسية بعد ماركس وإنجلز ، بل ليس من شك كذلك فى أن فكر جارودى يعد من أهم ما حققته الماركسية من تطور فى الفكر ، أدى إلى نقدها .. ثم نقضها فى نهاية الأمر ، لأن جارودى الذى تمثّل بقول نيرودا « لهذا لا أتوقع لنفسى عودة ، فلست من الذين يعودون عن النور » ، كان طرازا آخر من الذين درسوا الماركسية وأضافوا إليها .. انه كان يبحث عن النور الذى لم يجده فى الماركسية أو بحر الظلمات ..

ذلك أن جارودى فى غمرة اعتناقه الماركسية ، كان يرى أن أشق الأمور ليس دائما أن نحل المضلات ، بل هو — أحيانا — أن نطرحها . لذلك كان يقول مع الأب « ديتريش بنهوفر » ينبغى أن « نجازف بقول أشياء معرضة للنقض ، شريطة أن يكون فى هذا إثارة لقضايانا الحيوية » .

وهذا التفكير فى الجوهرى — هو مفتاح شخصية جارودى — الذى لم يجده لدى الماركسيين ، الأمر الذى يفرض على الباحث فى أمر الشيوعية أن يبدأ بالحديث عن آخر تطوراتها لا عن أصل بداياتها . كما يقول ريتشارد كيتشام ، فقد اتخذت أساليب البلاد الشيوعية منذ عام ١٩٥٦ اتجاها قد يبدو جديدا خلافا لأنه يناقض تماما تلك الأساليب التى جرى ستالين على اتباعها . وهو اتجاه يعتبر من هذه الناحية خطيرا ، لأن من السهل أن ينخدع به بعض الناس ، فيظنوا أن هذه الأساليب الجديدة إنما هى تعبير عن تحول فى السياسة الشيوعية . وفرق بين أن

تغيير الأساليب وبين أن تتغير السياسة • وهذه نقطة من الأهمية تجعلنا على بينة تامة من ماهية الشيوعية وأهدافها ، ذلك أنه بينما يتشدد زعماء الشيوعية بالحديث عن السلام والتعايش السلمي نراهم يتحاشون الحديث عن المذهب الماركسي نفسه وفلسفته وغاياته ، الأمر الذي يدل على أنهم أصبحوا يدركون حق الإدراك أن مذهبهم وفلسفتهم ، وغايتهم لم تعد تلقى قبولا في نفوس الناس ، ولهم تعد تخدع أحدا • بل أن هذا أمر أدركه ستالين في آخر عهده • فقد تبين أنه يسير في طريق مسدود ، وأن الانتصارات التي أحرزتها الشيوعية أثناء الحرب العالمية الثانية وبعدها مباشرة ، إنما كان مرجعها إلى الحرب نفسها • وأدرك ستالين - الذي لا نعرف ان كان قد مات ميتة طبيعية كما أعلن في الخامس من شهر مارس ١٩٥٣ - أم مات مقتولا كما ورد في بعض الأنباء التي أذيعت فيما بعد - أدرك هذا الدكتاتور العنيد الذي لم ينج من بطشه أي واحد ممن وقفوا في طريقه ، أن هذه الانتصارات لن تتكرر ، لأن دول العالم لن تسمح للقوات الشيوعية بأن تتقدم ثانية نحو أي أرض خارج أراضيها • وإن كانت الشيوعية حتى اليوم تظهر على مسرح العالم كما تظهر الممثلة على خشبة المسرح ، تغير ماكياجها ومشيتها وصوتها ، مرددة ببراعة تلك السطور التي تتمشى مع دورها ، وتتناسب مع الشخصية التي تقوم بتمثيلها • والواقع - كما يقول كيتسليم - أن هذه القدرة من جانب الشيوعية على تغيير مظهرها بسرعة حتى يتلاءم والظروف المتغيرة هي مصدر ما ينتاب بعض الناس من جيرة وتغبط في أمر الشيوعية • ولهذا فإن جارودي في مسيرته مع الماركسية ثم نقدها ونقضها يقدم للبشرية أعظم خدمة هي تاريخها الفكري ، كما ينيو الطريق أمام الباحثين عن النور ، والذين حينما يصلون إليه ، أن يعودوا عنه أبدا •

ذلك أن الدارس المتعمق للشيوعية يتبين أنها تتناقض المبادئ التي تعد بها اتباعها ، فهي تنزل بالبشر إلى مرتبة الحيوان ، وتحرم الناس من الأمل والكرامة والقرات الروحي ، كما تقضي بضربة هائلة واحدة على ما قطعت المدنية من تقدم نحو جعل الحرية أساسا للمجتمع •

ومن السخرية أن كل الاتهامات التي توجهها الشيوعية الى النظم الأخرى تنطبق عليها أكثر من غيرها . فالشيوعية تتهم الديمقراطية بالفشل في معالجة المشكلات الاجتماعية الكبرى ، ومع ذلك فالديمقراطية إحدى الوسائل التي يستخدمها الشعب لعلام الحكومة بحاجاته ، في حين أن هذا ينتفى في حالة الشيوعية . والشيوعية تبرر استخدامها العنف والقوة بانها تفعل ذلك في سبيل حياة أفضل ، في حين أن هذه الجرائم التي ترتكب في حق البشر ليست لها على الاطلاق أية علاقة بتحقيق حياة أفضل . والانسان المعاصر في بحثه عن ايمان يعيش به ، يتجه الى المبادئ التي تبهى لحياته أحسن معانيها . . ولقد اتجه كثير من الناس ذوي النيات الحسنة الى الشيوعية ، حاسبين أنها تحقق لهم آمالهم ، على أن هؤلاء الناس كلهم قد تبينوا خطأهم ، اذ وثقوا بالشيوعية وعودها الجوفاء .

ولقد كان جارودي واحدا من هؤلاء !

ماركسية القرن العشرين :

وفي كتابه « ماركسية القرن العشرين » يظهر الإدراك المبكر في رؤيا جارودي الفكرية لعدم جدوى الماركسية ، التي كان يراها تطلقا طموحا بشرط أن يتم تجديدها وفقا لرؤياه هو ، لا رؤيا الذين يريدون للماركسية فهما دوجماتيقيا ، ذلك أن جارودي كان يبحث في حركة التاريخ العميقة ، ويتشوف الى بناء المستقبل على أسس من الوعي . ولكن جارودي رأى الماركسية في ذلك الحين أشبه ما تكون بـ « حسناء الغابة النائمة » ولكن هذه الحسناء النائمة تخرت في خطواتها للتجديدية مرة منذ ١٨٩٠ خلال مرحلة النمو السلمي نسبيا للعالم الرأسمالي وتوثنت في « دوجماتية Dogmatique » انتهازية سرت اليها عدوى الوضعية Positivisme والعلمية Scientisme المائدة على حد تعبير جارودي نفسه ، بمعنى اعتبار ما بلغته الماركسية من العلم أساسا نهائيا ومكتملا يحدد الماضي والمستقبل على هديه دونما تطوير ممكن .

ويرد جارودى على ما أصيبت به الماركسية من تفاسير تتذرع بالموضوعية لتجعل من التاريخ « العلمى » تاريخا « جاهزا » المستقبل فيه مكتوب منذ الأزل والانسان غائب عن صناعه ، ويستشهد فى رده بما كتبه لينين فى فبراير ١٩٠٧ « مقدمة الطبعة الروسية لرسائل ماركس » واستعرض اشارات ماركس الى ثورة ١٨٤٨ ، ثم جلد بسياطه « أدعياء الماركسية الذين يفكرون » كل هذا لغو أخلاقى ، ورومانسية ، وافتقار الى الواقعية « فأجابهم : « لا يا سادة ، انما هو التوحيد بين النظرية الثورية والسياسة الثورية » . وأضاف يقول : « ليست ماركسية ، تلك النظرية التى تنتقل من تقرير واقع موضوعى الى تبريره كأمر واقع » .

ثم ينتقل جارودى الى « المعتدية الستالينية » ، التى ركزت كلها فى عشرين صفحة خاطفة ، يفترض فيها — على حد تعبير جارودى أن تضم خلاصة الحكمة الفلسفية . يقول جارودى بأسلوبه الساخر العميق :

« وكما كانت هناك كتب تملك « اللاتينية بلا دموع » وأخرى تملك « اليونانية وأنت تضحك » ، كانت هذه الصفحات تضع الفلسفة فى متناول الجميع وفى ثلاثة دروس . الدرس الأول فى الأمور العامة « الأنطولوجيا » : مبادئ المادية الثلاثة . الدرس الثانى فى المنطق « قوانين الجدلية الأربعة » . الدرس الثالث فى فلسفة التاريخ : « المراحل الخمس لصراع الطبقات » .

وطوال العهد الذى سيطر عليه هذا الأسلوب من التفكير ، لم يكن هناك من فلسفة ، ماركسية ، بل هذر مدرسى ، يزعم أن عنده الجواب على كل الأمور دون أن يعرف طبيعتها من علم الحياة الى فلسفة الجمال ، مروراً بالزراعة والكيمياء . وما تم من انتصارات تحقق لا بفضل هذا اللاهوت الجديد بل على رغمه : فى الفيزياء حيث أخرس « الفلاسفة » ليستطيع أن يعمل العلماء ، وفى التقنيات حيث كانت الضرورات العملية — لحسن الحظ — أقوى من أن تذلل للغفات تلك السفسطة كوصفها علم « السوبرناطيقا » Cybernétique فى بداياته بأنه « علم بورجوازي » .

ان هذا النحو من فهم الجدل ، والفلسفة بصورة علمية ، لم يكن عاجزا عن هداية البحث فحسب ، بل كان أيضا عائقا له « (١) » .

وفي الحزب الشيوعي الفرنسي - كما يقول جارودي - كان « الكفاح ضد الدوجماتية الجبرية ظاهرة ثابتة في آثار موريس توريز في ١٩٣٤ » . قال : « ان تحطيم الرأسمالية ليس بالأمر الحتمي » . وفي ١٩٥٠ قال . « الحرب ليست بالأمر الحتمي » وقال عام ١٩١٥ : « البؤس ليس بالأمر الحتمي » ، وذلك في معرض دراساته حول الفقر ، حيث كان يعارض « الاعتقاد بوجود قانون حديدي ، وقدر محتوم يثقل كاهل الطبقة العاملة » . وهذا الموقف - كما يقول جارودي - هو الذي أتاح له اتخاذ مبادراته التاريخية ، الكبرى ، كالجبهة الشعبية ، و « اليد المبسوطة » نحو المسيحيين ، و « الجبهة الفرنسية » التي تحققت سلامة الأخذ بها في المقاومة وفي تحرير فرنسا وانبعثاها « (٢) » .

ولكن هذه الحركة كما يقول جارودي أيضا قد دفعت الثمن غاليا لكي تتابع مسيرتها ، يتمثل ذلك في التبدد الرهيبة لوجود الانساني ، المتمثل بدوره في محاكم التفتيش الشيوعية وأساليب الإبادة والعدوان على الديمقراطية في الحزب وفي الدولة ، وهذا كله يرجعه جارودي الى « التصور اللاهوتي للعالم وللتطور التاريخي والفكر البشري » « (٣) » .

ذلك أن هذه الدوجماتية الشيوعية قد استعملها البلشفيون في كل مناسبة لتبرير أعمالهم ، وبالرغم من ذلك فإن هناك من يفرق بين الماركسية والشيوعية ، ويقولون أنه اذا كان لينين وستالين وزعماء الشيوعية الآخرون قد اهتموا بماركس اهتماما بالغا ، فما كان ذلك الا لأنهم وجدوا في آراء ماركس ذخيرة من النظريات يمكن استخدامها في تبرير أعمالهم . وبذا أنتت النظرية في أعقاب التطبيق بدلا من أن تسبقه ، والدليل على ذلك أن

(١) روجيه جارودي : ماركسية القرن العشرين ، تعريب : نزيه الحكيم ، بيروت ، منشورات دار الآداب ١٩٦٧ ، ص ٣٥ .
(٢) ، (٣) المرجع نفسه ، ص ٣٦ .

الزعماء الشيوعيين الذين كان تفسيرهم لماركس مختلفا عن تفسير ستالين ، قد أنهموا حياتهم في زخزاة المحكوم عليهم بالاعدام .

وعلى ذلك يمكن القول في ضوء الدراسات العلمية لمبادئ الشيوعية أنها لم توضع الا لسد حاجات الدكتاتورية ، وهذه المبادئ الدوجماتية ، كما هي معروفة ، تتضمن : أن البروليتاريا هي الطبقة المفضلة ، تأسيسا على نظرية « الطبقات » الماركسية ، وعلى تحليله التاريخي الذي يركز على العامل الاقتصادي والصراع بين الطبقات ، قائلا أن سلوك الفرد ليس الا انعكاسا لمكانة طبقته .

ويتحدث ماركس والشيوعيون عن « الاشتراكية العلمية » كأنما يستطيعون أن يؤيدوا فلسفتهم بالبراهين العلمية . وقد حدد ماركس اتجاه نظرياته الطبقيية . اذ قال ان التاريخ يسير نحو هدف لا محيد عنه ، هو حكم الطبقة الكادحة ، وعلى هذا الافتراض قامت معظم النظريات الأخرى التي ابتكرتها الشيوعية .

ويشير جارودي في كتابه الشهير « ماركسية القرن العشرين » للمؤتمر العشرين للحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي ، ويرى أنه « كان بداية الطريق إلى ادراك مأساوي للحقيقة » ذلك أن خروشوف في هذا المؤتمر تلا تقريرا سريا ذا أهمية بالغة . لأن ستالين حكم روسيا زهاء عشرين عاما ، فكان لحكمه وسياسته أثر بالغ الخطورة في جميع نواحي الحياة في روسيا السوفيتية . فإذا جاء خروشوف - وهو السكرتير العام للحزب الشيوعي السوفيتي واستنكر هذه الحقبة الطويلة من عهد ستالين ، فلا بد أن تكون وراء هذا الاستنكار بواعت على جانب كبير من الخطورة . ولقد تسرب تقرير خروشوف السري إلى الخارج . وأمكن بعد دراسته أن نعرف أن التقرير يدمغ ستالين بالأجرام ، وينسب إليه أعمالا تفوق في خطورتها كل ما كان يعرفه الغرب عنه ، وإذا كان ستالين مجرما - كما ورد في ذلك التقرير السري - فلا شك أن كلا من خروشوف ، وبولجانين كانا شريكين في ارتكاب هذه الجرائم . وقد أرادا لهذا السبب أن يجعلوا من ستالين كبش الفداء .

للمطريقة التي أزيح بها برياً ، تدل على أن الحكام الشيوعيين جميعاً يتبعون الأساليب العنيفة التي سار عليها ستالين فقد بدأت الصحف السوفيتية في فترة ما تحمل حملة قوية على برياً وأعماله ، ثم اختفى برياً تماماً وانقطعت أخباره ، إلى أن أعلنت صحيفة إزفستيا أن برياً وستة من مساعديه قد اعترفوا بالتهمة التي وجهت اليهم في المحاكمة السرية : وأنهم قد أعدموا جميعاً بالرصاص . واذن فقد فعل خروشوف ببرياً ما فعله ستالين بتروتسكي . واذن فقد استهل النظام الشيوعي الجديد أعماله بنفس الأسلوب الذي كان يسير عليه ستالين . واذن فهناك حقيقة لا مفر من الوصول إليها ، وهي أن التطهير ، والمحاكمات السرية ، والاعتراف والاعدام ، كلها أساليب اقترنت بالشيوعية منذ بدأت في التطبيق حتى اليوم .

يقول جارودي :

« أمام هذه المخازي ، ودون أن أنسى لحظة واحدة آفاق المستقبل المفتوحة على الآمال في الوقت نفسه ، حدث أن عدت إلى قراءة المقطع المظلم التالي من كتاب « هيجل » في « علم ظاهرات الفكر » وكأنه رسالة شخصية موجهة إلى كل منا .

« هذا الوعي إنما عرف القلق لا بشأن هذا أو ذاك من الأشياء ، ولا خلال هذه أو تلك من اللحظات ، بل انقلب على جماع ماهيته ذاتها ، لأنه استشعر الخوف من الموت ، السيد المطلق . وفي هذا القلق انحل الوعي حتى صميمه ، واضطرب في أعماق ذاته ، وارتج فيه كل ما كان له ثبات البقين » .

ذلك أن خوف الموت ، لدى النفس ، هو اشفاقها من أن تفقد ما تؤمن به من مبررات للوجود والعمل . ونحن — ولم لا نعترف بذلك ؟ — فهمنا مدى لحظة على أثر المؤنم العشرين ، ما يمكن أن يعنيه هذا الدوار الكياني :

« شيئاً لم نستشعره أبداً من قبل في السجون والمسكرات » ،

فالماركسية إذن دفعت بـ جارودى مرة أخرى الى منعطف الشك ، ولكنه فى رحلة البحث عن اليقين ، وقبل أن يتوصل الى الاسلام ، يبحث فيما وراء « منعطف الأحلام » مرة أخرى ، ولكنه كان مصمماً على أن تظل عيونه مفتحة على حد تعبيره ، فأبدع ماركسية جديدة تختلف عن القديمة تماماً أطلق عليها ماركسية القرن العشرين ، ولكن الدوجماتيين من الماركسيين رفضوها ورفضوا صاحبها ، لأنها لم تعد ماركسية ماركس أو إنجلز أو لينين وإنما أصبحت ماركسية جارودى فى رحلته من الشك الى اليقين .

ومن أجل ذلك هاننا ننظر الى هذه المرحلة فى فكر جارودى على أنها تمثل « القنطرة » بين مرحلتى الشك واليقين ، لأنها دفعت بعد ذلك الى البحث عن الأشمل والأكمل ، فلم يجد الا الاسلام .

على أن هذا لم يحدث دفعة واحدة ، ولكنه حدث بعد تحليل عميق لأسباب الضلالة السابقة ، والنظر الايجابى الواشى الى ما لدى الآخرين من جديد جدير بالنقاش ، كانت نوااميس « الستالينية » قد أصدرت مراسيم تحريمه بتهمة « البورجوازية » أو « الرجعية » أو « الانحطاط » . ولم يكن من سبيل الى « الميون المفتحة » على حد تعبير جارودى الا الحوار (١) .

ومن ١٩٥٦ نرى جارودى فى حوار لا ينقطع . حوار ليس خصومه الفكريين والسياسيين على الضفة الأخرى لمسب ، بل أيضاً مع من يمثلون خصومة ماضيه لحاضره : مع « الماركسيين الرسميين » ، أولئك الذين لا يبرحون حتى الآن بدعوى واجب الولاء الحزبى — يخضعون عقولهم لتعاليم الحزب . فى وقت أصبح فيه واضحاً أن العالم قد شهد من التطورات الجذرية ما يحض مزاعم الماركسيين جميعاً .

(١) السابق ، ص ١٧ — المقدمة للأستاذ نزيه الحكيم .

ولقد استطاع جارودى فى « ماركسية القرن العشرين » أن يكشف عن الكثير من جوانب القصور فى الماركسية ، من جهة ، كما يكشف عن فلسفة انسانية غده ، جعلته يضيق بهذا القصور ، ويبحث عن عقيدة تحترم الانسان ، وتؤكد على وحدة المجتمع والانسانية ، من جهة أخرى . ذلك أن جارودى كشف فى نقده الماركسية عن ايمان عميق بالمطلق وتشوف دائم الى الكمال .

ويرتبط منهج جارودى فى نقد الماركسية بعدد من الظواهر فى السنوات الأخيرة من هذا القرن العشرين ، ويعيد طرح القضايا الحضارية من جديد منها :

- ١ — التقدم البالغ السرعة فى العلم والتكنولوجيا .
- ٢ — انحصار الاستعمار عن قارتى : آسيا وأفريقيا .

وقد ، أى جارودى أن هذا التغير ليس تغيرا كميا وانما هو تغير كيفى ، وأكد فى نقده الماركسية أن الوعي المعاصر متخلف عن التاريخ ، لذا « نحن أردنا أن نجد الوسائل لتعويض هذا التخلف فطينا أن نكون مدركين له كل الادراك » يقول جارودى أيضا :

« وهذه فى الواقع ظاهرة عامة : فكل تيارات الفكر الكبرى تعبر اليوم عن مثل هذه الحاجة ، وكل منها يشعر بتخلف الوعي عن الواقع التاريخى . والكاثوليكيون ليسوا المحتاجين الوحيدين الى مثل هذا التجدد » ، ذلك أن جارودى كان قد نشر بمناسبة « المجمع المقدس » كتابا بعنوان « من الهرمان الى الحوار » .

استعرض فيه وجوه تساؤل امكانات التقارب على الصعيد النظرى والعمل بين الشيوعيين والمسيحيين ، ولا سيما فى فرنسا ، مشيرا فى ابوقت نفسه الى خطوات التجديد التى أخذ بها « المجمع » ، فكيف اذن يطرح جارودى مشكلات العصر يقول جارودى (١) :

(١) ماركسية القرن العشرين : السابق : ص ٤٤ وما بعدها .

« ان سلطان الانسان على الطبيعة قد تضاعف خلال عشرين عاما أكثر مما تضاعف على مدى القرون العشرين الماضية . »

وقد تم هذا الانقلاب الضخم نتيجة لعدد من الاكتشافات العلمية والتكنولوجية الكبرى .

وأكثر هذه الوقائع إثارة كان صنع القنبلة الذرية والحرورية النووية . ففي (هيروشيما) عام ١٩٤٤ ، لم يكن الأمر الا أمر وسيلة للتخريب أشد عنفا من الأخريات ، ولكن بعد عشر سنوات حدث تبدل كئفى : اذ أن مستودعات القنابل الموجودة حاليا ، والموزعة بصورة منهجية ، قد جعلت من المستطاع تكنولوجيا تدمير كل أثر للحياة على وجه الأرض . والمالحة الانسانية التى بدأت قبل مليون عام ، أصبح من الممكن أن تنتهى .

والنتيجة الثانية لهذه الاكتشافات ليست أقل أهمية : وهى أن التاريخ البشرى قد اكتسب أبعادا بلا حدود . فقبل ثلاثين عاما كان لا يزال من الممكن تحديد الوقت الذى ستنضب فيه مدخرات كوكبنا من الطاقة ، فحما ونفطا ، أما بعد الآن فان تعميم القدرة على تحطيم المادة سيجعل للبشرية سلطانا وثروات بغير حدود .

ولهذه الاكتشافات نتيجة ثالثة تتعلق بالمصير الشامل للانسانية . فلقد كان برود الشمس والأرض يجعل فى مقدورنا أن نتصور نهاية لوجود النوع البشرى على كوكب يمسى غير صالح للسكنى . ولكن الغزوات الأولى للفضاء ، وما أصبح يحمله تفتيت المادة من احتمالات للاغتناء بالطاقة ، طريق مأمونة الى استبعاد هذه النهاية . والبشر ، بمكتسباتهم الجديدة يستطيعون أن يحلموا بخلود لنوعهم حقيقى . ثم أن هناك علما جديدا ، هو حصيلة الجمع بين دراسة ظاهرات « الانتظام الذاتى » *Autorégulation* وبين حساب الاحتمالات ، ولد عام ١٩٤٩ بصحور كتاب « نوربرت وائير » عن « انسوبرناطيقا » وهو منذ ما لا يجاوز السنوات العشر قد طبق على نطاق واسع . وليس هذا تغييرا كميا فحسب وليس مجرد مرحلة جديدة على طريق استخدام الآلة . فحتى الآن ، منذ اكتشاف النار وتهذيب الصخر المقطع حتى اكتشاف البخار والمحرك الانفجارى والكهرباء ، كانت مهمة

الأدوات ثم المكنتات — أيا كان مبلغ الارتقاء بها — تقف عند حدود
تضعيف قوة الانسان الجسدية ، والحلول محل العمل اليدوى ، وتعجيل
هذا العمل وجعله أفضل أداء .

أما الآن فقد أصبح التغيير كفييا ، لأن العلم الجديد أدى الى
الاستعاضة عن بعض أشكال العمل الذهنى لدى الانسان . وشهدنا
مثل هذا التغيير الكيفى فى جميع الميادين . كما شهدناه فى ميدان
المواصلات والاتصالات اللاسلكية .

كان قد مضى ألفا عام لم يحدث خلالها الا القليل من التغيير . فقد
ظل نابوليون يحتاج تقريبا الى نفس الوقت الذى كان يحتاج اليه يوليوس
قيصر لقطع الطريق بين باريس وروما ، تحدد ذلك سرعة الحصان وتنظيم
رباط البدائل . ثم جاء البخار بالسكة الحديد فلم يحدث الا تغييرا كميا ،
اذ ضاعف السرعة ثلاث مرات أو أربع مرات ، وبعده أحدث الطيران تغييرا
كميا آخر ، بمضاعفة السرعة مرة أخرى سبع مرات أو أكثر ، ولكننا ،
مع صواريخ الفضاء ، انتقلنا الى مقياس للسرعة من نوع جديد ، هو
سرعة دورة الكواكب . فالصاروخ أسرع كثيرا من الأرض فى دورانها ،
والسرعة لم تصبح ثلاثة أضعافها أو تسعة أضعافها فحسب ، بل تضاعفت
مائة مرة بل ألف مرة .

وكذلك وسائل الاعلام والاتصال بالجمامير ظلت دهرا طويلا تنسائر
وسائل المواصلات والنقل ، اذ كانت سرعة البريد هى سرعة الحصان
نفسه . أما الآن فلدينا القدرة التكنولوجية على جعل الخبر يتواجد لحظيا
على مدى العالم كله ، وقد أصبح هذا الأمر خلال السنوات الأخيرة ظاهرة
جماعية بالتكاثر الماثل فى عدد أجهزة استقبال « الراديو »
و « التلفزيون » وأصبح لدينا « أوروبيزيون » و « موندوفيزيون »
و « تليستار » وصور ملتقطة من سطح القمر . وهذا الأسلوب فى البث
الاعلامى لم يحدث انقلابا عميقا فى وسائل الدعاية السياسية فحسب ،
بل أيضا فى مناهج التعليم والثقافة » (١) .

(١) جارودى : السابق ، ص ٤٦ .

ويذهب جارودى الى أن الأمر نفسه قد حدث فى علم الحياة (البيولوجيا) فالجديد الذى اكتشف فيه خلال عشر سنوات يزيد على ما اكتشف منذ « أبو قراط » حتى كلود برنارد ، ويذهب كذلك الى أن الاكتشافات المؤدية الى التحول الكيفى قد بدأت تظهر منذ عام ١٩٥٤ • ولكن جايرودى يطرح تساؤلا هاما حول هذا التقدم العلمى : باسم أية قيم سيتم اختيار ما يراد وانماؤه من طاقات ؟ كما يتساءل حول مشكلة تعليم هذه المكتسبات الجديدة ، وتمثلها ، ونشرها ، والقدرة على توجيه قيادها • ويذكرنا جارودى بثلاث وقائع ، لاظهار مدى سعة المسائل المطروحة فى عالم اليوم :

— يوجد فى العالم اليوم عدد من العلماء الأحياء المبدعين يساوى مجموع من عرف التاريخ من علماء منذ بداية الانسانية • « من تقرير الأستاذ (أوجيه) الى شعبة البحوث العلمية فى اليونسكو » •

— منذ ثمانى سنوات تضاعفت كمية معارف البشر • « حجم المنشورات العلمية ، وكتب البحوث والمجلات العلمية ، بصرف النظر عن كتب التبسيط » •

— الزمن الذى ينقضى بين اكتشاف رئيسى وبين تطبيقاته العملية على نطاق واسع يتقاصر بنسبة كبيرة : فلقد احتاج التصوير الشمسى الى ١١٢ سنة والتليفون الى ٥٦ سنة ، بينما كانت خمسة أعوام كافية لتعميم « الترانزيستور » •

وهذه الأمثلة توضح مدى المسائل المطروحة — كما يقول جارودى — .
فهناك :

مسألة فلسفية : كان انجلز يقول ان على المادية أن تغير من صورتها كلما ظهر اكتشاف رئيسى ، ظاهر الأثر فى تاريخ العلوم • وقد بذل لينين جهدا كبيرا ليتمثل فيزياء عصره ونحن الآن فى حاجة الى بذل

مجهود أكبر بلا حدود لنستطيع الارتفاع بالفلسفة الماركسية الى المستوى
الراهن لتطور العلوم (١) .

وقبل أن نتطرق الى الحديث عن الماركسية والمادية ، ومعاداتها للدين ،
وارجاع كل شيء حتى الدين والأخلاق والفكر والفلسفة والثقافة والقانون
والسياسة الى انعكاسات للأحوال الاقتصادية والمصالح الطبقية ، ومد
جذورها الى الظروف المادية للحياة ، قبل ذلك جميعا نجد جارودى بطرحه
هذه المسألة الفلسفية قد كشف القناع عن زيف الماركسية وتخلفها ،
وافلاسها فى مواجهة العلم ، فلقد نقض « العلم » كل دعاوى الفلسفة
المادية التى أكدت أنها مقررات علمية تنظر الى الوقائع المحسوسة
ولا تنبئ عن نتيجة من الأطوار الاجتماعية الا كانت حقيقة من حقائق
الرياضة التى لا تقبل الاختلاف بين حاسب وحاسب ولا بين حين وحين .
فقد أظهرت الدراسات « العلمية » للمادة أن المادة أخفى من الروح ،
كما ظهر من الدراسات العلمية للأطوار الاجتماعية واتجاه تاريخ الأمم فى
العصر الحديث أن كل الحقائق المحسوسة التى أنبأ بها كارل ماركس إنما
هى أباطيل محسوسة لا يختلف فيها ماديان ولا مثاليان (١) .

فالماركسيون يذهبون الى أن اشتراكيتهم وحدها هى « الاشتراكية
العلمية » دون غيرها ، لأنها — فيما يدعون — تفرد بمزية لا يشاركها
فيها غيرها من المذاهب الاشتراكية السابقة ، وهذه المزية المدعاة أنها تقوم
على « العلم » وتلتزم « الواقع » ، مع أن « نبؤاتها » أكثر وأبعد تطوحا
فى الخيال من جميع نبؤات المذاهب السابقة التى نعت عليها مجافاتها
للعلم وتنكبها طريق الواقع . فان « الاشتراكية العلمية » — على حد
تعبير العقاد ، قد تطوحت فى نبوءات لا تنتهى الى آخر الزمان ، كما
ادعت لنفسها أنها تفسر أسرار الكون وأسرار المادة فى جميع ظواهرها .
وأنها ترسم للتاريخ المقبل خطاه التى لا يحيد عنها ولا يزال مطردا عليها
الى غير نهاية ، وهى نهاية أبعد فى مجال الخيب من النهاية التى قدرتها

(١) جارودى : السابق ، ص ٤٩ .

(٢) العقاد : مذهب نوى للعاهل ، ص ١٢٦ .

الأديان الغابرة ، فهي توغل في الآباد المقبلة ملايين السنين ، وتدعى باسم « العلم » — لا باسم الخرافة — أن الغيب المجهول لن يتمخض عن شيء في حياة الإنسان غير ما رسمه كارل ماركس وفرغ من التنبؤ به قبل منتصف القرن التاسع عشر ، وقيل أن يتقدم العلم خطواته الأولى في عصرنا الحديث (١) .

والواقع أن المسألة الفلسفية التي طرحها جارودي في ماركسية القرن العشرين (٢) ، تكشف عن افلاس الماركسية ، فقد ظهر اليوم مع التقدم المذهل في العلوم أن « المادة نفسها غير مفسرة وغير مفهومة » فهي من باب أولى لا تفسر ما عداها ولا تزال سرا يتطلب الفهم ولا يقربنا من فهم غيره . أما « العلم » فقد انكشفت عنه فتنة غروره الأولى ، واضطر كارها إلى التواضع في دعواه ، فغاية ما يدعيه اليوم أنه يصف ويسجل ، وأن ما كان يعرفه علماء العصر الذي نشأت فيه « الاشتراكية العلمية » لا يفسر ظاهرة واحدة من ظواهر زمنه ، فضلا عن تفسير الظواهر الطبيعية والتاريخية والنفسية عامة تامة من مبدأ الخليقة إلى آخر الزمان ، أما الزرابة بالعاطفة الانسانية فيقابلها في العصر الحاضر افراط في التعويل على خفاياها وتفريجاتها ، ودراسة لكل سر بمسبار العاطفة حتى الفلسفة المادية وبواعثها في نفوس الماديين (٣) .

ولا محل لبيان التناقض بين دعوى « التقدمية » وبين الرجوع في كل رأي إلى فكرة إنسان عايش في أوائل القرن التاسع عشر ، كائنا ما كان نصيبه من العلم والذكاء — كما يقول العقاد — فقد كان يجوز في عصر ماركس أن يقال عن دعاوى الفلسفة المادية أنها مقررات « علمية تنظر إلى الوقائع المحسوسة ولا تنبئ عن نتيجة من نتائج الأطوار الاجتماعية إلا كانت حقيقة من حقائق الرياضة التي لا تقبل الاختلاف بين حاسب وحاسب ولا بين حين وحين .. أما اليوم فكل الحقائق المحسوسة التي

(١) العقاد : السابق ، ص ١٢٥ .

(٢) جارودي : السابق ، ص ٤٩ .

(٣) العقاد : السابق ، ص ١٢٦ .

أنبا بها كارل ماركس فى أباطيل محسوسة لا يمتري فيها هاديان
ولا مثاليان •

كان يقول ان أمم الصناعة الكبرى هى الأمم المعرضة لظهور الشيوعية
فيها ، فإذا بالأمر ينقلب عن النقيض الى النقيض ، وإذا بالشيوعية تظهر
بين الأمم على قدر خلوها من الصناعة الكبرى ... وكان يقول أن الغاء
رأس المال يقضى على أسباب الاستبداد ويمنع تعدد الطبقات ، فإذا
بالغاء رأس المال فى روسيا ينتهى الى استبداد يتحكم فى السياسة والثروة
العامة والخاصة ويتحكم فى الأرواح والأقدار ، ويخرج للمجتمع طبقة
من الحكام أقوى من الطبقة المعاصرة لها فى كل أمة من أمم رأس المال ...
وكان يقول أن الثروة تتجمع ولا تتوزع ، فإذا هى تتوزع وتنتشر حتى
يعد الشركاء فى المصنع الواحد بالآلاف وكان يقول أن المطبعة والورق
والبارود والمدن التجارية هى عوامل التاريخ فى الحضارة الأوروبية ، فإذا
بهذه العوامل جميعا قد وجدت فى الصين قبل وجودها فى الغرب بألفى
سنة ، وبين حضارة الصين وحضارة الغرب أبعد ما يكون من غارق بين
حضرتين •

كذلك لم يظهر من حركات الشيوعية فى العصر الحديث أنها حركات
خاصة بالصناعة الكبرى أو بحالة دون غيرها من الحالات الاقتصادية
أو الاجتماعية ، فان هذه الحركات قد ظهرت بين زراع اسبرطة وبين عمال
روما وبين طوائف الزنج فى البصرة ، ولم يكن لها من سبب فى جميع هذه
الحالات الا ازدهام المتذمرين فى مكان واحد واغتمامهم للفرصة من ضعف
الدولة على أثر هزيمة حربية أو كارثة داخلية • فما حدث فى روسيا بعد
الحرب العالمية الأولى كان يصح أن يحدث فيها قبل ألف سنة كما حدث
فى غيرها ، وما كان حدوثه فى روسيا لأنها بلاد صناعية ، ولا لأنها تطورت
بالأطوار الاجتماعية التى قررتها الفلسفة المادية ، ولكنه حدث لأن الجيوش
المنهزمة ثارت فاستولت على زمام الثورة فيها طائفة منظمة كالطائفة التى
استولت على حركات النازيين والفاشيين بين الألمان والايطاليين » (١) •

(١) العقاد : لا شيوعية ولا استعمار ، ص ١٨ •

وهذه المسألة الفلسفية التي يطرحها جارودى فى ماركسية القرن العشرين ، تجعلنا نذهب مع « برتراند راسل » (١) الى :

« ان عناصر الفلسفة الماركسية التى استمدت من هيجل كلها غير علمية ! بمعنى أنه ليس هناك أى سبب على الاطلاق للاعتقاد بصحتها » .

وكذلك المسألة السياسية التى يطرحها جارودى تؤيد هذا المعنى فى ثانيا نقده لماركسية ، والتى تتمثل فى « التزايد الرهيب فى السلطان التكنولوجى على الطبيعة ، والذى يضع بين يدى قبضة من الناس قدرا من المعارف ومن التنظيم يمنحهم سلطانا يثير الفرع . وهذا الحاجز من السلطة التكنولوجية بين القادة والجمهير » .

ويمكن اقول أن المسيرة الفكرية لجارودى تتلخص فى سعيه نحو فكر نقدى ، قاده بالضرورة الى نقد الماركسية ثم نقضها ، هذا الفكر النقدى هو الذى أدى به الى كشف الطريق المسدود الذى تسير فيه الماركسية ، فقد كان يرى أن الماركسية يجب أن تكون أداة لاجتياذ الوعي ومحركا للعمل الذى يغير به الانسان الأشياء ويغير نفسه ويبنى بيده تاريخه ، ولكن الفكر النقدى أثبت أنها عكس ذلك تماما ، لأن الماركسية زعمت أنها مذهب مكتمل ، كلى ، لم يلبث أن وقع فى صدام مع الواقع الدائم التغير ، وقد أدى ذلك — فضلا عن اخفاق التجارب الشيوعية فى العالم الى ظهور ما يعرف الآن بالأورو — شيوعية (١) وهى حركة بدأت داخل الأحزاب الشيوعية فى أوروبا الغربية ثم انتقلت الى الأحزاب الشيوعية فى بلاد أخرى غير أوروبية ، وتتمثل فى رفض عدد من جوانب النظرية الماركسية الدوجماتيقية ، كما تتمثل فى ترك الهدف القديم الذى كانت تلك الأحزاب الشيوعية تتوخاه أساسا ، وهو اقتفاء أثر المثال

(١) برتراند راسل : مقدمة حديثة للفلسفة ، لندن ١٩٥٧ ص ٤٤٧ ،

٤٤٨ .

(٢) الأورو — شيوعية Euro — Communism مصطلح مختصر لكلمتى : « الشيوعية الأوروبية » European Communism طارق حجي : أفكار ماركسية فى الميزان ، ص ٨ ، وما بعدها .

السوفييتي في بناء الاشتراكية • ولا شك أن بعض الماركسيين يحاولون - بكل الجهود والطاقة - أن يفسروا ذلك بأنه « تطور » طبيعي في النظرية ، وأنه تعديلات في جوانب غير رئيسية في الفكر الماركسي ، يملئها الواقع وتمليها التجارب في كل بقعة من بقاع العالم (١) •

وكان جارودي يمثل هذا الاتجاه ، غابعد من خلال فكره النقدي « ماركسية جديدة » أطلق عليها « ماركسية القرن العشرين » كان يتصورها ذات رؤيا تركييبية يحتاج اليها العصر ، ولكنها باعترافه لم تفعل ذلك أبدا ، لأن الماركسيين كما يقول - لم يرتفعوا بوعيهم الفلسفي والتاريخي والأخلاقي والجمالي الى مستوى الظروف التي خلقوها هم أنفسهم • وهذا ما كان انجلز صريحا في اللاحاح عليه في دراسته عن « لودفيج فويرباخ » : « على المادية بالضرورة أن تكتسب صورة جديدة مع كل اكتشاف هام ، بادي الأثر في تاريخ العلوم » •

* ومنذ انجلز ، ما أكثر ما عرف العالم من تلك « الاكتشافات الهامة » البادية الأثر في تاريخ العلوم ! ولو أردنا الاقتصار على علوم الطبيعة لعددنا من هذه الاكتشافات فيزياء « الكانتا » والنسبية في مطلع القرن ، وعلم « السوبرناطيقا » والتركيب الصناعي للخلايا وتغيراتها الموجهة في علم الحياة في منتصف القرن (٢) •

فهل حقق الماركسيون بشأنها برنامج انجلز ؟

يقول جارودي :

« لقد فعلوا ذلك مرة واحدة ، ولكن بصورة نموجية ، عام ١٩٥٨ ، بكتاب لينين : « المادية والتجريبية النقدية » ، قضى لينين ثلاث سنوات في جرد لأهم كتب الفيزياء المعاصرة : مؤلفات « ماكسويل » و « وروكر » و « وورد » و « بيرسون » في الفيزياء الانجليزية ، ومؤلفات « أرنيست

(١) نفسه ، ص ٨ •

(٢) جارودي : ماركسية القرن العشرين - السابق ، ص ٦٧ •

ماخ » و « هرتر » و « بولترمان » في الفيزياء الألمانية ، بالإضافة الى
انتفسيرات الفلسفية التي قدمها « كوهين » و « فون هارتمان » ،
ومؤلفات « هنري بوانكاريه » و « بيكويل » و « لانجفان » وتفسيرات
« دوهم » و « لوردا » في الفيزياء الفرنسية . هذا عدا ذكر كتابات
« المراجعين » الروس .

ولو أننا قمنا اليوم بإحصاء لما كتب في هذا الموضوع يقف عند عام
١٩٠٨ عام تأليف الكتاب ، لوجدنا أن لينين لم يهمل أى مؤلف جوهرى .
وهو قد أنطلق من هذه الذخيرة العلمية ليظهر لنا ما يمكن أن تكون عليه
« الصورة الجديدة » للمادية ، المقابلة لتلك المرحلة من تقدم الفيزياء ،
فأتى بفكرة نظرية كاملة الجدة ، هي فكرة عدم فناء المادة : « الالكترون
لا ينضب ، شأنه شأن الذرة » . وهذه النظرية تحمل معها نتائج فلسفية
جوهريه ، أهمها عدم جواز الخلط بين الصورة التي يكونها العلم عن المادة
في لحظة من لحظات تطوره ، وبين المادة نفسها . وما من ريب في أن هذا
هو أكثر الاستنتاجات التي حوّاها كتاب لينين .

ويخلص جارودى من ذلك الى أن الماركسية لا ينبغي أن تكون فلسفة
اجتهادية سابقة للنقد ، ذلك أن « المعتدية » في الفلسفة ، تاريخيا ، هي
نقيض النقد ، بالمعنى الذى كان « كانط » أول من أعطاه لهذه الكلمة ،
ولو أنه فعل ذلك في نظرة خارجة عن التاريخ . وطلبا للتبسيط ، لنقل :
أن وجهة النظر النقدية في الفلسفة تعنى ادراكنا أن كل ما نقوله عن
الواقع إنما نقوله نحن . أما المعتدية فهي ، على العكس ، الوهم أو الزعم
بوجودنا في داخل الأشياء وبأننا نقول بشأنها الحقيقة المطلقة والنهائية .
والمثال النموذجي للمعتدية هو المعتدية الدينية « (١) » .

ويرفض جارودى صور المعتدية الوضعية ، على نحو ما يتضح من
رفضه لأراء الماديين الفرنسيين في القرن الثامن عشر ، أولئك الذين
أعطوا المادة تعريفا نهائيا انطلاقا من تصورات « ديكارت » المكنوية

(١) نفسه ، ص ٦٨ .

Mécaniste . ثم استقروا بأنفسهم داخل الأشياء يقولون لنا عنها الحقيقة المطلقة . ويذهب جارودى الى أن الماركسية كذلك لا ينبغي أن تكون معتدية ، ذلك أن كل التأويلات المعتدية للماركسية تبدأ بالحط من شأن التراث الذى أخذته عن كانط وفيلخته وهيجل ، وبالعودة الى فويرباخ وكيدرو وسبينوزا . وتنتهى بوضع الأيديولوجية فى مقابل العلم كما كان الديكارتيون يضعون الحقيقة فى مقابلة الخطأ .

وتأسيسا على هذا الفهم ، تتضح ملامح المنهج النقدي للماركسية عند جارودى ، وهو المنهج الذى يذهب الى أن هناك دائما نواة من حقيقة مطلقة ، اكتسبها العلم ولا يمكن أن تعود لتصبح موضع تساؤل من جديد ، ولكن مطلقة ، اكتسبها العلم ولا يمكن أن تعود لتصبح موضع تساؤل من جديد ، ولكن نواة الحقيقة المطلقة هذه « أى مجموع القوى الفعلية التى نتصرف بها ، وما يعنيه هذا من تشابه بين النماذج العلمية التى بنيناها - وبين الواقع » .

١ - ليست أبدا مكتملة .

٢ - موجودة داخل مفاهيم ونظريات ونماذج خاضعة للمراجعة باستمرار نسبية باستمرار .

وعلى ذلك يذهب جارودى فى نقده للماركسية ، التى تزعم العلمية وأنها تتمتع بنفس النوع من الحقيقة التى يتمتع بها العلم . فيرى أن زعم الماركسية أنها حقيقة « مطلقة الاطلاق » لا مطلقة ونسبية معا ، وأنها تمتاز بعدم الخضوع لتقلبات التقدم العلمى ، ينفى عنها صفة العلم ، ويجعلها فى نظر أصحابها سرمدية المعتقد . ذلك أن شأن المعتدية اللاهوتية أن تسد الطريق على جدلية الحقيقة النسبية والحقيقة المطلقة . والماركسية لا تستطيع أن تزعم فى وقت واحد الانتساب للعلم وأن تطالب لنفسها بصفة الحقيقة التى لا تكون الا مطلقة ، شأن ما وراء الطبيعة واللاهوت (١) .

(١) نفسه ، ص ٧٢ .

ويذهب جارودي تأسيساً على ذلك الى أن كل الأخطاء المرتكبة خلال المناقشات الفلسفية حول العلوم ، على مدى ربع قرن ، هي نتيجة التجاهل المعتدى لهذه الجدلية بين الحقيقة النسبية والحقيقة المطلقة ، سواء فيما يتصل بتصوير المادية أو تصور الجدلية أو تصور المادية التاريخية . ويضرب جارودي على ذلك مثلاً : إذا نحن اعتبرنا الشكل الذي تأخذه المادية في لحظة من تاريخها — استناداً الى صورة معينة يعطيها العلم عن المادة — حقيقة مطلقة ومكتملة ، فما أن يغير العلم هذه الصورة حتى نجد أنفسنا منقادين الى واحد من أمرين : الأول — كما قال لينين في « المادية والتجريبية النقدية » — أن نجعل المادية نفسها موضع تساؤل بالحديث عن « ثلاثي المادة » ، لمجرد أن الصورة الجديدة لا تنطبق على السابقة ، والثاني أن نرفض نظرية فيزيائية ما أو نظرية كيميائية ، وأن نصفها بالمثالية ، لأن الصورة الجديدة التي تعطيها عن المادة أو عن الحتمية لا تنطبق على السابقة .

والخطأ نفسه يمكن أن يرتكب بشأن الجدلية : فإذا نحن اعتبرنا عدداً من قوانين الجدل — وهي في الواقع ، وفي كل عصر ، كشف الحساب المؤقت دائماً لانتصارات العقلانية ، وهي بالتالي حقيقة مطلقة بوصفها كشفاً لانتصارات الماضي وحقيقة نسبية كطريق الى انتصارات مقبلة — ، إذا اعتبرنا هذه القوانين حقيقة مطلقة ومكتملة ثم أردنا أن نهكم على نظرية علمية ما بأنها صائبة أو خاطئة ، حسبما تكون متوافقة أو غير متوافقة مع قوانين الجدل المعروفة اذ ذاك — كما حدث مثلاً بشأن علم الحياة — فإن هذه الصورة من الماركسية لا تمارس أبداً دوراً تحريراً مخصصاً بل تصبح كابها دون البحث (١) .

ويوضح جارودي كذلك خطأ آخر في المادية التاريخية : فإذا نحن اعتبرنا الرسم الخيالي المعروف باسم « المراحل الخمس للتطور التاريخي » — الذي وضع انطلاقاً من تجربة تطور المجتمعات الغربية ، إذا اعتبرنا هذا الرسم الخيالي حقيقة مطلقة ومكتملة ، وأردنا بأي ثمن

أن ندخل فيه مثلاً — تطور بعض المجتمعات الافريقية أو الآسيوية فأننا بذلك نبتعد عن المناهج العلمية لنعود إلى فلسفة للتاريخ نظرية معتقدية ، تشوه تفكير ماركس نفسه (١) .

فجارودى فى منهجه انتقدى للماركسية ومذاهب الفكر ، ينظر إليها على أنها مجرد فروض قابلة للصواب أو الخطأ ، ويرفض اعتبارها معتقداً من المعتقدات ، أو أنها تمثل وحدها الحقيقة المطلقة (٢) . أو أن تكون ايدولوجية — بالمعنى التحقيرى — لأن هذه « الأيدولوجية » تتميز بمقدار ما تتعارض مع النظرية العلمية ، لا بالضرورة ، تعارض الخطأ مع الحقيقة ، أو الرأى مع المفهوم ، أو الخيال المعكوس للواقع مع صورته الحقيقية ، ولكن قبل شئء بأنها تتجاهل بناييعها الخاصة وطابعها النسبى فالوهم الايدولوجى هو ان نفسى أن كل « ايدولوجية » ككل نظرية ، قد ولدت من ممارسة ، وأنها قد ولدت فى التاريخ . وليس هناك معرفة مطلقة ، تتساوى مع الشئ الذى نعرفه وتصبح وایاه وحدة . اذ المعرفة تصور أو اعادة بناء ، تهدف الى ايضاح الواقع — واعدة البناء . هذه هى دائماً دالة Fonction (٣) لدرجة تقدم الانسان وتقنياته وممارسته ، ولدرجة نمو المفاهيم التى وضعها الانسان والموقته فى كل حين . و«هم» « ايدولوجى » أن نرى فيها حقيقة مطلقة ونهائية حقيقية لا يمكن أن توضع مبادئها موضع تساؤل (٤) .

ويخلص جارودى الى أن الماركسية المعتقدية ولا سيما فى انجيل ستالين التحس الشهرة « المادية الجدلية والمادية التاريخية » أصبحت « كاتالوجا جامعاً مانعاً يضم « قوانين » و « خصائص » للجدل ذات صحة مطلقة وكلية (٥) ١١ .

هذه « المعتقدية » التى يرفضها جارودى فى الماركسية ، هى التى

(١) نفسه ، ص ٧٤ .

(٢) نفسه ، ص ٧٥ .

(٣) الدالة فى المنطق للصورى ، يتغير بتغير سواء وينتهين بشيئيه .

(٤) جارودى : السابق ، ص ٧٧ .

(٥) نفسه ، ص ٨٢ .

تنكر كل شيء في الوجود غير المادة والمحيات فليس للوجود عقل مدبر ولا روح ملهم ، ولكنه مادة في مادة ، ومن مادة الى مادة ، بين الأزل والأبد بغير ابتداء ولا انتهاء . » وقد اهتم ماركس وانجلز وغيرهما باثبات هذه الدعوى قبل اهتمامهم بأي اصلاح وأي تحسين في أحوال المطبقات . ولهذا سمي مذهبهم بالفلسفة المادية الجدلية أو الثنائية وانصرفت جهودهم قبل كل شيء الى التفسير المادى للتاريخ .

فالاديان كلها من وجهة النظر الماركسية ان هي الا حيلة منصوبة لتغليب مصالح الأغنياء على مصالح الفقراء . وهذا مع العلم بأن الأديان جميعا تتضمن من النواهي للأغنياء أضعاف ما تتضمن من النواهي للفقراء ؟ والفنون الجميلة وما احتوته من الآداب والبدايع ليست الا تمثيلا اقتصاديا لأهواء الطبقة الغالبة في المجتمع ، بقوة الاستغلال (١) .

الماركسية والدين :

كتب العقاد في سنة ١٩٤٩ عن الاسلام والشيوعية يقول (٢) :

« جاء في أنباء العاصمة الانجليزية أن التقارير التي تلقاها مؤتمر الشرق الأوسط الذي ينعقد فيها الآن تدل على أن الشيوعية تبدي في البلدان العربية نشاطا لا نظير له في البلدان الأخرى ، وأن أصحاب تلك التقارير يميلون الى استبعاد الرأي القائل بحصانة البلاد الاسلامية من الشيوعية ، لأن الاسلام والشيوعية لا يتفقان . فان الشيوعيين كثيرا ما استغلوا الجماعات الاسلامية الدينية في بث التعاليم التي تناهض الغربيين الملاحدة من عباد الدينار .

أما ان الشيوعية تخص بلاد العرب والمسلمين بنصيب ممتاز من دعايتها فليس بالخبر الجديد . لأن الواقع يظهره والكل يتوقعه ما دامت بلاد العرب والمسلمين ملتقى القارات من جهة ومركز الامامة لمئات الملايين في آسيا وأفريقية من جهة أخرى .

(١) العقاد : مذهب قوى المعاملات ص ٢٥ .

(٢) جريدة الأسس ١٩٤٩/٧/٢٥ .

كذلك ليس بالجديد أن الدين الاسلامي يَتَعَوَّقُ الشيوعية عن نشر دعوتها أو الترويج لأغراضها •

فإن الدين الاسلامي يعوق الشيوعية ، بل هو أكبر عائق في طريقها على تقدير واحد ، ليس هو مع الأسف بالتقدير الصحيح •

إن الاسلام أكبر عائق في طريق الشيوعية إذا كانت هذه الشيوعية مذهباً محترماً يعتمد على الاقناع بفكرة لا محيد عنها •

ففي هذه الحالة تصطدم الشيوعية بمعتقد الاسلام في كل عقيدة منها ويتمنذر على الداعي الشيوعي أن يواجه المسلم بفكرته وهو عالم بأحكام دينه •

ولكن الواقع أن الشيوعية « مؤامرة ترمى الى تنفيذ جريمة كبيرة » لهدم الحضارة القائمة ، وليست هي بدعوة محترمة تعتمد على أفكار واضحة لا تحيد عنها •

هي مؤامرة يتوسل أصحابها بكل وسيلة لتنفيذ الجريمة التي يدبرونها ، فلا يباليون خداع الناس عن عقائدهم ولا يتورعون في تصوير مذهبهم على أية صورة تضمن له القبول عند طائفة من الناس ، ولو اتخذوا له صورتين متناقضتين تختلفان مع اختلاف الزمن أو اختلاف البلاد •

فالشيوعيين يكفرون بالوطنية ويمتدرونها حيلة من حيل أصحاب الأموال لتسخير العمال ، ولكنهم ينفخون في جذوة الوطنية كلما حاربوا دولة من الدول التي تينازعونها • كما صنعوا في الصين قبل الحرب العالمية وما زالوا يصنعون فيها الى زمن قريب ، حين تغلبت كفة الشيوعيين هناك على كفة « الوطنيين » •

وقد صنعوا مثل هذا في فلسطين قبل نهاية الانتداب البريطاني وبعد انتهائه • فكان أتباعهم في فلسطين يسمون حركتهم بحركة « التحرير الوطني » حتى استغنوا عن التبشير بالوطنية فعدلوا عنها الى محاربة الأوطان العربية جميعاً باسم الطبقات •

وهم يجرون في خداعهم وتوهمهم على هذه السنة كلما احتاجوا الى مخالفة الأديان بين من يعتقدونها •

وقد يخلقون الجماعات الدينية التي تظهر غير ما تبطن وتعمل لنشر الشيوعية والتمهيد لها ، وهي تتراءى للناس في مظهر الغيرة على الدين والجهاد في سبيله •

وعندنا نحن شاهد قريب على هذه المخادعة الدينية من تلك العصابة التي قامت على نظام العصابات الشيوعية في أساليبها ووسائلها وثقلت منها العدة والعتاد وعملت على خدمتها بإشاعة الفوضى ونشر الفتنة والقلق والاضطراب •

فالدعوة التي تقوم على فكرة تقف في سبيلها الفكرة ، وتقف في سبيلها العقيدة •

أما الدعوة التي تتحول الى مؤامرة مصرة على تنفيذ جريمتها الكبرى بكل وسيلة والاحتيال لها بكل حيلة والتمثل من أجلها في كل صورة ، فانما تحارب كما تحارب المؤامرات •

انما تحارب بقوة القانون ويقظة الساهرين على استمرار النظام •

واذا قيل ان محاربة الشيوعية بالقانون وحده لا تكفي فيجب في هذه الحالة أن نفرق بين الشيوعية نفسها وبين الدعوة الى الشيوعية •

فمحاربة الشيوعية نفسها انما تكون باصلاح المعيشة ونشر الرضا والطمأنينة ومنع أسباب الشكوى والامتعاض بين الطبقات الفقيرة على الخصوص •

فلن تحارب الشيوعية نفسها بسلاح أمضي من هذا السلاح ، ولن يفلح سلاح آخر في محاربتها ولو تضافرت على تأييده جميع القوانين •

أما الدعوة الى الشيوعية فلن يمنعها اصلاح المعيشة بل يزيد لها ويثير أصحابها ويستحثهم أبدا الى مضاعفة الجهد واختلاق أسباب جديدة للتخريض والتهيج •

فلا يطلبون إذن صلاح حال الفقير بل يعمدون إلى صاحب المعاش المضمون ويشيرونه على من هو أرفه منه معاشا ليحسده وينقم عليه .
ولن تستغنى المجتمعات عن سلاح القانون في محاربة هؤلاء المفسدين ، لأنهم متآمرون على تنفيذ جريمة وليسوا بدعاة إلى فكرة يحترمونها ولا يقبلون الخداع فيها .

على أن السياسة الذين يبحثون اليوم في مكافحة الشيوعية ، ويتلقون التقارير من بلدان الشرق الأدنى عن نشاطها فيها يحق لهم — بل يحق عليهم — أن يستوفوا تلك التقارير بعض الاستيفاء ليعرفوا مدار الدعوة الشيوعية في هذه البلدان أن أرادوا أن يعرفوها حق عرفانها .

إن مدار الشيوعية في بلدان الشرق الأدنى هو مواقف أولئك السياسة أو هو الطمع الأشمعي الذي يعميهم عن مواجهة الحقيقة ويصيبهم أحيانا بما هو شر من العمى المطبق وهو العمى على حسب المشيئة والاختيار .
يبصرون ما يرضيهم ويغمضون عما لا يرضيهم ، وتفتح الشيوعية عيونها جميعا لما يرضى ويسخط على الهواء .

وان الشيوعية لتفقد نصف وسائلها على الأقل إذا شاءت السياسة الذين يبحثون اليوم عن مكافحتها وانهم ليشاعون ويستطيعون ، فهل يفعلون ؟ » .

ويحل جارودي عنصر الألحاد في الماركسية وعداوتها للدين في كتابه الشهير « ماركسية القرن العشرين » ، ذلك أن الألحاد الماركسي لا يعتبر الدين خديعة فحسب ، اصطنعها المستبدون ، أو مجرد وهم ولده الجهل ، كما يزعم الماركسيون ، بل أن ماركس وأنجلز ، يزعمان أن الأديان هي في وقت واحد « انعكاس لشقاء فعلى واحتجاج على هذا الشقاء » (١) ١١

(١) جارودي ، السابق ، ص ١٤٥ .

أولا - موقف الاسلام :

يقول الامام الغزالي الذي اشتهر بحجة الاسلام في كتابه « المستصفى من علم الأصول » : « ومقصود المشرع من الخلق خمسة ، وهو أن يحفظ عليهم دينهم ونفسهم وعقلهم ونسلهم ومالههم ، فكل ما يتضمن حفظ هذه الأصول الخمسة فهو مصلحة وكل ما يفوت هذه الأصول فهو مفسدة ودفعها مصلحة . وهذه الأصول الخمسة وحفظها واقع في رتبة الضرورات ، فهي أقوى المراتب في المصالح » .

وإذا راجعنا ما خلفه فقهاء المسلمين من آثار على مستوى كافة المذاهب الفقهية ، لو وجدنا أن فقهاء المسلمين قد أوردوا هذا الذي قاله أبو حامد الغزالي ، وربما بعبارات مشابهة لعبارة أبي حامد الغزالي .

والذي نقصده بهذا ، أن كل من أنكب على دراسة الشريعة الاسلامية قد وقف على حقيقة مقاصد ومرامي الشارع الاسلامي ، فقد اكتشف كل من اهتم بدراسة هذه الشريعة أنها تتوخى بأحكامها الحفاظ - أساسا - على خمسة أصول هي : الدين والنفس والنسل والعقل والمال .

وقد أطلق فقهاء المسلمين عليها مصطلح « الأصول الخمسة » ، لأنهم اعتبروها بمثابة الأصول أو الدعائم أو العمد التي تنهض عليها الجماعة الاسلامية كما أراد لها الشارع الاسلامي أن يقيم الجماعة الاسلامية على دعائم ثابتة ، ورأى أنه بتوافر هذه الدعائم تقوم الجماعة الاسلامية ، على دعائم ثابتة ، وأنه بالحفاظ عليها تستمر في الوجود والتقدم وينصلح حالها في طريق المصالح والنجاح .

وبعبارات أخرى ، فإن الشارع الاسلامي رأى أنه لوجود الجماعة الاسلامية في أحسن حال ولضمان بقائها « جماعة اسلامية » تسير في طريق الخير الذي أراده لها وبها فإنه لا بد من ضمان ما يلي (١) :

(١) طارق حجي المرجع السابق ص ٥٢ وما بعدها وقد اعتمدنا على كتابه القيم « المركسية والاديان » في الجزء التالي لكشف المخطط الشيوعي ضد الاسلام .

- سلامة الاعتقاد لأفرادها من كل اعتقاد فاسد •
- سلامة أرواح وأبدان أفرادها من كل عدوان عليها •
- سلامة الوحدة الاجتماعية الأساسية في الجماعة وهي الأسرة وحمايتها من كل عدوان يقوض دعائمها ويفرط عقدها •
- سلامة عقول أفراد الجماعة الإسلامية من كل آفة تصيب هذه العقول فتجعل أصحابها عالة على الجماعة وتساوى بينهم وبين الحيوانات باعتبار أن العقل هو السمة المميزة للإنسان عن سائر الحيوان •
- سلامة أموال الأفراد ، حيث أن الإسلام يدعم الملكية الفردية للمال وأن كان ينظمها تنظيمًا دقيقًا • فالإنسان ينشد لنفسه ولأهله من زوج وأبناء وأخوة وغيرهم أهدافًا عديدة لا تتحقق عادة إلا بالمال ، لهذا فهو يسعى بالعمل المتنوع الأشكال لجمعه ليحقق لنفسه ولأهله الضمان في الحال والمآل • لذا فقد رأى الشارع الإسلامي أن يحفظ حق الناس في مالهم من كل عدوان على هذه الأموال •
- تلك إذن الأصول التي أجمع فقهاء المسلمين على وجوب حمايتها وحفظها وصونها ووقايتها من شتى صنوف العدوان والاهدار والاضاعة •
- لذا ، فقد أوجب على الحاكم المسلم أن يحمي هذه الأصول ، وأعطاه أدوات الحماية وسبل الوقاية والرعاية والصيانة :
- فمن أجل حماية الاعتقاد الديني السليم حرم التلاعب بالأديان وقرر حد الردة •
- ومن أجل حماية الأرواح والأبدان قرر القصاص في النفس « أي في القتل العمد » وفيما دون النفس « أي في الجروح » •
- ومن أجل حماية النسل قرر حماية الأسرة من أكرر معول يعمل على تقويض دعائمها ونسف أساسها ألا وهو الزنا • فقد رأى أن الزنا بين غير المتزوجين دافع محرض على عدم الإقبال على الزواج الذي هو أساس الجماعة الإسلامية لأنه مصدر الأسرة التي لها المكانة العظمى في

التشريع الاسلامى بوصفها الجماعة الأساسية فى المجتمع التى تخرج أجيالا مؤمنة سالحة عاملة من أجل خير الجماعة ونفعها • وقد أثبت زمننا هذا أن الزنا قد حقق ما توقعه الاسلام بين غير المتزوجين ، حيث عزف الرجال عن الزواج وصارت المجتمعات الصناعية المتقدمة تعاني معاناة شديدة من مشكلة عدم زواج الملايين من النساء والرجال • أما الزنا بين المتزوجين فهو اعتداء لا مرأى فيه على الحياة الزوجية وعلى قدسية العلاقة بين الرجل والمرأة المتزوجين واخلال صريح بما يجب على طرفى العلاقة الزوجية من احترام وصيانة وحفظ •

لذا فقد شرع الشارع الاسلامى حد الزنا ليردع من تخامر عقولهم فكرة الجرم عن اتيانه ، فان أتاه نفر قليل منهم كان العتاب الصارم الذى ينزل بهذا النفر منعا وردعا فعالا للكافة •

— ومن أجل حماية العقول ، شرع حد الخمر ليحفظ للعقول صحتها وادراكها ، فماذا يساوى انسان بلا أدراك وتمييز ؟ وأي نفع يعود على البشرية من غياب عقول أفراد الجماعة ؟ •• وكم هى أشكال وضروب العدوان التى ترتكب من أفراد ضاعت عقولهم ؟ •• وكم دفعت الأسر ودفع الأبرياء من ثمن باهظ من جراء غياب عقول بعض أفراد الجماعة ؟ ••• لذا كان لزاما أن يحفظ الشارع الاسلامى عقول أفراد الجماعة الاسلامية ، وأن يعقاب بشدة وصرامة على كل ما من شأنه أن يفقدهم تلك السمة التى كرمهم الله ويميزهم بها عن سائر الموجودات ألا وهى سمة العقل والادراك والتمييز •

— ومن أجل حماية المال ، شرع الشارع الاسلامى حدى السرقة والحرابة « قطع الطريق » ليأمن الناس على أموالهم وليتحقق شيوع الاستقرار وذيوع الطمأنينة بين الأفراد ، فلا يضيعون جهودهم فى الاحتراز والحرابة ، ولا توجل قلوبهم خوفا وهلعا من عدوان على ما لهم ولا يضيع عمل عامل ، ولا تحصل يد على مالا تستحق ••

تلك اذن أصول الجماعة الاسلامية كما استخلصها فقهاء المسلمين من كتاب الله ومن سنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، تلك هى سبل حماية

هذه الأصول كما وضحتها كتاب الله وكما بينتها سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم الشارحة والمتممة والمكملة لكتاب الله .

وقد كتبنا كل هذا لنقول في النهاية أن معيارنا في تقييم المذاهب من وجهة نظر اسلامية انما يختلف عن كل ما كتبه المؤلفون والباحثون المعاصرون عن المذاهب المختلفة وعن موقف الاسلام منها .

فنحن لا نصف مذهباً من المذاهب بأنه مذهب هدام ولا بأنه مذهب بناء استناداً الى رأى شخصى في هذا المذهب أو ذاك ، وانما نحن نستند الى معيار واضح لا لبس فيه ولا غموض ، معيار نعرضه في هذا المجال على العقول العربية لأول مرة ، أما هذا المعيار فتلخص فيما يلى :

انه لكى يتيسر للباحث المسلم أن يبيت في طبيعة وكنه مذهب من المذاهب أو دعوة من الدعوات أو تيار من التيارات ، وهل هو مذهب أو دعوة أو تيار بناء أو هدام ، لكى يتيسر له ذلك بشكل قطعى لا يكتنفه غموض ولا تشوبه شائبة ، فان عليه أن يعرض هذا المذهب أو تلك الدعوة أو ذاك التيار على الأصول الخمسة للجماعة الاسلامية ، الدين والنفس والنسل والعقل والمال ، فان وجد هذا المذهب لهذه الأصول حافظاً صائناً ، فهو مذهب لا غبار عليه من وجهة النظر الاسلامية . أما اذا وجد مضيئاً ومهدراً لأصل أو أكثر من تلك الأصول ، فعليه بداهة أن يصنفه تحتلواء المذاهب الهدامة التى تتناقض الاسلام ويناقضها الاسلام ، والتى تسمى لتقويض الاسلام ويسمى هو أبناؤه لهدمها .

ويبقى السؤال الهام الذى يعنينا في هذه الدراسة أن نرصد اجابته للقارئ بوضوح تام :

وماذا عن الشيوعية أو الماركسية ؟

ونجيب بأننا لن نجيب على هذا السؤال بعد كل ما قلنا الا بعرض المذهب الماركسى أو الشيوعى على المعيار الاسلامى الذى بيناه في هذا المجال لنرى — بعد العرض — اجابة السؤال واضحة تفرض نفسها على المنطق السليم غير ذى العوج وعلى العقل المستقيم غير ذى الأمت . . .

موقف المذهب الماركسي من أصول المجتمع الاسلامي :

ان المطالعة المتفحصة المدققة لكل ما خلفه دعاة الماركسية وأقطاب دعوتها أمثال كارل ماركس وفردريك انجلز ولينين وتروتسكي وستالين وغيرهم توضح لنا أن موقف الماركسية من هذه الأصول انما بجمل فيما يلي من نقاط :

أولاً — بالنسبة لأصل الدين :

هنا الماركسية صريحة في موقفها من الدين ، فهي تسميه بأفيسون الشعوب وتعتبره مخدراً يتلوى به المظلومون والمستغلون لينسوا الدرك الأسفل الذي فيه يحيون . كما أن الماركسية لم تخف أبداً أنها تسعى للقضاء على الدين والفكر الديني والمتدينين . وليس صحيحاً بحال من الأحوال أن موقف الماركسية من الدين قد تغير في الوقت الراهن . ويكفي أن نطالع ما جاء في الجزء الأول من دائرة المعارف السوفيتية التي طبعت منذ سنوات قليلة لنندرك هذه الحقيقة .

فقد جاء في الصفحة السابعة والأربعين من الجزء الأول من دائرة المعارف السوفيتية التي نشرت وكالة توتسكي للأنباء في موسكو باللغة العربية في منتصف الستينات ما يلي :

« هل يمكن قبول عضوية متدين في الحزب الشيوعي ؟ .. كلا لا يمكن ذلك ، فان فلاديمير لينين مؤسس الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي كتب في عام ١٩٠٥ يقول « نصر على اعتبار الدين مسألة خاصة فيما يختص بالدولة ولكننا لا نستطيع أبداً أن نعتبر الدين مسألة خاصة بالنظر الى حزبنا » .

وتمضي الدائرة فتقول : « وتعارض الفلسفة الماركسية المادية التي يعتنقها الشيوعيون أساساً الفلسفة المثالية والتعاليم الدينية ولهذا فليس هناك شيوعيون في الاتحاد السوفيتي يؤمنون بالله » ، ثم تكمل دائرة

المعارف السوفيتية حديثها تحت عنوان « كيف تسير الدعاية ضد الدين ؟ » فتقول : « وتحتوى جريدة (العلم والدين) التى تصدر فى موسكو مقالات تثبت ضرر الظلم الدينى وأفلاس الفلاسفة الدينية والخطر الأدبى على الشعب • وتكرس جمعية زنائى جزءا كبيرا من نشاطها واهتمامها للدعاية الألحادية وتنظم محاضرات عامة معادية للدين • »

وتنتهى دائرة المعارف السوفيتية كلامها فى هذا الموضوع بقولها : « ويجب أن نوضح أن الأغلبية العظمى من الشعب السوفيتى ملحدون • هذا ما يقولونه بأنفسهم وعن موقفهم من الدين • »

وقد وضع الأستاذ طارق حجبى فى كتابه المشار اليه ، ما فعله الشيوعيون مع الدين والمؤمنين به فى كل مكان قيض لهم فيه أن يقبضوا على مقاليد الأمور ، وكيف ترجموا — فى مواقف عملية — موقفهم النظرى من الدين ، عندما أغلقوا دور العبادة وحولوها الى قاعات للألعاب الرياضية أو مراكز للحرب الشيوعى أو لجمعيات الألحاد العلى أو لمتاحف • • • وعندما جعلوا الدين حائلا يحول بين المواطن المؤمن وبين المناصب العليا والوظائف المرموقة ، وعندما وظفوا رجال الدين والقائمين على التعليم الدينى فى المزارع الجماعية وفى المصانع • • • وعندما أعطوا الضوء الأخضر لوسائل اعلامهم الألحادية اللون لتنتقل فى حملات دعائية ضد الدين والمؤمنين مستخدمة أخط وسائل الدعاية العدائية لتحقيق غرضها وتصور الدين بمثابة شر مستطير وصنو ملاحق وملاصق للاستغلال والعبودية والظلم والسرقة • • • وعلى القارىء أن يقلب صفحات هذا الكتاب ليطالع ما ورد فيه عن بعض ما فعله الشيوعيون فى هذا المجال •

ثانياً — بالنسبة لأصل النفس :

حقيقة أنهم لم يدعوا صراحة لازهاق الأرواح والى التقتيل وإبادة الأنفس الا أن أعمالهم — لا أقوالهم — انما تؤكد أنهم أصحاب دعوة كلفت البشرية من الضحايا ما لم تكلفه لها أية دعوة منذ خلق الانسان وحتى يومنا هذا •

ونحيل القارئ الى أعداد جريدة الفيجارو الفرنسية الصادرة ما بين ١٩ و ٢٥ نوفمبر ١٩٧٨ ليعرف الحقائق المذهلة عن ضحايا الشيوعية والشيوعيين *

كما نحيله أيضا الى مقال قيم بعنوان « ضحايا الماركسية المائة وثلاثة وأربعون مليون قتيل » الذى كتبه فاندرا أليست ونشرته جريدة الديلى تلغراف بعددها الصادر يوم الاثنين ١٩/٣/١٩٧٩ *

وباختصار شديد فانه فى حين بلغ ضحايا النظام القيصرى فى روسيا ١٨٢١ و ١٩٠٦ م « ١٩٧٧ » ضحية فان عدد الذين قتلوا من معارضى لينين ما بين ١٩١٧ و ١٩٢٣ م فقط بلغوا مليون وثمانمائة وواحد وستون قتيل « ١٨٦١م ١٨٦١ » !!

وقد رجع البروغيسور-كوغانوف فى دراسة له الى مصادر سوفيتية نشرت فى جريدة نولفى روسوكى سلوفا فى ١٤/٤/١٩٦٤ م تثبت أن ستة وستين مليون روسى قد أعدموا ما بين ١٩١٧ و ١٩٥٩ م *

كذلك فان دراسة سيرجى جروسو التى نشرت عام ١٩٧٥ م • تثبت أنه يوجد حاليا فقط أكثر من مليونين من الأشخاص فى معسكرات الاعتقال السوفيتية التى وصف الروائى الروسى المبقرى سولجنتسين مأساة الحياة غير الآدمية فى روايته العظيمة « يوم واحد فى حيان ايفان دينيزوفيتش » *

وباختصار فان الدراسات المعاصرة تؤكد أن ضحايا الشيوعية منذ عام ١٩١٧ وحتى الوقت الراهن قد بلغت ١٤٣ مليون قتيل منهم ٦٦٧ مليون قتيل فى الاتحاد السوفيتى ما بين ١٩١٧ و ١٩٥٩ م و ٣ مليون قتيل فى نفس البلد منذ ١٩٥٩ م وحتى الوقت الراهن ، و ٦٣٨ مليون قتيل فى الصين الشعبية ، و ٣ مليون قتيل ألمانى على يد الروس بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية و ٢ مليون قتيل فى كمبوديا وحدها ما بين ١٩٧٥ و ١٩٧٨ و ٣ مليون قتيل فى أماكن أخرى من العالم *

ثالثا — بالنسبة لأصل النسل :

فالماركسية تدعو صراحة لبلوغ المرحلة العليا من الشيوعية التي تكون الأموال والنساء فيها على الشيوع ، فلا يختص رجل بامرأة ولا تختص امرأة برجل ، كما أن الدولة هي التي تمنى بتثنية الأطفال دون أن ينسبوا لأب معين أو لأم معينة .

وانا راجعا فقط كتاب فردريك أنجلز « أصل العائلة والدولة والملكية الخاصة » لعرفنا رأى الماركسيين الحقيقي في الأسرة وكيف أنهم يزعمون أن استئثار رجل معين بامرأة معينة إنما هو من توابع الملكية الخاصة للمال ، فمالك المال يريد أن يتأكد من خريته التي سيورثها ماله ، فإذا ألغيت الملكية الخاصة زال مبرر النسب والزواج والأسرة واستئثار الرجل بزوجة خاصة له !! .

رابعا — بالنسبة لأصل العقل :

فإن النظم الشيوعية توفر الخمر لشعوبها كالماء تماما لتتشغل العقول عن تأمل المأساة التي يزرع أصحابها فيها . ولم يزر زائر البلدان الشيوعية الا ولاحظ الانتشار الكبير للخمر بين شعوبها التي يحسن أن تشرب لتتسى المأساة التي وضعها فيها حكامها الشيوعيون .

خامسا — وبالنسبة لأصل المال :

فلا ينكر أحد أن هدف الماركسية الأكبر هو القضاء على الملكية الفردية للأموال التي يعتبرونها مصدر كل المظالم .

وهم يقولون أنه في المرحلة الشيوعية العليا ستندعم الأموال وستندعم الملكية الخاصة تماما للمال في كل صوره وأشكاله .

هذا هو موقف الشيوعية من الأصول الخمسة للجماعة الإسلامية : وهدم صريح لثلاثة منها وهدم واقعى — وان لم يصرح بذلك — للأصلين الباقيين .

وهكذا يقودنا المعيار الاسلامي القاطع والصريح والحاسم الى الجواب القاطع والصريح والحاسم حيث نقف بجلاء على موقف الاسلام من المذهب الشيوعي بوصفه رأى قائمة المذاهب الهدامة . فهو مذهب يتوخى تقويض وهدم جميع اصول الجماعة الاسلامية ، فلا يسع الباحث المسلم اذن الا أن يدمغ دعوة هذا المذهب بأنها دعوة هدامة تتناقض الاسلام وتتناقض جوهره وأهدافه ومراميه ، وأنها دعوة يجدر بالباحث والمتقف والذاكرس المسلم أن يحاربها أشد انحراب وأن يجاهدتها أقوى جاهد وأن يناهضها بكل السبل وشتى الوسائل وفى مقدمتها وسيلة العقل المراجع والحجة الساطحة » وجادلهم بالتى هى أحسن — صدق الله العظيم » .

ثانيا : وجهة النظر المسيحية

أما اذا أردنا أن نقف على وجهة النظر المسيحية من الماركسية ، فيكفيانا — دون تطويل — أن نلمح للتناقض الجوهرى بين الماركسية والمسيحية حول « العنف » فبينما نجد أن المسيحية هى دعوة دينية بالمحبة والتسامح وعدم التساخن والتباعد والتلاعن ، فاننا نجد أن الماركسية — على النقيض — هى مذهب يدعو جهارا لتطوير الصراع الطبقي ولتنمية شعور الطبقة العمالية بالحق والطبقي ، لترداد وعيا بهذا الصراع وذلك الحق ، حتى يصل حقدما يوما تحقد الانفجار ، فيشتعل فتيل الثورة البرونيتارية « العمالية » التى تسمى الماركسية العمال بأن يقوموا فيها بتعطيم الطبقات الأخرى والأجهاز عليها ، فمن خلال عمل دموى عنيف ، ورا على أقاويل ماركسية بتبدل وجهة النظر الماركسية بخصوص العنف ، نحيل أنقراء الى كتاب انجلز « نظرية العنف » الذى ترجم للعربية ونشر فى بيروت منذ سنوات قليلة .

إذا اكتفينا بهذه الكلمات القليلة عن « التسامح المسيحى » وعن « الحق والعنف الماركسيين » وعما يكمن فيهما من تناقض وتباعد لكان

ذلك كافيا لكل ذى عقل سليم ومنطق مستقيم ، ليرى أن الدعوتين ضدان
لا يلتقيان ونقيضان لا يجتمعان •

ومع ذلك فما أكثر مواطن الخلاف الجوهرى الأخرى بين المسيحية
والماركسية •

فالمسيحية دين يؤمن بوجود اله خلق العوالم كلها ، كما أنها دين يؤمن
معتقدوه بوجود حياة أخرى ، دين يدعو المؤمنين به للخلود فى نسيم
هذا العالم الآخر عن طريق اتباع تعاليم السيد المسيح عليه
السلام ، وعن طريق الاقتداء وبالرسل والقديسين • وما أشد حملة
الماركسية والماركسيين على هذه المعتقدات ، سواء ارتدت راءة المسيحية
أو أى دين آخر •

والحق الذى يعلمه الذين طالعوا ودرسوا كل ما كتبه ماركس عن
الدين ، أن حملته وإن كانت على الدين كفكرة فقد انصبت أيضا وبشكل
واضح على المسيحية بالذات فقد استعمل فى كتاباته عن السيد المسيح
والسيدة مريم والقديسين المسيحيين ورجال الدين المسيحي أفظ
الأوصاف وأسوأ النعوت وأشد التعبيرات بذاعة •

ولا ريب أن « كارل ماركس » لم يستطع يوما أن يرى فى رجال الدين
المسيحي إلا حلفاء وشركاء للمستغلين « بكسر الغين » والحكام الظالمين
•• على شاكلة راسبوتين الذى جاء من بعده •

ومما لا شك فيه أيضا أن ماركس فى حديثه عن المسيحية والمسيح كان
قصير النظر الى أبعد حد ، وكان سوء نيته من وراء قصر نظره هذا ، فقد
خلط بين السيد المسيح عليه السلام والمسيحية كديانة وبين شطط البعض
من رجال الكنيسة فى القرون الوسطى • فالمسيح كان رجلا فقيرا التف
حوله نفر من الفقراء والمظلومين ، كما أنه كان بلا ريب ضد — لا مع —
أثرياء اليهود فى أيامه ••

وما فعله الشيوعيون بالمسيحية والمسيحيين في روسيا وشرق أوروبا معروف لنكافة ، فقد هدموا الكنائس وصادروا أموالها وحولوا أساقفتها وتسييسها الى عمال بالمزارع الجماعية والمصانع ، وشنوا على الكنيسة ورجالها حربا شعواء ألصقوا خلالها بالمسيحية ورجالها أحقر الصفات والسجايا .. وكانت اهانة رجال الدين قصدا مقصودا وراء كل هذا ، عندما حولت الكنائس لمقار لجمعيات الألتحاد العلمية ! •

.. وخلاصة القول ، أن ما بين الدين ، أي دين ، وما بين الماركسية لا يمكن الا أن يكون هو العداء السافر والرغبة المتبادلة في اجهاز أحدهما على الآخر ، وكل تصوير للعلاقة بين الأديان والمركسية على خلاف ذلك هو من قبيل ارتداء الأقنعة على الوجوه لطمس حقيقة النوايا المضمرة حتى يحين الحين ! •

وثيقة هامة تفصح حقيقة النوايا الشيوعية تجاه الدين :

منذ حوالي أربعة عشر سنة أعدت الجهات المعنية في الاتحاد السوفيتي بمحاربة الدين وثيقة تضمنت توجيهات للشيوعيين في سائر أرجاء العالم التي لا زال للدين بها قدسيته ونفوذه وتأثيره على نفوس الشعوب ، وبالذات في البقاع الاسلامية ، وقد تسربت تلك الوثيقة الى أيد غير شيوعية ، فتلقيها الأستاذ طارق حجي وترجمها ونشرها ، ومنها مجلة « كلمة الحق » في عددها الصادر في شهر محرم من سنة ١٣٨٧ هـ « أبريل ١٩٦٧ م » والوثيقة التي أحيطت بقدر هائل من السرية في الاتحاد السوفيتي ، الا أنها تسربت رغم ذلك ، وثيقة بالغة الخطورة والأهمية ، ولا تحتاج لأي تعليق أو شرح فهي تظهر - بنفسها وبوضوح تام - جوانب التكتيك الشيوعي الراهن في التعامل مع الدين والمؤمنين به في وقتنا هذا ، ولا سيما في البقاع الاسلامية والمسيحية في العالم الثالث .

نقول الوثيقة الهامة ، اني أبعد حدود الأهمية ، في مستهلها : « برغم مرور خمسين سنة تقريبا على الاشتراكية في الاتحاد السوفيتي وبرغم الضربات العنيفة التي وجهتها أضخم قوة اشتراكية في العالم الى الاسلام فان الرفاق الذين يراقبون حركة الدين في الاتحاد السوفيتي صرحوا كما تذكر مجلة « العلم والدين » الروسية في عددها الصادر في أول يناير سنة ١٩٦٤ بما نصه : اننا نواجه في الاتحاد السوفيتي تحديات داخلية في المناطق الاسلامية وكان مبادئ لينين لم تتشربها دماء المسلمين » .

« وبرغم القوى اليقظة التي تخارب الدين فان الاسلام ما يزال يرسل اشعاعا وما يزال يتفجر قوة بذليل أن ملايينا من الجيل الجديد في المناطق الاسلامية يعتقدون الاسلام ويجسأرون بتعاليمه مع أن قادة الشعوب ومفكري المذهب لا يغيب عنهم خطر يقظة الاسلام في المناطق الاسلامية بالاتحاد السوفيتي الذي أشار في « دائرة معارف الثقافة الشيوعية » الى خطر الاسلام .

وتمضي الوثيقة في غيرها فاضحة مكون ما يضمه الشيوعيون
(جارودي)

للأديان بوجه عام وللإسلام بوجه خاص ، وهو ما يثبت زيف دعوات الائتلاف التي يطلقونها ، تمضى الوثيقة قائلة :

« ومن هذا المخطط أن يتخذ الإسلام نفسه أداة لهدم الإسلام نفسه ، وقد قررنا ما يلى :

١ — مهادنة الإسلام لتتم الغلبة عليه ، والمهادنة لأجل حتى نضمن أيضا السيطرة ونجتذب الشعوب العربية للاشتراكية .

٢ — تشويه سمعة رجال الدين والحكام المتدينين واتهامهم بالعمالة للاستعمار والصهيونية .

٣ — تعميم دراسة الاشتراكية فى جميع المعاهد والكليات والمدارس فى جميع المراحل .. ومزاحمة الإسلام ومحاصرته حتى لا يصبح قوة تهدد الاشتراكية .

وتقول الوثيقة :

٦ — الحيلولة دون قيام حركات دينية فى البلاد مهما كان شأنها ضعيفا ، والعمل الدائم بيقظة لمحو أى انبعاث دينى ، والضرب بعنف لا رحمة فيه لكل من يدعو الى الدين ولو أدى الى الموت .

٧ — ومع هذا لا يغيب عنا أن للدين دوره الخطير فى بناء المجتمعات ولذا وجب محاصرته من كل الجهات وفى كل مكان ، والصاق التهم به ، وتغيير الناس منه بالأسلوب الذى لا ينم عن معاداة الإسلام .

٨ — تشجيع الكتاب المحدثين واعطاؤهم الحرية كلها فى مهاجمة الدين والشعور الدينى والضمير الدينى والعقيدة الدينية ، والتركيز فى الأذهان أن الإسلام انتهى عصره ، وهذا هو الواقع ، ولم يبق منه اليوم الا العبادات الشكلية التى هى الصوم والصلاة والحج وعقود الزواج والطلاق وستخضع هذه العقود للنظم الاشتراكية .

أما الصوم والصلاة فلا أثر لهما في الحياة الواقعية ولا خطر منهما ، أما الحج فمقيّد بظروف الدولة ويمكن استخدام الحج في نشر الدعوة الاشتراكية بين الحجاج القادمين من جميع الأقطار الإسلامية ، والحصول على معلومات دقيقة عن تحركات الاسلام لنستعد للقضاء عليها •

٩- قطع الروابط الدينية بين الشعوب قطعاً تاماً ، وإحلال الرابطة الاشتراكية محل الرابطة الاسلامية التي هي أكبر خطر على اشتراكيّتنا العلمية •

١٠- ان نضم روابط الدين ومحو الدين لا يتمان بهدم المساجد والكنائس ، لأن الدين يكمن في الضمير ، والمعابد مظهر من مظاهر الدين. انخارجية ، والمطلوب هو هدم الضمير الديني ، ولم يصبح صعباً هدم الدين في ضمير المؤمنين به بعد أن نجحنا في جعل السيطرة والحكم والسيادة للاشتراكية ، ونجحنا في تعميم ما يهدم الدين من القصص والمسرحيات والمحاضرات والصحف والأخبار والمؤلفات التي تروج للالحاد وتدعو اليه وتهزأ بالدين ورجاله وتدعو للعلم وحده وجعله الاله المسيطر •

١١- مزاحمة الوعي الديني بالوعي العلمي ، وطرد الوعي الديني بالوعي العلمي •

١٢- خداع الجماهير بأن يزعم لهم أن المسيح اشتراكي وامام الاشتراكية فهو فقير ، ومن أسرة فقيرة ، وأتباعه فقراء كادحون وقد دعا الى محاربة الأغنياء •

« وهكذا يمكننا استخدام المسيح نفسه لتثبيت الاشتراكية لدى المسيحيين •

ونقول عن محمد : أنه امام الاشتراكيين فهو فقير وتبعه فقراء وقد حارب الأغنياء المحتكرين والاقطاعيين والمرابين والرأسمالين

ونثار عليهم وعلى هذا النحو يجب أن نصور الأنبياء والرسل ، ونبعد القداسات الروحية والوحى والمعجزات عنهم بقدر الامكان لنجعلهم بشرا عاديين حتى يسهل علينا القضاء على الهالة التى أوجدوها لأنفسهم وأوجدوها لهم أتباعهم المهوسون •

١٣- فى القرآن والتوراة والأنجيل قصص ، ولئلا نصطدم بشعور الجماهير الدينى ونثيرهم ضد الاشتراكية يجب أن نفسر تلك القصص الدينية تفسيرا ماديا اشتراكيا ، فقصة يوسف — على سبيل المثال — يمكن تفسيرها تفسيرا ماديا تاريخيا ، وما فيها من جزئيات يمكن أن نفيدها منها فى تعبئة الشعور العام ضد الرأسماليين والاقطاعيين والنساء الشريفات والحكام الرجعيين •

١٤- اخضاع جميع القوى الدينية للنظام الاشتراكى وتجريد هذه القوى تدريجيا من وجدانها ... الخ •

١٥- اشغال الجماهير بالشعارات الاشتراكية وعدم ترك الفرصة لهم للتفكير واشغالهم بالأناشيد الحماسية والوطنية والأغاني الوطنية والشئون العسكرية والتنظيمات الحزبية والمحاضرات المذهبية والوعود المستمرة برفع الانتاج ومستوى المعيشة والقضاء مسئولية التأخر والانحيار الاقتصادى والجوع والفقر والمرض على الرجعية والاستعمار والصهيونية والاقطاع ورجال الدين •

١٦- تحطيم القيم الدينية والروحية باظهار ما فيها من خلل وعيوب وتخدير للقوى الناهضة •

١٧- الهتاف الدائم ليل نهار وصباح ومساء بالثورة ، وإن الثورة هى المنقذ الأول والأخير للشعوب من حكامها الرجعيين والهتاف للاشتراكية بأنها هى الجنة الموعودة بها جماهير الشعوب الكادحة •

١٨- نشر الأفكار الالجابدية ، بل نشر كل فكرة تضعف الشعور الدينى

والمقيدة الدينية ، وزعزعة الثقة في رجال الدين في كل قطر إسلامي .

١٩- لا بأس من استخدام الدين لهدم الدين ، ولا بأس من أداء الزعماء الاشتراكيين بعض الفرائض الدينية الجماعية للتضليل والخداع على ألا يطول زمن ذلك لأن القوى الثورية يجب ألا تظهر غير ما تبطن إلا بقدر ويجب أن تختصر الوقت والطريق لتضرب ضربتها فالثورة قبل كل شيء هدم للقيم والمواثيق الدينية جميعها .

٢٠- الاعلان بأن الاشتراكيين يؤمنون بالدين الصحيح لا بالدين الزائف الذي يعتنقه الناس لجهلهم ، والدين الصحيح هو الاشتراكية والدين الزائف هو الأفيون الذي يخدر الشعوب لتتساق وتسخر لخدمة طبقة معينة ، والصاق كل عيوب الدروايش وخطايا رجال الدين بالدين نفسه ، وترويج الأحاد واثبات أن الدين خرافة ، والخرافة -تكن في الدين الزائف لا الدين الصحيح الذي هو الاشتراكية .

٢١- تسمية الاسلام الذي تؤيده الاشتراكية بلوغ بآربها وتحقيق غاياتها بالدين الصحيح والدين الثوري والدين المتطور ودين المستقبل حتى يتم تجريد الاسلام الذي جاء به محمد من خصائصه ومعاليه ، والاحتفاظ منه بالاسم فقط ، لأن العرب الا القليل مسلمون بطبيعتهم ، فليكونوا الآن مسلمين اسما اشتراكيين فعلا ، حتى يذوب الاسلام لفظا كما ذاب معنى .

٢٢- الأخذ بتعاليم لينين ووصيته بأن يكون الحزب الاشتراكي خصما عنيدا للدين ، ويحارب فكرته في المنتظر ما بعد الموت بالفردوس الذي تحققه الاشتراكية العلمية التي تحقق العدالة الاجتماعية التي هي الفردوس ، واذا وجدنا من الضروري مهادنة الدين وتأيينه ، وجب أن تكون المهادنة لأجل ، والتأيين بحذر على أن يستخدم التأيين والمهادنة لحو الدين .

.. وتتول الوثيقة :

٢٥ — الاهتمام بالاسلام مقصود منه — أولا — استخدام الاسلام في
تخطيط الاسلام .. ثانيا — استخدام الاسلام للدخول في شعوب
العالم الاسلامي •

ومع أن القوى الرجعية في العالم العربي والاسلامي قوى يقظة
الا أن الخطة التي اتخذناها ستضعف هذه القوى حتى تجردها من
عناصر احتفاظها بمقوماتها فتخوب على مر الأيام •

٢٦ — وباسم تصحيح المفاهيم الاسلامية وتنقيتها من الشوائب وتحت
ستار الاسلام يتم القضاء عليه بأن نستبدل به الاشتراكية •

وتفصح الوثيقة عن أسرار رهية فنقول :

وفي المحيط العربي كله يعمل أنصارنا بجد وقد استقطاعوا أن يثبوا
الى المناصب الرئيسية في الوزارات والادارات الحكومية والشركات
والمؤسسات الرسمية وغير الرسمية ، ووفقوا حسب تعليماتنا للسيطرة
التي وان كانت فردية الا أن توفيقهم للوصول الى تلك المناصب يعد من
الأعمال الناجحة ، كما أن لقاء الأفراد بعضهم مع بعض يجعل اللقاءات
في صورة اللقاء الجماعي •

« ولئن كان من المتعذر جدا توقيت التحرك الا أن التمهيد له ينتهي
في وقت غير بعيد ، ويزداد على مر الأيام عدد أنصارنا الذين يتولون
المناصب ذات الأثر الفعال في خلق الجو الصالح للتحرك الثوري وحسب
تعليماتنا لهم جعلوا من الوزراء والمسئولين الذين لا يشك في اخلاصهم
لنظام الرجعي الحاكم المعادي للاشتراكية واجهة يقفون وراءها ويعملون
تحت ستارها ما يريدون في أمن وطمأنينة مع اليقظة والحذر دون أن تحوم
حولهم الشكوك لأنهم يتسترون بأولئك المسئولين •

وأنصارنا منبثون في كل الوزارات والادارات والقطاعات الحكومية

والعسكرية والشعبية والرسمية والأهلية واتسعت دائرة نفوذهم التي تزداد اتساعاً ويزداد تغلغلهم على مر الأيام •

كانت تلك كلمات الوثيقة التي تفضح حقيقة آراء الشيوعيين ونواياهم تجاه الدين ، وهي حقيقة ما اكتت تحتاج للدليل عليها فما من دأرس للشيوعية متابع لأصولها ومسيرتها في مجال التطبيق والنشاط العلمي الا ويدرك — ادراكا كاملا — تلك الحقيقة بكل أبعادها ولكن ركون الشيوعيين للأقنعة وأخذهم — في السنوات الأخيرة — في اعلان غير ما يضمرون ، واسترسالهم في الكذب والتبجح ، مع الاعادة والزيادة المعهودة في فنون الدعاية الشيوعية (١) ، كل هذا أوجد جيلا جديدا أمكن خداع بعض اليافعين فيه وغير ذوي الدراية والتعمق في معرفة الشيوعية ، فتسربت لعقول هؤلاء قناعة — لا أساس لها من الصحة — بأن من الممكن التعايش بين الدين — وخاصة الاسلام — وبين الاشتراكية • وهي قناعة تبرهن على نجاح المخطط الشيوعي الراهن في خداع وتضليل البعض ليساق في النهاية الى حتفه ، وأي حتف أسوأ وأحط هوأنا وعبودية وذلا وفقرا ونكدا من حتف الشيوعية ١١ •

ويذهب جارودي الى أن القول بأن الدين في كل زمان ومكان ، يصرف الانسان عن العمل والكفاح ، يتناقض تناقضا صارخا مع الواقع التاريخي •

(١) راجع الفصل المعنون بـ « الدعاية الشيوعية في ميزان الحقيقة » في كتاب الأستاذ طارق حجي : « أفكر ماركسية في الميزان » •

الباب الثالث

جارودى

والحقيقة كلها

يُصَدَّرُ جارودى كتابه الشهير *Toute la Vérité* أو « الحقيقة كلها » يقول القضاة فى قضية دريفوس •

• « ان السؤال لن يطرح »

وعُتِّبَ جارودى على ذلك بقوله: « ومع ذلك طرح السؤال وأجاب عنه التاريخ » •

.. وكأنما أراد جارودى بهذا القول أن يجسد موقفه تجاه الماركسية والحزب الشيوعى ، ولا سيما بعد خلافاته مع قيادة الحزب الشيوعى الفرنسى وهى الخلافات التى انتهت الى اقصائه عن المكتب السياسى وعن اللجنة وأخيرا فصله من الحزب الشيوعى .. ولم يعد الأمر الآن هو التساؤل عن حقيقة هذا الخلاف كما أثير فى ذلك الحين ، وانه ابتعد عن الماركسية اللينينية ، واتهم بأنه بات يمينيا وتحريفيا وانقساميا ، وإنما أصبح الأمر يمثل خطوة من خطوات التطور الفكرى فى رحلة جارودى نحو النور ، والتى انتهت به الى اعتناق الاسلام ، واكتشاف عبقرية الفكر الاسلامى ، التى دفعت به فى محنته مع الحزب الشيوعى الى أن يقول : « ان الواجب الذى يقع على كاهلنا هو انقاذ الرجاء .. ولن يتحقق لنا ذلك بالسكوت ، بل بالوضوح » وقد مثل هذا القول مفتاح حياته كلها ، ولذلك ننظر الى الوثائق التى نشرها فى كتابه على أنها تتضمن أجزاء من رحلة البحث عن الحقيقة كلها ، ولذا قال جارودى :

« أعرف أن رفاقا كثيرين سوف يتألمون حين يقرأون هذه الأشياء

وانى لأفهمهم . • أحيى نفس التمزق ونفس المأساة ؟
لكن اذا كنا لا نريد أن نياس من المستقبل ، وأن نفلجاً من جديد بمثل
صباح براغ ، فيجب ألا نهدهد أنفسنا بالأوهام أو الأساطير أو الأكاذيب .

« أن ثقة جديدة فى القضية التى هى مبرر حياتنا لا يمكن أن تبنى
الا على الحقيقة • • ليس السكوت مساعدة • ان هذه السكوت ينتهى لأن
يشابه اليأس » •

وحيثما نقدم فى هذا الباب وثائق « الحقيقة كلها » ، فاننا نستهدف
أمرين :

الاول : التعرف على مرحلة هامة من رحلة جارودى نحو البحث عن
الحقيقة • • التى انتهت به الى الوصول الى نور الاسلام •

الثانى : كشف حقيقة الشيوعية بوثائق لا تقتاتى الا عن طريق فكر
مستقير كفكر جارودى يؤيد موقف الاسلام من الشيوعية والمذاهب
الهدامة •

ذلك أن الحقائق الأساسية للمذهب المادى تؤكد أن الحق والتعدل
الأزليين ليسا فى ذاتهما قيمة موضوعية ولا هما جديران بأن يسمى
وراءهما الانسان ومثلها بطبيعة الحال كل ما يتصل بهما من نبوات
وعقائد ، ومشاعر دينية أو فنية : انما الحقيقة الأزلية الواحدة عند
أصحاب هذا المذهب هى الاقتصاد •

وهكذا ينفون الدوافع النفسية الأميلة ، فضلاً عن الدوافع الروحية •
وهم لا ينفون وجودها فى الجدل الفطرى ، ولكنهم يقولون أنها ليست
شيئاً قائماً بنفسه ، ولا صادراً بصورة تلقائية من الكيان البشرى ذاته •
وانما هى نتائج للأحوال الاقتصادية ، وتلك هى القوة الوحيدة القائمة
بذاتها ، خارجة عن نطاق الانسان ، ومؤثرة فيه من الخارج (١) • والرحلة

(١) محمد قطب : الانسان بين المادية والاسلام ، ص ٥٨ •

الفكرية لجارودى تميزت بالرويا النقدية للحضارات ، على أفضل نحو تتميز به العقلية المفكرة فى كل العصور ، ولذلك لم يبلغ مفكر من المفكرين فى هذا العصر الذى تعيش فيه مكانة جارودى ونفوذه الفكرى فقد تخطى جارودى مرحلة كسب المعرفة فى ظل الفلسفات التقليدية ، لأنها معرفة أشبه بالحلية التى تضاف الى الشئ لتكسبه رونقا فيصلح للزينة ، الى مرحلة من المعرفة تريد تغيير العالم ؛ وتجعل للانسان دورا فى هذا التغيير ، حيث لا تطلب المعرفة لذاتها ، ولا لأنها تقضى الى الاستنارة وتبديد الجهل ، بل لأنها تحقق الا من حين ترسى قواعدها على شاطئ اليقين .

. ويمكن تلخيص الرحلة الفكرية لجارودى اذن فى أنها بدأت من شاطئ « اللايقين » وانتهت الى شاطئ « اليقين » ، ومر بين الشاطئين بأمواج تدفعه أحيانا الى الاقتراب من « اليقين » ثم بأخرى تحاول أقصاءه عن هذا الشاطئ المنشود ، فاقسم فكر جارودى منذ بداية اشتغاله بالتضايى العامة فى الثلاثينات ، بأنه مفكر صاحب موقف وعقيدة . ووصل الى الاسلام العظيم بعد رحلة فكرية طويلة اتسمت بالعناء والجهاد الفكرى المتصل .

ومنذ بداية حياته الفكرية كان جارودى من أشد أعداء النازية ولم يكن عداؤه سياسيا فقط ، ولم يكن انكارا للفكر الألمانى أو كراهية للشعب الألمانى ، وإنما كان عداا لنظرية ضيقة الأفق هى « قرية الملامح » Provinciale التى تزعم انقسام الانسانية ، وتفارت الحضارات وتقسيم العالم على أساس اللون والعنصر ، ذلك أن النازية الضيقة الآفاق والتى دججت بالقوة ، والسلاح ، وبالحرب العصرية الشاملة ، كانت سببا فى خراب أوروبا ، وتعاسة أجيال كاملة فأشعلت حربا مدمرة ، وبقدر ما هدمت وقتلت ودمرت فقد هزت ضمير الأوربى والانسانى .

وفى مواجهة هذا الخطر الكبير على الانسانية ، كان موقف جارودى المقاوم والمجاهد يمثل الفكر حينما يصبح ضميرا للانسانية ، فقد فطن

جارودى لأخطار تلك الأيديولوجية العنصرية ، وبلغ على مدى ثلاثين عاماً مكانة « أرنولد توينبى » و « جان بول سارتر » و « جورج برنارد شو » ، وزاد من مكانته أنه تميز بموسوعية نادرة ، وفضال من أجل أفكاره وحساسية خاصة لأحداث عصره وجيله ، وصراحة وصراحة في الفكر .

وبدا جارودى في تناول فضل الحضارة العربية على الثقافة الانسانية منذ عام ١٩٤٧ . وأهتم مبكراً بابن خلدون وبالفكر الاسلامى خلال ثلاثين عاماً متصلة . وليس هناك شك في أن تحليله لنهضة الاسلام وفكره وفنونه وقوانينه ، يجعله من أكثر المفكرين العالميين الذين أنصفوا الاسلام ، وقد تفوق على الأكثر من هؤلاء ، لأنه توفر بدأت وجهه على دراسة الاسلام تاريخاً ، وفناً ، وشعراً ، وقيماً ، واجتماعاً ، وقانوناً ، ومعماراً . فإذا به يخرج من مقارنات عميقة في الملكية والقانون والزكاة والحياة الاجتماعية والصلاة والفن باكتشافات جديدة ملما توفرت لكاتب معاصر كتب عن الاسلام بأية لغة من اللغات .

وخلال رحلته الفكرية النقدية الطويلة الخصبة النبيلة ، انتهى جارودى الى أن الرأسمالية لابد أن تؤدي الى الاستهلاك والاحتكار والتآف ، وأن الشيوعية لابد أن تنتهى الى انتهاك الحرية وأهدار الأدمية الإنسانية . ولقد كلفته تلك النزعة للحرية واحترام تفرد الانسان ومواقفه النقدية للنظام الشمولى قراراً بفصله من الحزب الشيوعى الفرنسى الذى كان من أشهر أعضائه ، بل كان المفكر الذى تعتمد عليه النظرية الماركسية بعد ماركس وأنجلز ، كما تقدم . . . ومنذ ذلك الوقت فان الكوادر البيروقراطية المتشددة أيديولوجياً في ذلك الحزب لا تكف عن الهجوم عليه ووصفه « بالمراجعة والانشقاق » وقبل أن نواصل في فصول الكتاب دراسة فكره الاسلامى الذى توصل اليه بعد رحلة عناء ، جعلته يؤمن أن الاسلام هو الدين الانسانى الذى أسس حضارة قامت على الحرية ، وان عصراً جديداً للانسانية سوف يبدأ اذا تنازل الأوروبيون عن أسطورة تفوق الحضارة الأوروبية ، والغاء بقية الحضارات . . . واذا خرج الأوروبيون من نظرتهم القروية الضيقة ، للاعتراف ببقية الحضارات ، ولذلك وجدنا « جارودى »

في كتبه الأخيرة عن « حوار الحضارات » و « وعود الإسلام » و « الإسلام في مستقبلنا » يصل إلى قمته ، تلك القمة التي أدت به إلى شياطين اليقين ، والذي بلغه بعد رحلة طويلة من الفكر والمثابرة والعناء والبحث والنقد حتى أصبح هذا المفكر العظيم واحدا من الأعلام الشامخة المستتيرة وضميرا لأنسانية الانسان .

وفي هذا الباب ، نعرض لمرحلة من هذه الرحلة الفكرية ، تمثل أخطر ما فيها ، ونعني مرحلة نقده الماركسية وفضله من الحزب الشيوعي ، كما نقدم وثائق من « الحقيقة كلها » ، لأن هذه المرحلة تؤكد ما يذهب إليه الفكر الإسلامي من أن الشيوعية لا تلتقي مع الأصول الانسانية الإسلامية ، ولن يستطيع مجتمع مسلم يملك النظام الأفضل ، أن يعدل عنه إلى الشيوعية أو غيرها من النظم كالرأسمالية والاشتراكية المادية ، لأن الله تعالى يقول في كتابه الكريم : (ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون) « المائدة ٤٤ » . ولم يقل : ومن لم يحكم بمثل ما أنزل الله أو بشيئه ما أنزل الله (١) ولذلك يرفض الإسلام ما يروجيه الشيوعيون مؤخرا من أن لا تعارض بين أن نكون شيوعيين ثم نظل مسلمين فالشيوعية قائمة على فلسفة مادية بحتة ، لا تؤمن إلا بما تراه الجواس فقط وكل ما لا تدركه الجواس فهو خرافة لا وجود لها ، أو على الأقل شيء ساقط من الحساب . يقول انجلز « ان حقيقة العالم تنحصر في ماديته » ويقول الماديون : « ان العقل ما هو الا مادة تعكس الظواهر الخارجية » ويقولون كذلك أن ما يسمونه الروح « ليست جوهر مستقلا وانما هي من نتائج المادة » وهكذا تعيش الانسانية مع الشيوعية في جو مادي خالص يسخر بالروحانيات ويعتبرها حقائق غير علمية . والعقيدة الإسلامية تأبى أن تنحصر في هذا المحيط الضيق الذي يهبط بكرامة الانسان ، ويجعله من كائن رفيع يسير على الأرض بجسمه وهو يتطلع الى السماء بروحه وفكره ، الى كائن مادي حيواني كل هم اشباع « المطالب الأساسية » التي حددها كارل ماركس بالغذاء والسكن والاشباع الجنسي !

(١) محمد قطب : شبهات حول الاسلام ص ٢١٠ .

« ولا يقولن أحد : أننا غير مقيدين بهذه الفكرة المادية ، ولا ملزمين بها . إذا أخذنا الاقتصار الشيوعي ، اذ منتظر لنا عقائدنا ، والهناء وزمنا وروحانيتنا ، والاقتصاد منفصل عن كل هؤلاء . لا يقولن ذلك أحد ، لأن الشيوعيين أنفسهم هم الذين قرروا استحالة ، إذا ربطوا ربطا وثيقا بين النظام الاقتصادي وبين العقائد والأفكار والفلسفات المصاحبة له ، على أساس أن — النظام الاقتصادي هو الذي ينشئ العقائد والأفكار والفلسفات ، وأذن فلا يمكن لنظام اقتصادي قائم على فلسفة مادية صريحة (كما يقرر أنجلز وماركس) أن ينشئ فلسفة روحية أو ينسجم مع فلسفة روحية » (١) .

وفي تقديرنا أن هذا الفهم هو الذي أدى بالفكر النقدي عند جارودي إلى البحث في أفضل صيغ الاشتراكية قبل أن يهتدى إلى الاسلام ، ولا سيما قيامه بمحاولة وضع علاقات جديدة بين الاشتراكية والمسيحية ، إذ لاحظ جارودي أن الماركسيين والمسيحيين في حاجة إلى حوار متبادل « حيث لا تستطيع بلدان أوروبا وأمريكا الشمالية أن تزعم بعد الآن أنها المراكز الوحيدة للمبادرة التاريخية والخالقة الوحيدة للقيم . وسوف يتخذ هذا الحوار طابعا « إقليميا » — إذا لم يتحول إلى « حوار حضارات » مع آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية » (٢) .

يقول جارودي : « إن أحد شروط النجاح الرئيسية لهذه اللقاءات الإنسانية هو أن يبرز كل واحد كيف يعترف بالآخر ويفهمه وأن يميز في الوقت نفسه في الآخر ما هو في حالة الولادة ، وما يتغير وما هو جديد . »

« وأنه لما يناقض مبادئ الماركسية الأساسية أن نقبل على هذه المشكلة ونحن نتحدث عن « المسيحيين » على الخصوص وعن « الدين » على العموم : لأنه إذا كان صحيحا كما يفكر الماركسيون أن الوجود هو

(١) نفسه ، ص ٢١٢ .

(٢) زوجة جارودي : « في سبيل نموذج للاشتراكية » .

الذى يقرر الوعي وليس العكس ، فإنه لا يمكننا الحديث أذن عن « الدين »
كما لو كان نوعا من الفكر الأفلاطونية التى لا تتعرض لأى تغير فى جميع
الأزمان وفى جميع الأماكن ، ولا عن المسيحيين كما لو كانوا كتلة متجانسة
يتقاسمون كائنة ما كانت طبقتهم الاجتماعية ، وبلادهم ، وعصرهم — تصورا
للعالم والله متماثلا بصورة جازمة .

« ان المسيحية فى فرنسا عام ١٩٦٨ هى حقيقة معقدة جدا حيث
يتجاوز ، ويختلط أحيانا بصورة لا خلاص منها ، الماضى والمستقبل ، الأفضل
والأسوأ ، وكما رأى ماركس انعكاس عالم والاحتجاج ضده .

» وانه ليخص الماركسيين أن يحاولوا فك رموز هذه الحقيقة أن
يميزوا ما هو من بقايا الماضى الذى فى سبيله الى التلاشى ، وما هو تعبير
عن التناقضات الحالية ، الفغلية ، وأيضا ما هو فى سبيل الولادة والنشوء .

« ان فى الكنائس ، بادية ذى بدء ، ثقلا رهيبا من الماضى : رابطة
أصبحت تقليدية منذ خمسة عشر قرنا مع الطبقات السائدة ، مع جميع
الالتواءات الأيديولوجية الناجمة عن هذا الموقف الطبقي والساعية الى
تعزيزه . ان التعليم المسيحى الذى ارتبط بالثالى مع قسطنطين الى نظام
عبودى ، ثم مع الأمراء فى العالم الاقطاعى ، ومع البورجوازية تحت
لواء انتراسمال ، يحمل طابع الأيديولوجيات المتتالية التى كانت تسعى الى
تبرير التمايز الى طبقات وتراتباتها . وابه لى مغزى على سبيل المثال
أن الأيديولوجيات المسيحية قد استضافت فى جميع العصور الفلسفة
الإغريقية المتطيلة عليها بحيث انتهى الأمر الى اعتبار المفهوم الأفلاطونى
عن خلود النفس ، والازدهار الأفلوطينى للأرض والأجسام والرغبة فى
الانفصال عنها ، والتراتب الأرسطالى للكائنات وجميع الأمور المتناقضة
بصورة جفرية مع الايمان التوراتى بوصفها جزءا مكملا من التصور
المسيحى للعالم . وحين ترجمت هذه الأشياء الى العقيدة الشعبية فقد
اتخذت شكل تعاليم ومواقف عادت بفائدة هائلة على الطبقات السائدة :
ازدهار هذا العالم الذى لم يكن الشئ الأساسى ، لأن الشئ الأساسى
هو التهيؤ للحياة الأبدية فى عالم آخر بالاستسلام لعذابات هذا العالم

الأرضي ، وتمثل الارادة في تحويل العالم الواقع في الخطيئة ، هذه الخطيئة التي كانت تتعريف على أنها كبرياء وعصيان ، والكنيسة المأخوذة بعين الاعتبار كغاية في ذاتها وكصورة مسبقة عن الديار السماوية » (١) .

ويذهب جارودي الى أن « قيام النظام الرأسمالي في عصر النهضة وتطور العلوم ، والنزعة الفردية ، والدول القومية ، ارتبط به ظهور موضوعات جديدة احتفظت بعسم كبير من ميراث الاقطاع الأيديولوجي والأخلاقي ، وكانت هذه الموضوعات مرتبطة بمتطلبات البورجوازية وأيديولوجياتها : التشديد بصورة وحيدة الجانب على التقوى الشخصية على حساب المسؤوليات الاجتماعية وتصور عن الله وأسراره غرضه سد الفراغات المؤقتة التي يعاني منها عالم في ملء التوسع ، وارتباط الكنائس مع الدول « القومية » وعقيدة « اجتماعية » قائمة على أساس الفكرة القائلة ان الملكية الخاصة ، بما في ذلك ملكية وسائل الانتاج ، هي افضل ضمانة لكرامة الشخص الانساني (٢) . ويخلص جارودي من ذلك الى أن « هذه الأيديولوجية بأسرها هي انعكاس لبنى اجتماعية وتاريخية محددة ، وتضلع من الدين أداة النزعة المحافظة « أفينا للشعب » كما كان ماركس يقول في أيام الحنف المقدس ، وكما يظل هذا صحيحا اليوم حيث لا تبرح مسيحية من هذا النمط الاقطاعي هي الاتجاه المتطلب للتراتب في البرتغال ، وأسبانيا ، وأميركا اللاتينية ، وحتى ايطاليا وحيث شكل رأسمالي أكثر نموذجية للتكيف مع سلطة الطبقات السائدة يتظاهر في الولايات المتحدة وفي فرنسا . انه لأمر ذو مغزى أيضا أن أسقفية بعض البلدان الاشتراكية ، وأسقفية بولونيا بصورة خاصة ، قد مثلت في المجتمع المقدس الفاتيكان في الجناح المتوجه كليا نحو الماضي (٣) ويقول جارودي :

« نحن لا نستطيع ، اذ نعانج علاقات الشيوعيين مع المسيحيين أن

(١) نفسه ، ص ٣٤٢ .

(٢) نفسه ، ص ٣٤٢ .

(٣) نفسه ، ص ٣٤٣ .

نخفض النظر عن هذه الحقيقة الاجتماعية ، ألا وهي الدور المحافظ اجتماعيا
الذى يلعبه التراتب الكاثوليكي فى غالبية الساحقة .

« ونحن لا نستطيع كذلك أن نخفض عيوننا عن ولادة الجديد ، عن
التحولات العميقة الجارية فى الجماهير المسيحية ، هذه التحولات التى
تجد تعبيراً لها ، وأعياناً وموسماً ، فى تفسير اللاهوتيين الكبار ، وتعبيراً
ملطفاً لكنه أكيد فى فئة من الأكليروس ، فى التراتب نفسه ، حتى أنها
لتنمى فى ذلك نصوص المجمع المقدس وبعض مواقف البابوات (١) » .

ولقد استخلص جارودى من قبل (٢) ، أسباب بداية التمزق فى الفكرة
الشيوعية وتطبيقها فى النصف الثانى من القرن العشرين ، وظواهر
انفماذج المتعددة للاستراكية ، وانتحر الوطنى للشعوب التى كانت
مستعمرة حتى ذلك الحين ، ونمو العلوم والتصفيات بنسق لم يسبق له
مثيل ، وذهب جارودى فى مرحلة من مراحل هذه الرحلة الفكرية إلى
التوفيق بين المسيحية والشيوعية ، حيث ذهب إلى أن « كارل بارت »
يشكل « بداية زمنية فى تجدد اللاهوت البروتستانتي » . وكانت الصدمة
قاسية كان كارل بارت يؤكد التسامى فى شبكه الأكثر جذرية ، وكان يعيد
إلى الأذهان الشيء الأساسى فى رسالة لوثر التى طمسها الليبرالية .

« وبغداد ما اتخذت الأبعاد خيال المحاولات الرامية إلى إرجاع المسيحية
إلى عقلانية صغيرة أو انسية مجردة ، فقد كانت المرحلة الثانية تقوم فى
ملاقاة محتوى الإيمان من جديد ، فى المجابهة الكيركجاردية « بين الذاتية
والتسامى » . ان هذه اللحظة « الوجودية » للاهوت البروتستانتي مسبوقة
عند « بولتمان » بمسمى منهجى يعمل على « نزع لاهوتية » الإيمان ،
يعنى مسبوقة بجهد يرمى إلى استخلاص ما هو أساسى فى الإيمان من
الأشكال الثقافية أو المؤسسية التى اتخذها الدين فى مختلف مراحل

(١) نفسه ، ص ٢٤٣ .

(٢) روجيه جارودى : من الحرمان إلى الحوار ، منشورات بلون ، ١٩٦٥ .

تاريخه . ولقد قادت هذه الأعمال ، على الصعيد التاريخي ، الى التمييز في العقائد المسيحية بين ما هو توراتي ، وما هو هليني (١) .

ويذهب جارودي كذلك الى أن « الأزمة العظمى للحرب الهتلرية اذ طرحت على بساط المناقشة أساس جميع تقييم ، قد أدت الى تعميق لاهوتي ، فقد عمد القس ديتريتش بونهوفر ، قبل أن ينفذ النازيون حكم الاعدام فيه ، الى فحص للوجدان اللاهوتي هو أحد مصادر التيارات الرئيسية الحالية . وليس المقصود نزع لاهوتية الايمان فحسب ، بل نزع الأيديولوجية عنه أيضا ، تخليصه من « الدين » ، من الأيديولوجية التي تعكس مجتمعا أو عصرا .

ان هذه « المسيحية بلا دين » هي الانتقال من التناظر الى الاستقلال الذاتي في عالم أصبح بالغاً ، يعنى عالما ينظم قضاياها الطمية والسياسية والخلقية من غير ايمان بالله .

ويتابع القس هرومادكا في براغ تأملا من المرتبة نفسها ، وهو لا يسعى مطلقا الى مصالحة من النمط الليبرالي بين المسيحية والشيوعية ، بل ينطلق مثله بارت وبونهوفر ، من لاهوت خاص بالأزمة (٢) .

وهكذا ، تلمس جارودي للشيوعية مخرجا من مأزقها المادي الجدلي في محاولة للتوفيق بينها وبين المسيحية ، ورأى في اجتهادات هؤلاء وأولئك ما يمثل تناقضات اتسمت بها الشيوعية من جانب والمسيحية من جانب آخر ، من أهمها أن الانسان في الفلسفة الشيوعية أو عند معتققي المسيحية كائن سلبي لا ارادة له ازاء قوة المادة وقوة الاقتصاد . يقول كارل ماركس : « في الانتاج الاجتماعي الذي يزاوله الناس تراهم يقيمون علاقات محدودة لا غنى عنها وهي مستقلة عن ارادتهم . ليس شعور الناس هو الذي يعين وجودهم ، ولكن وجودهم هو الذي يعين مشاعرهم

(١) روجيه : في سبيل نموذج فرنسي للاشتراكية السابق ، ص ٣٤٤ .

(٢) نفسه ، ص ٣٤٥ .

أما « مجدّدوا المسيحية المعاصرون » فقد رأوا أن اللاهوت المسيحي يقف عقبة دون « أن يحيا الإنسان ويكبر » على حد تعبير الأسقف روبنسون (١) ويتضح ذلك فيما تردد منذ انعقاد المجمع المقدس في ١٩٦٧ ، والمطالب التي صيغت في مؤتمر العثمانيين في روما ، وفيما جاء على لسان البابا نفسه ، بأن الكنيسة ليست غاية في ذاتها . وبأنها أبعد ما تكون عن الادعاء بامتصاص العائِم أو إخضاعه ، بل هو بالأحرى في خدمته وفي حوار معه ، يتيح لنا أن نقيس الطريق التي تم اجتيازها حتى إذا كانت بعض التوازنات الدبلوماسية والتكتيكية تطمس خط التطور العام ، مثال ذلك حين يعهد البابا بولس السادس إلى إعطاء انجماحيات المسيحية الأكثر تأخرا ضمانات في فاتيما في أعقاب كل الآمال التي اجتاحت الجناح المتقدم للكاتوليكيين بعد الرسالة البابوية *Humanae Personae* وقد أوجد المجمع أجهزة دائمة غرضها أن حوار بين الكنيسة والعالم ، مثل لجنة اتصال الكنائس ولجنة الملحدّين .

وحاول المجمع تنمية لاهوت خاص بالفهم الأرضية (٢) ولكن هذه المحاولات جميعا باءت بالفشل ، على صعيد الحوار المسيحي الشيوعي وهو الأمر الذي أدى بجارودي إلى مواصلة رحلته الفكرية ، ليجد في شاطئ اليقين أن الإنسان في عرف الإسلام كائن إيجابي له إرادة خاضعة بطبيعة الحال لإرادة الله تعالى — الذي يقول في كتابه الكريم : (وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعا منه) « سور الجاثية ١٣ » . فيقرر أن الإنسان هو القوة العليا في الأرض ، وأن القوى المادية والاقتصادية مسخرة لإرادته ، وليس هو المسخر لإرادتها . ومصادق ذلك الإسلام ذاته . فهو لا يسير حسب التطور الحتمي الذي يرسمه مبدأ المادية الجدلية وحين كان الناس مسلمين في صدر الإسلام — لم يشعروا أن التطور الاقتصادي قوة جبرية تخضعهم لها وهي « مستقلة عن إرادتهم » كما يقول كارل ماركس وإنما أحسوا أنهم هم يصنعون الاقتصاد كما وجههم الله سبحانه وتعالى على يد رسوله الكريم عليه السلام ، وهم

(١) نفسه ، ص ٢٤٥ .

(٢) نفسه ، ص ٢٤٧ .

ينشئون العلاقات الاجتماعية على هدى الاسلام ، فيحررون الرقيق بغير موجب اقتصادى يحتم عليهم تحريره ، ويحولون دون الاقطاع مع أنه ظل قائما مئات السنين فى أوروبا فى غير العالم الاسلامى •
و حين نأخذ الاقتصاد الشيوعى ، فسنأخذ معه — حتما — تلك الفلسفة التى تجعل الانسان مترقبا للتطور الاقتصادى يأخذ سبيله « مستقلا عن ارادة الناس » ولا يسعى ولا يفكر فى تغييره بارادته أو بارادة الاسلام — لأن هذا مستحيل (١) •

وقد كانت معركة جارودى مع الحزب الشيوعى مثلا من أمثلة الفلسفة الاجتماعية الشيوعية التى تقوم على أساس أن المجتمع هو الأصل والفرد — لا كيان له الا باعتباره فردا فى القطيع • يتضح ذلك من قول جارودى فى مقدمة « التحول الكبير الى الاشتراكية » :

« وكثيرا ما قيل لى خلال السنوات الأخيرة : ان لك مطلق الحرية للتعبير عن وجهة نظرك ، على شرط أن يكون ذلك « داخل الحزب ولكن ذلك فى حد ذاته يعتبر مخالطة فالحزب ليس فقط المكتب السياسى واللجنة المركزية ، بل هو مجموع أعضائه المناضلين ، ومع ذلك فإن « القاعدة » نتيجة للريية أو الاحتقار لا تتخذ أبدا حكما للمناقشات انها تعتبر كالقاصر الذى لا يستطيع أن يفرق بين الحسن والقبيح • وليست هناك صحيفة واحدة من صحف الحزب ، سواء « لومانيتيه » أو « فرانس نوفيل » أو « كابييه دى كومينيزم » تعمل على نقل الآراء التى تختلف ولو اختلافا طفيفا عن « الخط الرسمى » للجهاز للأعضاء المناضلين ، وما صنعه الحزب الشيوعى مخالف فى أساسه للمنهج الاسلامى الذى يعنى عناية شديدة بالفرد ، ويحل اليه بعد تهذيب ضميره — القيام بتبعات المجتمع وهو شاعر أنه جزء من فريد موجه ، يختار عمله بنفسه ، ويختار المكان الذى يعمل فيه ، ويملك حرية توجيه انحاكمه والخروج عليه اذا خرج الحاكم عن شرع الله • والاسلام — بهذه التربية الفردية داخل رقابة المجتمع — يقيم من كل فرد حارسا أخلاقيا يرعى أخلاق المجتمع ويحول دون وقوع

(١) المرجع نفسه •

المنكر فيه . وهو ما لا يمكن — نفسيا وعلميا — أن يحدث حين يصبح الفرد ذرة تائهة في كيان المجتمع ، يطبع الدولة في شؤون الاقتصاد ، ثم يطيعها — تبعا لذلك — في جميع الأمور (١) .

هذه الحرية التي وجدها جارودي في شاطئ اليقين ، في الاسلام ، دفع في سبيل الوصول اليها الكثير من الجهد والجهاد . وفي تقديرنا أن معركتهم مع الحزب الشيوعي تمثل فصلا رائعا من فصول هذه الرحلة ، نرى اثباتها كاملة للتاريخ ، كما جاءت في كتابه الشهير « الحقيقة كلها » ، حيث كان يبحث لعالمه عن ديمقراطية حقيقية تتجاوب مع متطلبات الثورة العلمية والتقنية الكبرى الجارية مع العلاقات الاجتماعية الجديدة المترتبة عليها . ولقد كان هذا البحث أول نقطة جرهوية في خلافه مع الحزب الشيوعي ، أما النقطة الجوهرية الثانية فهي التي أثبتت من جراء تدخل القسوات العسكرية التابعة للاتحاد السوفيتي والبلاد الأعضاء في حلف فرسوفيا في تشيكوسلوفاكيا . ان ما كان موضع الاتهام هنا هو شرعية وامكانية بناء « نموذج » لانتشارية يتفق مع بنية كل شعب وتقاليد التاريخية ومستواه من التطور في المرحلة انحالية من الطفرة العلمية والتقنية (٢) .

يقول جارودي :

« وهكذا يطرح هذان الجدالان في أساسهما ، قضية واحدة : كيف يمكن إعادة تنظيم العلاقات الاجتماعية ، والمؤسسات التي تعبر عنها على صعيد الدول والأحزاب على حد سواء ، بحيث تتمكن الامكانيات الفنية الهائلة في زماننا من الانتشار دونما عقبات أو حواجز ، فتفيد في ازدهار البشر وتفتحهم لا في ضياعهم ؟ » .

ولذلك انتقد جارودي طرائق الحزب الشيوعي الفرنسي في التفكير والعمل ، وذهب الى أن هذا الهدف من كتاب « الحقيقة كلها » كما كان

(١) محمد قطب : السابق ، ص ٢١٤ .

(٢) جارودي : الحقيقة كلها Tonte la Vèrite (ترجمة د. فؤاد أيوب) ، ص ٨٠ .

الهدف نفسه من وراء كتاب « التحول الكبير للاستراكية » ، ذلك أن جارودى كان يريد للحزب الشيوعى الفرنسى ألا تقوم تحليلاته للمجتمع المعاصر وتطوره على مخططات مستوردة من بلدان أدت فيها الانحرافات الستالينية الى تصليب وثلم أداة الاستقصاء الأساسية » .

ويقول جارودى أن الحقيقة يجب أن تعلن ولا سيما بعد المؤتمر العشرين للحزب الشيوعى فى الاتحاد السوفيتى واماطة اللثام عن أخطاء المرحلة الستالينية وجرائمها ، وكذلك التدخل العسكرى فى تشيكوسلوفاكيا والجمود العقائدى للحزب الشيوعى ، وهى جميعا تمثل « سياسة أدت شيئا فشيئا الى تغطية أية جريمة تقتربها الدولة بشرط عدم وضع النظام موضع التساؤل ، والى العنف فى الاتحاد السوفيتى نفسه ليس حيال الكتاب فحسب ، بل حيال أى امرئ يضع النظام موضع التساؤل ، والى دعم الفرعة المضادة للسامية فى بولونيا . والى العمل من جديد بالتبليغ والرقابة والتطهير فى تشيكوسلوفاكيا » .

« ولقد اتخذ هذا العمل أبعادا واسعة بحيث انخرط القادة السوفيت مثلهم كمثلى القادة الصينيين ، كى يضمّنوا زعامتهم القائمة على أساس عقيدة النموذج الوحيد ، فى سياسة انقسامية على النطاق العالمى دون أن يترددوا فى المطالبة ، فى كل بلد ، بتطهير أولئك الذين يقاومون سياسة القوة هذه باسم سياسة مبدئية ، وفى تنظيم مقصود للانقسام فى تلك الأحزاب الشيوعية حيث كانت هذه المقاومة بالغة الشدة » .

ثم يقول جارودى عن « الحقيقة كلها » :

« ان هذا الكتاب يوضح آلية العمل الدولى للقادة السوفيت .

« لقد جهدت طوال سنوات ، كما تشهد على ذلك الرسائل والوثائق المجموعة هنا ، للعمل من داخل قيادة الحزب ، وبالطريق المتفقة مع دستور الحزب فقط ، كى يتحقق تقويم الاعوجاج ، وكى يتمتع حزبى عن تأييد هذه السياسة التى ينتهجها القادة السوفيت ولا يسهم فيها . وذهبت جهودى عبثا ، ذلك أن آليات الحزب الباطنة هى بحيث أن احتجاجى لم يستطع أن يحطم انغلاق المكتب السياسى واللجنة المركزية .

« وهكذا نشأ حولي ، مع تسرب المعلومات الى صحافة الحزب ، ومع تشويه مفاهيمي تشوبها منهجيا ، جو من الريبة والغضب بين جمهرة الحزب الذين كانوا ضحية هذا الاعلام المشوه ، الأمر الذي أتاح عقد « مؤتمر ضائع » لادانتى ، واجتتاب المسألة الأساسية التي كنت أطرحها بفضل تلك الادانة ، أو على الأقل الأمل ، في اجتسابها . ولذلك يؤكد جارودى أن نشر الوثائق التي يتضمنها كتاب « الحقيقة كلها » يستهدف توضيح الحقائق ولا سيما بعد « الصورة المخجلة لاثارة جو من التهجم ضد جارودى » وهي الوثائق التي « لا تقتصر على الجدل الداخلى الذى قام فى الحزب الشيوعى الفرنسى بشأن أزمة - مايو - يونية - فى فرنسا ، بل تشمل نصوصا رئيسية عن المأساة التشييكوسلوفاكية ، منذ بروتوكول موسكو التعسفى حتى بيانات الرئيس سفورا ابان المأساة ، وكذلك الكلمات النقدية التى ألقيت فى اجتماع الأحزاب الشيوعية فى موسكو ، وتحليل آلية التدخل وتقسيم الأحزاب الشيوعية من قبل البداة السوفيت » .

ويذهب جارودى الى أن « أزمة الحركة الشيوعية الأهمية مسببة عن فعالية انقسامية مزدوجة : فعالية القادة اليسنيين التى تمارس تأثيرا كبيرا فى بلدان العالم الثالث ، وفعالية القادة السوفييت المتوجهة نحو الشيوعية الأوروبية بصورة رئيسية . ان هؤلاء وأولئك لا يستهدفون حساب وحدة الحركة وقوتها الا لممارسة زعامتهم على مختلف الأحزاب الشيوعية فى العالم ، وفرض « نموذجهم » الخاص عليهما ، معترضين سبيل جميع أولئك الذين يعارضون هذا السلوك ، ولا يتردد هؤلاء وأولئك جميعا أمام انقسام الأحزاب كى يتوصلوا الى غاياتهم ولسنا بعد الا فى بداية هذه العملية الرهيبة .

« وكما تكهنت بذلك وصرحت به فى اجتماع اللجنة المركزية فى نيسان أبريل عام ١٩٦٨ فان التنسيق سوف يسحق رجالا آخرين ، وقد جاء شهر أغسطس من عام ١٩٦٨ ليثبت صحة هذا التكهن . وانى لأسجل ذلك منذ اليوم أن التسفن الذى أنشئ فى آب أغسطس ١٩٦٨ فى براغ سوف يسحق

بعد رجالا آخرين • ففي تشيكوسلوفاكيا ، حيث تعمل آلية القمع منذ الآن وسرعان ما سوف تتخذ سرعتها الكبيرة وسوف تؤدي لمحاكمات كما كان الأمر في موسكو ١٩٣٧ ، وكما في كتاب لندن « الاقرار » وسوف تجرى الأمور على هذا الغرار في أماكن أخرى ، وحتى في الاتحاد السوفيتي حيث هناك امكانية لفرضيتين : فاما أن تأتي « ثورة من القصر » كما حدث عند اقضاء خروتشيف ، فتتحي بريجينيف وزمرته ، ثم يتحقق بعد بضعة اختلاجات انعطاف من أجل التقدم أخيرا •• واما أن يتدخل الجيش من أجل الابقاء بصورة دائمة على النظام وجهازه ، ولهذا يعلن جارودي « الحقيقة كلها » فلم « يعد السكوت ممكنا » • لأن « الواجب الذي يقع على كاهلنا هو انقاذ الرجاء » •• « ولن يتحقق لنا ذلك بالسكوت ، بل بالوضوح » وهكذا يقدم جارودي وثائق الحقيقة كلها ، ليكتب في نهاية الكتاب بداية الوصول الى اليقين •• يقول :

« لقد افتتحت المناقشة من أجل تجديد عميق ، ونحسن لن ندخل المستقبل ونحن نمشي القهقري ، بشرط أن يعي كل واحد منا أنه مسئول شخصيا عن هذا المستقبل ، ألا فكنيع كل واحد منا ان شيئا لا ينتهي مع المعركة التي يخاض غمارها كل يوم ، سواء خسرناها أم ربخناها ، بل أن — الأشياء جميعا تبدأ » •

وعند شاطئ اليقين يجد جارودي أن « الاسلام هو الحل الوحيد » ويذهب الى أن « العالم الاشتراكي المتمثل في الاتحاد السوفيتي لم يكن بأفضل من الرأسمالية ولم يقدم لصحايا الرأسمالية منذ أكتوبر ١٩١٧ نظاما قادرا على الرد على النظام الرأسمالي • فقد كان هدفه الوصول الى التنمية بدرجة أفضل من الرأسمالية كما أنه قد تنلسى القيم الروحية وكان « ماركس » يقول « ان الدين أفيون الشعوب » من هنا تبدأ رحلة اليقين ، مع « وعود الاسلام » حيث يعلن جارودي « الحقيقة كاملة » ، والني تتلخص في أن الاسلام هو الدين الانساني الذي يكمن في منهجه خلاص البشرية •

واذا دسح في أمر الشيوعية مع الأمم جميعا أنها لا تقبل التوسط على

سلام ، فهو أصبح من ذلك بين الشيوعية والاسلام « فلا بقاء للشيوعية في بلاد تدين بالاسلام ولا بقاء للاسلام في بلاد تدين بالشيوعية ، وكل سياسية تقوم على دعوة السلام واتفاق بين الشيوعية وأصحاب العقائد المخالفة لها فهي دعوة قائمة على نفاق وعنى تربص كمين كالتربص بين الاعداء المتسترين •

« ان معسكر الشيوعية لا يأمن على نفسه مع بقاء الديمقراطية ، وان معسكر الديمقراطية لا يأمن على نفسه مع بقاء الشيوعية ، وكلاهما على حذر من الآخر لا خفاء فيه ولا تكرار له ، ولكنهما مع ذلك مختلفان أبعد اختلاف •

« فاذا علمت أن أحدا يعقد العزيمة على هدم دارى واهدار دمي فتربصت له لكلانا على هذا متربص بصاحبه ناظر اليه نظرة الحذر والعدوان ولكننا لا نلام على خطأ ولا نطالب بعمل واحد عند من يريد الانصاف أو ينظر نظرة السواء •

« وقيام الشيوعية على هدم المجتمعات التي تخالفها وايمانها بأن الخير كل الخير في تفكيك أوصالها وتمجيد زوالها حقيقتان لا تقبلان المعاملة ولا يكون المتجاهل لهما الا معرضا من البداية وهو يدارى الغرض متشيعا جد التشيع تحت سريال العدل والمساواة •

« واذا قال الشيوعى انه يؤمن (بالتعايش السامى) فمعنى ذلك أنه يكف عن تنفيذ مذهبه أو أنه يرتاب في صدقه ولا يؤمن ضربة لازب بانهدام المجتمعات العالمية في وقت قريب ، ولا أمل له في نجاح الدعوة من قبله ما لم يكن قد عدل حقا عن الكيد لمن يعايشهم معايشة سلمية والتربص بهم تربص الوارث بمن يتربص موته ، ويعامله على هذا الأساس وما هو بأساس صالح للمعايشة السلمية بل هو أساس المعاملة بين من يعيش ومن يموت ، أو بين الوارث والموروث المطموح فيه •

« ونحن لا نستبعد أن يكون المؤمنون بالشيوعية قد شككوا في قواعد المذهب التي يبنون عليها نبؤاتهم عن مصير مجتمعات الأمم الى الدمار

العاجل . فان لم تبلغ شكوكهم هذا المبلغ فلعلهم قد شككوا في سرعة الوقت الذي يتم فيه الدمار المحتوم ورتبوا على التمهّل في الانتظار سياسة توافقه غير السياسة التي تتعجل أتوقعة الحاسمة بين المعسكرين ، ولكن قضية السلام ! لعالمى بقوة العوامل التي تتعلق به وترجوه ، كما تناط بخشية الخطر من أهوال الحرب وسوء عقابها مع قلة جدواها فاننا انتصرت هذه العوامل ونجحت في المقاومة والمطاوله جاز أن يتبدل خلال هذه الفترة كثير من القواعد والمبادئ وأن تناوح للمشكلات المعقدة وجوه من الحل المرضي ميسورة في ظلال التعاون والسلام (١) .

والدرس المستفاد للشرق الاسلامي من « الحقيقة كلها » يتلخص في أن الاسلام منذ الاستعمار لبلاده في آسيا وأفريقيا من منتصف القرن التاسع عشر حتى الآن يواجه صليبية هذا الاستعمار جنبا الى جنب مع مواجهة سلطانه السياسي والاقتصادي . . وهذه الصليبية « ليست المسيحية السمحة » ، وانما هي روح الانتقام من الاسلام ، تلك الروح التي بعثت فيما مضى على الحروب الدامية في القرون الميلادية الثلاثة : الحادى عشر ، والثانى عشر ، والثالث عشر ، محاولة الاستيلاء على بيت المقدس وبقيت منذ هزيمتها الكبرى على يد « الناصر صلاح الدين » مصاحبة لعقلية الغرب في تعرضه للاسلام ، وفي تصرفاته مع المسلمين على السواء ، ولم تنزل فيه باقية صحبة هذه العقلية حتى اليوم .

« وبعد انتشار الفكر المادى والاقتصادى الغربى في بلاد الشرق الاسلامى منذ أعقاب الحرب العالمية الأولى ، واجه الاسلام بالاضافة الى مواجهته الصليبية السابقة - حملة هذا انكر ومذاهبه ، ولم يزل يواجهه في وقتنا الحاضر ، وبالأخص « الماركسية » اللاحادية .

ورأينا أيضا أن هذه المواجهة كانت على حساب الاسلام مرة وفي جانبية مرة أخرى (٢) .

(١) من مقدمة العقاد لكتاب التعاون الاقتصادى من سلسلة النقائس .
(٢) د. محمد البهى : الفكر الاسلامى الحديث ، وصله بنالاستعمار الغربى ، ص ٤٤١ .

أما ما أفاد الاسلام من مواجهة الصنيعة والماركسية أو من الاحتكاك بهما ، فهو :

« ايقاظ الوعي الاسلامي الذي صاحب الحركات التحريرية التي قامت بها الشعوب الاسلامية ضد الاستعمار الغربي ، وذلك بفضل جمال الدين الأفغانى الذى ترعّم ايقاظ هذا الوعي ، والذي ركر نشاطه فى رحلاته الى مصر ، والهند وتركيا ، وأفغانستان ، وبقية البلاد الاسلامية لاثارة المسلمين بدافع من دينهم لمقاومة المستعمر وعدم التعاون معه من جانب ، وتأکید أواصر الأخوة بينهم بطرح الفوارق المذهبية ، وعلى الأخص ما بين السنة والشيعة ، والاحتفاظ بوحدتهم فى دفع الخطر الصائبي عنهم ، من جانب آخر . »

وجمال الدين الأفغانى — يعتبر من غير شك — الزعيم الشرقى المسلم لجميع الحركات الثورية ضد الاستعمار الغربى فى الشرق الاسلامى ولم يكن لجمال الدين بقية من نشاط ، فوق ما بذل وعانى فيما بذل منه يصرفها فيما وراء ايقاظ الوعي الاسلامى فى مجالسه الخاصة والعامة .

« المحاولات الفكرية الاسلامية التى قام بها محمد عبده قبيل آخر القرن التاسع عشر ، ثم قام بها « اقبال » فى النصف الأول من القرن العشرين . وما قام به محمد عبده أثمر سلسلة من المفكرين المستثيرين فى فهم الاسلام ، بمصر وشمال افريقيا ، وسوريا ولبنان — كان لهم نشاط منهجى وآخر موضوعى فى الفكر الاسلامى ، وان لم يصل الى درجة أن يكون مدارس مستقلة فى الإصلاح الاسلامى ولكنه رغم ذلك كان له أثره حتى اليوم فى الكتابات الاسلامية المتسمة بطابع الفهم السليم لمبادئ الاسلام ، وظروف المجتمع الحديث . وما قام به « اقبال » بعده أثمر تأسيس دولة الباكستان ووضع دستور اسلامى على أساس من القرآن الكريم . »

الاسلام فوق الزمان والمكان :

« نعم ، الاسلام من حيث هو مبادئ ، لا يتوقف اعتباره على مكان معين ولا على جيل من البشر .. »

وكما ذكر « اقبال » : الاسلام بما اشتمل عليه مبدأ « الحركة » يعيش مع الانسان المتحرك ، وفي العالم المتغير المتطور .

فهو لا يؤزم بالصليبية ولا بالماركسية . اذ طالما كانت له طبيعة الموجود الخالد ، ولا يضار بالهجوم عليه من هنا أو هناك ، لأنه عندئذ لا يقبل الفناء .

فخلود الاسلام في رسالته ، ورسالته « التوازن » : التوازن في القيادة الفرد لنفسه ، والتوازن في علاقة أفراد الأسرة الواحدة بعضهم ببعض ، والتوازن في علاقة الأفراد جميعا ، ما بين جار قريب وبعيد ، وما بين حكام ومحكومين .

ولكن الذى يجوز أن يؤزم . ولا أدري اذا كان يمكن أن يصرع في يسر أيضا — هو المسلم .. والمسلم هو اذن ، موضوع الهجوم في حملات انصليبيين والماركسيين . والآثار السلبية لهذا الهجوم تنال منه ، ان قدر لها أن تصيب أكثر مما تنال من الاسلام .

« والسؤال انذى يجب أن يلقي الآن ، هو : اذا كانت حملات الحرب الاستعماري — سواء من الجانب الصليبي أو الجانب الماركسي تجد « فراغا » عند المسلمين حال دون ملئه حتى الآن ركود الفكر الاسلامي ، وعدم قيامه بالدور « لايجابى في حياتهم » المعاصرة ، فما هي النسبة التي يملأها « الاصلاح الديني » الحديث من هذا الفراغ ؟؟ .. ان مستقبل الاسلام في الجماعة الاسلامية يتحدد بناء على جواب هذا السؤال وهذا الجواب يرتبط ارتباطا وثيقا بموضوع « الثقافة » الذى يتتقف بها

المسلم في الشرق الاسلامي (١) وقد اشتركت الصهيونية في كل حركة من حركات الهدم والتدمير ، وآخر ما اشتركت فيه — ولا تزال مشتركة فيه حركة الشيوعية في العصر الحديث « وربما كان الصهيوني من أصحاب الملايين ولكنه يحرص على نشر الشيوعية ويمولها بالمال والدعاية ، ويؤايلها بالدسائس والمؤامرات في مجتمع السياسة الدولية (٢) ومن أساليب الصهيونية العالمية استغلال الحركات الاجتماعية والاتجاه بها الى الوجهة التي تريدها ، وأحب هذه الحركات اليها ما كان كفيلا بهدم القيم والأخلاق وتفكيك أوصال المجتمع وتلويت العرف الشائع بين أهله ، ولهذا خلفت الحركة الشيوعية منها في العصر الحاضر بكل تشجيع وترويج (٣) » .

وفي الباب التالي يكشف لنا جارودي النقاب عن حقيقة « الصهيونية » حتى تتكشف « الحقيقة كلها » .

(١) المرجع نفسه ص ٤٤٤ .
(٢) العقاد : الصهيونية للعالمية ص ٨٠ .
(٣) نفس المرجع ص ٨٠ .

الباب الرابع

« جارودى يكشف لصالح الصهيونية »

قامت صحيفة « ألفينجارو » فى ١٥ أكتوبر ١٩٧٣ ، أى بعد ٩ أيام من اندلاع الحرب الرابعة بين الدول العربية وإسرائيل ، بإجراء استفتاء للرأى العام الفرنسى تبين منه أن : ٤٥٪ مع إسرائيل ٦٪ مع العرب ٨٪ مع الطرفين ٣٠٪ لا رأى لهم .

وفى لندن أسفرت نتائج استفتاء للرأى أجراه المعهد الوطنى لاستفتاء الرأى العام عن الحرب فى الشرق الأوسط عن أن ٤٧٪ من البريطانيين الذين شملهم الاستفتاء يؤيدون الاسرائيليين مقابل ٥٪ فقط يؤيدون الدول العربية .

وفى واشنطن : أجرى معهد جالوب الأمريكى استفتاء للرأى عن النزاع فى الشرق الأوسط يوم ٦ أكتوبر ، وهو نفس اليوم الذى بدأ فيه القتال ، واتضح من واتضح من نتائجه أن ٤٧٪ من الأمريكيين يؤيدون إسرائيل وأن ٦٪ فقط يؤيدون الدول العربية .

وعلقت جريدة الاهرام على هذه النتائج بقولها (١)

« ان أرقام هذا الاستفتاء تظهر لنا الى أى مدى ما زالت الدعاية الصهيونية عميقة الجذور فى العالم .. وهكذا ترى حكومات غربية كثيرة بحكم أنها أكثر ادراكا للمعلومات الحقيقية ، وأكثر دراية بمصالحها ، يتحول موقفها بأسرع مما يتحول موقف المواطن العادى ، الذى ما زال متأثرا برواسب الدعاية الصهيونية منذ ربع قرن » .

(١) الاهرام فى ١٨/١٠/١٩٧٣ .

ويذهب الدارسون — في تحليل موقف المواطن الغربي الذي أظهرته نتائج الاستفتاء — الى أن الدعاية الصهيونية ليست السبب في هذا الموقف ، وإنما هناك جذور غرسها الكنيسة منذ الحروب الصليبية في نفوس أتباعها من بغض وحقد وكرهية للإسلام والمسلمين ولم تفعل الدعاية الصهيونية في الربع قرن الأخير ، إلا القيام بتنشيط ما ترسب من عداوة لا زالت كامنة في الخلفية الثقافية للمواطن الأوربي ، وأحياء البرواسب القديمة التي دفعت الصليبيين الى شن حملاتهم على الشرق الإسلامي ، ألا وهي الخوف منه ، ومن عناصر قوته المتكاملة التي أن استطاع المسلمون استغلالها على الوجه الأكمل لما كانت هناك قوة تفوقها على وجه البسيطة . وهو وإن كان خوفاً غير محدد المعالم — علمياً — عند المواطن العادي ، إلا أن قاداتهم والمتقنين منهم يدركون ذلك تفصيلاً ، فقد وضعت في ذلك الدراسات وألفت الكتب ، ومن أدق ما كتب ، وأكثرها تصويراً لعناصر قوة الإسلام التي تمكته من بناء قوة عالمية ، كتاب « الإسلام قوة الغد العالمية » فقد استهدف مؤلفه الأستاذ « باول شمتر » تبصير بني جنسه بتلك العناصر ، كي يخططوا لضعافها إن أرادوا حماية أنفسهم من الإسلام ، فهو يرى أن المسلمين يملكون من مصادر القوة ما لا يملكه أتباع دين آخر على وجه الأرض (١) فهم — أولاً — يسكنون منطقة جغرافية تتحكم في انعالم كله ، أو على حد تعبير الأستاذ باول شمتر « إن أهمية المنطقة الإسلامية في نظام التجارة العالمية في ذلك الوقت كانت واضحة ، وحقيقة واقعة ، فحكماء كانوا يستطيعون التحكم في الأسعار عن طريق رفع رسوم المرور والجمارك بل كان في مقدورهم قطع الطريق كلية ، إذ بدا لهم أن ذلك فيه فائدة لهم أي رغبوا فيه اعتماداً على أي سبب . ومن هنا ظهرت الأطماع في السيطرة على هذه المنطقة . . ولم يتغير شيء من هذا بعد دخول الإسلام فقد أصبح قدح الزند في المجالات السياسية والتجارية في الشرق الأدنى في يد الدولة الإسلامية الجديدة ، التي مدت سلطانها على المنطقة جغرافياً وثقافياً . »

(١) د. محمد شامة : وتقييم كتاب الإسلام قوة الغد العالمية للأستاذ باول شمتر ، ص ٥ .

وكانت السيطرة على المنطقة من الأسباب الرئيسية للحملات الصليبية
لقد حمل الصليبيون معهم فكرة مدروسة ، مفادها أن أهمية السيطرة على
منطقة غرب آسيا لا يمكن أن تقدر اذ هي نقطة اتصال بين الغرب والشرق
الأقصى ، وثبتت صحة هذه الفكرة لاحكام تلك المنطقة منذ قرون ، وما زالت
حتى اليوم ، يشهد بذلك الصراع القائم بين القوى العظمى المعاصرة
للسيطرة على المنطقة •

كما أن المسلمين — ثانيا — لديهم خصوبة بشرية ، تمكنهم من التفوق
على غيرهم ان هم أحسنوا اعدادها وتوجيهها :

« تشير ظاهرة نمو السكان في أقطار الشرق الاسلامى الى احتمال
وقوع هزة في ميزان القوى بين الشرق والغرب ، فقد دلت الدراسات
نعى أن لدى سكان هذه المنطقة خصوبة بشرية تفوق نسبتها ما لدى
الشعوب الأوروبية ، وسوف تمكن الزيادة في الانتاج البشرى الشرق من
نقل السلطة في مدة لا تتجاوز بضعة عقود — أى عشرات قليلة من
السنين •

وسوف ينجح في ذلك نجاحا لا نرى من أبعاده اليوم الا النذر
اليسير » •

وبعد أن يعرض مؤشر زيادة السكان في مصر من ١٨٨٧ — ١٩٣٧ م
يسبق على ذلك بقوله :

« وسيصبح في مصر في مدى ٩٦٨ سنة — أى أقل من ألف عام بقليل
أمة تعدادها ٩٧٣ مليارا من البشر ، أى أنها سوف تنمو بشريا الى درجة
لا تمكنها فقط من استعمار الكرة الأرضية ، بل من استعمار أعداد من
الكواكب السيارة الأخرى » •

وأن المسلمين — ثالثا — يملكون من الثروات والمواد الخام
ما يستطيعون به بناء قوة صناعية تضارع ارقى الصناعات العالمية — ان لم

تفقها — وسوف تزداد هذه الثروات في وقت تقل فيه في البلاد الأخرى مما يجعلهم يتحكمون في توجيه الصناعة في العالم • يقول :

« يوم يقل الانتاج الخيزر لهذا البترول ، الذي يغزو أسواق العالم اليوم سيحتل البترول الاسلامى — حسب التقديرات المتحفظة جدا بعد اكتشاف باقى حقول الحزام البترولى في غرب آسيا مركزا دوليا هاما وسيصل انتاجه رقما لم يعرف بعد ، ولا يستطيع الخبراء التكهّن به لأنه قد يفوق كل تقدير ... يجب ألا نغفل عن دلالة هذا التغيير وتأثيره اقتصاديا في مركز العالم الاسلامى على مسرح التبادل التجارى العالمى •

ان الاسلام — رابعا — ذلك الدين ، الذى له قوة عظمى على تجميع الأجناس البشرية المختلفة تحت راية واحدة ، بعد ازالة الشعور بالفرقة العنصرية من نفوسهم ، وله من الطاقة الروحية ما يدفع المؤمن به الى الدفاع عن أرضه وثرواته بكل ما يملك مسترخيا في سبيل ذلك كل شئ • حتى روحه ، يحرص على التضحية بها فداء لأركان الاسلام •

ان قوة الوحدة الفكرية لاسلام ووجود الاحساس الحى بالدين الاسلامى هي القوة الوجدانية التى بعثت هذه الارادة في الشرق • فهو — اى الاسلام — ينتصر في كل مكان ينزل فيه الميدان مع الأيديولوجيات الأخرى • يقول الأستاذ باول شمتر : « ان اتجاه المسلمين نحو مكة — وطن الاسلام — عامل هام من أهم العوامل في تقوية وحدة الاتجاه الداخلى بين المسلمين وأسلوب يضاف على جميع نظم الحياة في المجتمع الاسلامى طابع الوحدة ، وصفة التعاسك » •

ولهذا اتفق المستعمرون على ضرب الاسلام ، فتعاونوا فيما بينهم على خلق اسرائيل للحيولة دون سيادة المسلمين في هذه المنطقة الحساسة من العالم ، وهم يتسابقون — بأساليب مختلفة — لسلب ثروات هذه الأمة (١) •

(١) المرجع نفسه ، ص ٨ •

من أجل هذا كله يصاند الغرب إسرائيل ، لكيلا ينهض الشرق الاسلامي ، وتناسى الغرب أن الصهيونية عملت وتعمل على افساد الغرب نفسه ، وأمامنا الحركات الفكرية والاجتماعية والسياسية في الغرب وأصدائها هنا وهناك ، فلن دراستها على حقيقتها دون عناوينها تدل على عبث الصهيونية بأقدس القيم ، وتسخيرها كل حركة — ما استطاعت لافساد العقول والأخلاق . وقد كن من رأى العقاد (١) — أن مثل هذه الحركات ينبغي أن تفهم مع فهم بواعثها في نفوس أصحابها والقائمين بها وأنه لا سبيل الى فهمها بغير ذلك . وهكذا ينبغي أن تفهم الحركات الحديثة في الغرب ، وتفهم معها العوامل الصهيونية التي تحركها سرا وعلانية ، ليتبين ما فيها من حق وباطل ، تتكشف بواعثها وأغراضها الحميدة والذميمة .

وقد قال العقاد في مقال عن الوجودية : « لن تفهم المدارس الحديثة في أوروبا ما لم تفهم هذه الحقيقة التي لا شك فيها وهي أن اصبا من الأصابع اليهودية كامنة وراء كل دعوة تستخف بالقيم الأخلاقية ، وترمي الى هدم القواعد التي يقوم عليها مجتمع الانسان في جميع الأزمان فاليهودي كارل ماركس وراء الشيوعية التي تهدم قواعد الأخلاق والأديان واليهودي دوركيم وراء علم الاجتماع الذي يلحق نظام الأسرة بالاضاع المصطنعة ويحاول أن يبطل آثارها في تطور الفضائل والآداب — واليهودي — أو نصف اليهودي ، سارتر وراء الوجودية التي نشأت معززة لكرامة الفرد فجئح بها الى حيوانية تميب الفرد والجماعة بآفات السقوط والانحلال .

ومن الخير أن تدرس المذاهب الفكرية بل الآراء الفكرية كلما شاع في أوروبا مذهب جديد . ولكن من الشر أن تحرس بعناوينها وظواهرها دون ما وراءها من عوامل المصادفة العارضة والتعبير المقصود » .

فالصهيونية إذن تستهدف تخريب المجتمع الانساني ليس في الشرق

(١) العقاد : الصهيونية العالمية ، ص ٦١ .

وحده ، ولكن فى الغرب بالدرجة الأولى كذلك ، فيسجل التاريخ الأوربي على اليهود أنهم كانت لهم مشاركة فى كل فتنة ، وكل أغارة ولكن المؤرخين يختلفون فى تعليل هذه المشاركات المتواترة — فيعزوها بعضهم الى المصادفة لوجود اليهود فى كل بيئة ، ويعزوها بعضهم الى شعور النعمة الطبيعي على كل سلطان غاشم يخضع له المحكومون على رغم واضطراد ، ويعزوها بعضهم الى التدبير المتعمد لهم المجتمع المسيحى من داخله وتقويض دعائم الدولة والكنيسة فى وقت واحد ومما قيل وأصر القائلون عليه أنهم أسسوا جماعة البنائين انذين اشتهروا باسم الماسون ، وقرنوا بين التعاهد على بناء الهيكل وبين هذه التسمية ، وما يتصل بها من المصطلحات والشعائر . وقيل غير ذلك كثير مما تنتشعب فيه الظنسون ولا حاجة الى استقصائه ، لأن الظواهر تغنى فيه عن الأسرار ، وتختلف أساليب الصهيونية بين عصر وعصر على حسب اختلاف الحوادث والأفكار والمناسبات واختلاف وسائل الاقناع والدعاية والتأثير ولكنها فى جوهرها شئ واحد ، تتلخص فى استطلاع الأسرار والخفايا ، وتسخير سلطان المال لاستغلال الحركات الاجتماعية والعلاقات الشخصية بخوى النفوذ ، والاتجاه بها الى الوجهة التى تحقق لها مصالحها وأغراضها .

وهذه الأساليب بطبيعتها أساليب هدم ومقاومة ، وأساليب غش وتضليل ، ولا مناص لها من ذلك الا اذا خرجت على طبيعتها وتخلت عن وجودها لأنها لا تستطيع البناء والتعمير ، ولا تستطيع الأمانة والعمل الصريح ، انما تستطيع الصهيونية البناء اذا استطاعت أن تقيم دعواها على عقيدة تنشرها وتدعو الأمم الى الايمان بها ، ولكنها اذا فعلت ذلك نقضت دعواها الأولى والأخيرة ، وهى احتكار الاله لنفسها والايمان بأنه اله اسرائيل كما يدعونه فى الصلوات ، ولكس للأمم الأخرى حظ من رضاها .

فالصهيونيون الذين يزعمون أن الله لهم وحدهم ، وأنهم شعب الله المختار ، دون غيرهم ، لن يقبلوا مشاركة أحد لهم فى هذا الاحتكار ، ولن تراهم قط مبشرين بدين يدعون الناس الى الدخول فيه خلافا لأصحاب

الأديان أجمعين ، أنهم كأصحاب الميراث الذين لا يقبلون شريكا فيه ، أو كأصحاب الشركة التى ينفردون بها لا يوزعون على أحد منهما من أرباحها • فليس فى استطاعتهم أن يقيموا سلطانهم على عقيدة عامة تشاركهم فيها الأمم ، وليس فى استطاعتهم أن يقنعوا الناس صراحة بقبول هذه الفكرة النابية ، وكل ما فى وسعهم أن يهدموا عقائد الناس وأخلاقهم ودعائم أفكارهم وسرائعهم ، ثم لا يخلفوها بعقيدة أخرى تقف لهم فى الطريق •

« كذلك لا تستطيع الصهيونية العالمية أن تسود بغير الخداع والتضليل » (١) وقد وقفت الصهيونية بعدتها وعتادها خلف الحركة الشيوعية تدعمها وتساندها وتقويها واستخدمتها لتحقيق أغراض الهدم والتخريب وأن المتأمل فى أسماء زعماء الحركة الشيوعية سوف يكشف أن أصلهم صهاينة يهود — ومن هؤلاء : رئيس الدولة الشيوعية الأولى فى العالم كله زينوفيف واسمه الصهيونى أبفيلبوم Abfelbaum وكان رئيس البوليس السياسى ياجودا أو يهودا ، وكان وزير الخارجية ليتفينوف واسمه الصهيونى فنكلشتين Finkelstein •

وكان أهم سفير فى الخارج مارسل روزنبرج ، لأنه كان يعمل فى أسبانيا لتوطيد الشيوعية بعد الجمهورية ، وكان تروتسكى وكانيش وتومسكى وريكوف وكاجانوفتش على رأس الدولة السوفيتية ولم يكن فيها من الزعماء الكبار غير لينين وستالين من الروس الذين لا يدينون باليهودية ولكن لينين كان نصف يهودى يسمى ايليانوفتش ، وستالين كان صهرا لكاجانوفتش الصهيونى • وهذا كل ما استطاعوه لادخاله فى زمرة انصهيونيين •

ولقد أعلن جاكوب شيف Jacob Schiff الصهيونى صاحب الملايين ، انه أمد تروتسكى بالمال لاقامة الدولة الشيوعية ، وثبت أن صاحب الملايين « ماكس وورنغ » فى استوكهلم كان هو الواسطة القريبة لتزويد « تروتسكى » بالمال كلما احتاج اليه •

وأنها لضرية من ضربات القدر أطلحت بهذه الدولة الصهيونية قبل استقرارها على قواعدها العلمية المعترف بها في العالم كله ، فقد تغلب ستالين على تروتسكي ، وأحس الغدر من عصابة الصهيونيين فعجل بها قبل أن تعجل به ، وتمكن من الغلبة على منافسه في مبدأ الأمر بمعونة فريق من العصابة ، لأنه كان .. كما تقدم صهرا لكاجانوفتش أبيه في الحساب ، كما يقولون •

أمصادفات هذه في عرض الطريق ؟ (١) •

يقول العقاد : « كلا لا يمكن أن تتفق المصادفات كل هذا الاتفاق ولا يمكن أن تسرى هذه المصادفات في كل مكان ، فيتولى زعامة الشيوعية في المجر « بيلاكوهين » ويتولاها في انمسا فريتز أولر ، وأوشك أن يتولاها في ألمانيا ليسكخت وروز الكسمبرج ، لو لم تعالجها الأقدار بما خيب الآمال •

ومن المعلوم ، قبل هذا كله ، أن زعيم الشيوعية الأول هو « كارل ماركس » اليهودي وأن منافسه في ألمانيا « لاسال » من سلالة اليهود • ولقد تأسست حكومة إسرائيل في فلسطين وهم لا ييأسون من تسخير الشيوعية لتأييدها في المجامع الدولية ، وتسخيرها من جهة أخرى لتخويف دول الغرب ، وتهديدها بالتحول إلى جناب الكتلة الشرقية أن لم تسعفها بالمال والسلاح والمعونة الدولية • وكانت الكتلة الشرقية ترجو أن تبسط يديها على إسرائيل من وراء المهاجرين الشيوعيين • فلم تلبث أن عرفت غلطتها وأدركت أن الصهيوني يحذف الشيوعية ، ويتسمى باسم المسيحية ، ويعلم الاتحاد جهرا ، أو يدين به سرا ، ولكنه صهيوني من الصهيونيين ، مهما تختلف الأسماء والآراء •

ولم تكن هزيمة تروتسكي وشيعته نهاية الحلف القديم بين كارل ماركس وأبناء ملته • فإن الصراع بين ستالين وتروتسكي لا يتكرر في كل بلد على هذه الصورة ، وإذا تكرر فحسب الصهيونية كسبا أن تتهدم

(١) المرجع نفسه ، ص ٧٨ •

أركان الوطنية والدين ، وأن تتهار قواعد الأخلاق والآداب ، لتستريح من هذه العوائق في طريقها ، وتفتتح الأبواب لسلطان المال والخداع بغير شريك ولا حبيب (١) .

ولقد مال هذا الامتراج بين الشيوعية والصهيونية بعض المؤرخين فاعتقدوا أن الصهيونية قد خلقت هذه الثورة خلقا ، وصاغت على يديها بمحض مشيئتها ، بيد أن ذلك — كما يقول العقاد أيضا ، — غلو في تقدير قوة الصهيونية لا نقرهم عليه . وانها على تشعب مساعيها واتساع ميادينها لأهون شأننا من أن تخلق ثورة تخلقها أسبابها ولم تسبقها مقدماتها ، وانما شأنها كله أن تستطلع الأسرار الخفية وأن تغتتم الفرصة السانحة وأن تتسلل من الثغرة المفتوحة ، وأن مثل الشيوعية لواحد من أمثلة كثيرة على أساليبها في استغلال الحركات الاجتماعية والاتجاه بها الى وجهتها في العصر الحديث . ان الصهيونية لا تعمل الا بسلطان المطامع والمنافع والشهوات من وراء ستار ، فلا بد لها في الحالين من أساليب الهدم وأساليب الخداع (٢) .

وهذه الأساليب هي التي يكشفها ص علم وايمان مفكرنا الكبير جارودي في كتابه الشهير :

« ملف اسرائيل » .

أحلام الصهيونية وأضاليلها » .

وهو الكتاب الذي منع من النشر بأمر الصهيونية العالمية ، لما يتضمنه من حقائق اكتسبت في طرحها من عقلية جارودي ما جعلها ضوءا كاشفا للإنسانية في سبيل مقاومة السرطان الصهيوني .

(١) المرجع نفسه ، ص ٧٦ .

(٢) المرجع نفسه ، ص ٧٦ .

ولكتاب جارودى قصة ..

ففى ١٧ يونيو ١٩٨٢ ، وخلال الاجتياح الاسرائيلى للبنان ومحاصرة بيروت ، نشرت جريدة « لوموند » انفرنسية اعلانا من صفحة كاملة وقعه روجيه جارودى مع اثنين من رجال الدين الفرنسيين هما الأب ميكائيل لوبان والأب اتيان ملتيو .. وبعد نشر هذا الاعلان تحرك اللوبى الصهيونى فى فرنسا وقرر اقامة دعوى قضائية على البروفسور روجيه جارودى وزميليه .

أما الرجل الذى حرك هذه الدعوة ويقف وراء اللوبى الصهيونى فهو البارون دى روتشيلد .

وليس الاعلان المنشور فى « لوموند » هى السبب الحقيقى وراء مقاضاة جارودى ، ولكن السبب الحقيقى هو كتاب جارودى الذى ألفه وهند فيه الصهيونية سياسيا ودينيا وفلسفيا ولاهوتيا وتاريخيا ، وهو الكتاب الذى تعرض له فى هذا الباب ، والذى جعل عنوانه : « اسرائيل .. أحلام الصهيونية وأضاليلها :

iedossier " Israel " Songes — Et Mensonges du Zionisme .

ولم يجد جاروى فى فرنسا أو أوروبا ناشرا واحدا يقبل طبع كتابه هذا بتأثير الضغط الشديد الذى مارسته الصهيونية على كبريات دور النشر الأوروبية .. الى أن تطوع أخيرا ناشر لبنانى شاب مقيم فى باريس بنشر هذا الكتاب باللغة الفرنسية .

ومضمون هذا انكتاب هو صلب المرافعة التى دافع بها البروفسور جارودى عن نفسه أمام محكمة الدرجة الأولى فى باريس ، وهو كتاب يؤكد لنا أن جارودى لم يتردد فى اعلان ما يؤمن به رغم التهديد بالقتل فى وجه أعتى القوى وأكثرها عدوانية .. وهذا الكتاب مواجهة من هذا النوع بين مفكر مؤمن أقام ايمانه على اليقين والعلم والحقيقة وبين ظاهرة سياسة من ظواهر عصرنا معادية لذلك التجلى الرائع من تجليات

الايمان والصلابة فى الحق ، وما هو ذا يعن من جديد « الحقيقة كلها »
حول الأسطورة العنصرية ، يقول جارودى :

« نواجه هنا موضوعا « محرما » يدول الصهيونية ودولة اسرائيل
ففى فرنسا ، يمكن توجيه انتقاد للعقيدة الكاثوليكية أو للماركسية .
كما يمكن مهاجمة الالحاد والقومية . وادانة نظم الحكم فى الاتحاد
السوفيتى والولايات المتحدة الأمريكية وجنوب أفريقيا : والاشادة
بالفوضوية أو بالملكية دون التعرض لمخاطر تتعدى المؤلف كالتسبب فى
جدل أو تفنيد .

لكن التطرق الى تحليل الصهيونية يفضى بصاحبه الى عالم آخر
ينقله من التحرير والابداع الى المثل أمام القضاء .. فبموجب القانون
الصادر فى ١٩٨١/٧/٢٩ بشأن ذم أى شخص بسبب انتمائه لجنس
أو لامة أو لديانة ، يعرض صاحب كل انتقاد لسياسة دولة اسرائيل
وللصهيونية السياسية التى تقوم عليها هذه الدولة للمساءلة التأديبية .

« يؤدى على الفور الى معاملتك كـ « نازى » .. ويجر عليك تهديدات
بالموت مثلما حدث للقساوسة والسياسيين والمفكرين الفرنسيين ، ومنهم
رئيس تحرير « لوموند » وأنا أيضا .

ويسنطع كاتب هذا البحث أن يشهد بذلك ما دام قد تعرض لهذا
السبب : الى ملاحقات قضائية واتهام « بالنازية » وتهديدات بالقتل .

ويتساءل جارودى بعد ذلك :

— ما هو المسار الذى اتبع من أجل وضع دراسة الصهيونية السياسية
على صعيد الحروب الحديثة ؟

ويعقب جارودى على سؤاله المطروح قائلا :

« لقد قام على سلسلة من المداخلات والمقدمات والاستبدالات فى

المعانى ، كان ييجين قد دلك عليها فى الشعار القائل باستحالة التفريق بين المناهضة لاسرائيل ، والمناهضة للصهيونية والمناهضة للسامية ، وهو شعار يادر زعماء « المنظمة الصهيونية العالمية التى تلقفه وترديده على مسامع العالم أجمع » .

ويقوم منهج كتاب جارودى على دراسة الموضوعات التالية والتميز بينها :

١ — الصهيونية الدينية والصهيونية السياسية .

٢ — الصهيونية واليهودية .

٣ — اسرائيل التوراتية ودولة اسرائيل الصهيونية .

وتأسيسا على هذا الفهم يوضح جارودى الفارق الاساسى بين نزوع بعض اليهود دينيا الى اقامه مركز ثقافى وروحى لهم فى فلسطين دون أن يكون استعمار فلسطين نفسها من أهدافهم — وهم من أطلق عليهم جارودى صفة « الصهيونية الدينية » . وبين « الصهيونية السياسية » التى أسسها تيودور هرتزل الملقب الذى عمد الى استغلال الدين اليهودى والاعتماد على التزييفات الكثيرة عبر التاريخ للكتب الدينية لكى ينشئ دولة استعمارية صهيونية على أرض فلسطين .

ويبدأ جارودى بمناقشة عناصر موضوعه على النحو التالى :

أولا — الصهيونية الدينية والصهيونية السياسية :

يصعب الخلط بين مشروعين متميزين تماما :

مشروع الصهيونية الدينية ومشروع الصهيونية السياسية .

فالصهيونية الدينية غالبا ما انطلقت من أقوال ذات طبيعة مجازية وغير حرفية فى التراث اليهودى .

اذ كانت تتعلق بأمل اليهود الأكبر فى انتظار مجيء مسيح آخر
حينما تدعى جميع شعوب الأرض (سفر التكوين : ١٢/٣) الى حكم
الرب الذى سيتحقق من أجل البشرية جمعاء .

متوجها الى المواقع المعينة فى التوراة لمآثر ابراهيم وموسى « عليهما
السلام » .

وقد أوجدت هذه الصهيونية الدينية تقليدا يقضى بالتحج الى الأراضى
المقدسة . بل أن قيام طوائف روحانية . وخاصة فى صغد . فى وقت
اشتداد حملات الاضطهاد التى كان يقوم بها فى أسبانيا ملوكها الشديديو
التمسك بكاثوليكييتهم « بعد طول التعايش الهائى » فى ذلك البلد . بين
المسلمين واليهود دفع بعض الأتقياء الى العيش فى فلسطين فى ظل
إيمانهم .

وحتى عهد قريب (فى القرن ١٩ ب.م) كان هدف « عشاق صهيون »
استهداف مركز روحى . فى أرض صهيون هذه . يشع بالايمان وبالثقافة
اليهودية .

واللافت للنظر هو أن هذه الصهيونية الدينية — والتى لم تنتشرا لا بين
مجموعات محدودة — لم تصطدم أبدا بمعارضة المسلمين الذين يعتبرون
أنفسهم منحدريين من ذرية ابراهيم . منتمين لعقيدته .

ثم أن هذه الصهيونية الروحانية . البعيدة كل البعد عن أى برنامج
سياسى يهدف الى تكوين دولة ، وعن فرض أى سيطرة على فلسطين لم
تثر مطلقا مجابهات أو منازعات بين الطوائف اليهودية وبين السكان العرب
.. المسلمين والمسيحيين .

الصهيونية السياسية :

ابتدعها تيودور هوتزل (١٨٦٠ — ١٩٠٤) وعكف فى فيينا منذ عام
١٨٨٢ . على تشكيل مذهبها حتى انتهى من ارساء منهجها عام ١٨٩٤ فى

كتابه عن « الدولة اليهودية » . ثم وضعها موضع التنفيذ في المؤتمر الصهيوني العالمي الأول . بمدينة بال في سويسرا عام ١٨٩٧ . هذه الصهيونية بالذات عبادتها ونتائجها تشكل دون غيرها موضوع دراسة جارودي الذي يقول :

ان النتائج العملية التي استخلصها تيودور هرتزل . والحلول التي طالب بها لوضع حد نهائي لهذا العداء والتنافر — وهو في رأيه تنافر دائم وقطعي — يمكن تلخيصها كما يلي :

١ — رفض الاندماج الذي لم يكن مسموحا به آنذاك في دول أوروبا الشرقية — وفي الامبراطورية الروسية على الأخص — تحقق على نطاق واسع وبصورة متزايدة في أوروبا الغربية « وخاصة في فرنسا حيث كشفت اللامسامية القناع عن وجهها المخزي بعد قضية دريفوس » .

٢ — انشاء « دولة يهودية » يتجمع فيها كل يهود العالم لا بؤرة روحية أو مركز اشعاع للحقيدة اليهودية وثقافتها وقد عرفت أواخر القرن التاسع عشر ، عصر القوميات في أوروبا . نشوء إحدى طرق التعبير عن القومية بأسلوب عربي حالي . تمثل في تلك القومية التي برزت بكل زخمها في ألمانيا . وكان تأثيرها على هرتزل عميقا لا سيما وأن ثقافته كانت جرمانية .

٣ — هذه الدولة ينبغي اقامتها في مكان « شاغر » وهذا المفهوم المميز للاستعمار الذي كان سائدا في تلك الحقبة من الزمن كان يقضى بالآيؤخذ بعين الاعتبار وجود مواطنين أصليين . وقد اعتمد هرتزل وقادة الصهيونية السياسية من بعده ، على هذه المسألة الاستعمارية التي سوف تتحكم بمستقبل المشروع الصهيوني كله ودولة اسرائيل التي انبثقت عنه .

أما المكان فلم يكن له أي أهمية بنظر تيودور هرتزل ، الذي كان كما

سنتين فيما بعد أمام أن يختار كمقر لشركته الاستعمارية ذات الامتياز وجنين الدولة المقبلة بين الأرجنتين وفقا لاقتراح البارون هيرش وبين أوغندا التي اقترحتها بريطانيا وانه لأمر ذو مغزى أن يقوم هرتزل باستشارة سيسل رودس ، الذي كان ينفذ مشروعه الاستعماري في جنوب أفريقيا لأن لمشروعه أيضا طابعا استعماريًا على حد تعبير هرتزل نفسه .

غير أن هرتزل فكر بإيلاء فلسطين الأفضلية بين الأراضي المرشحة لغرس الدولة اليهودية فيها من منطلق اهتمامه باجتذاب تيار عشاق صهيون وتقوية الحركة الناشئة عنه . واضعا في خدمة أغراضه تراثا دينيا لم يكن هو شخصيا ليؤمن به . وكان من حاله الكلي ولغائده مخططاته أن يظل الالتباس قائما وأبلغ مثال على حسن استغلال الغموض ظهر بعد وفاة هرتزل في تصريح بلفور عام ١٩١٧ حيثما أعلنت الحكومة البريطانية أنها تؤيد إقامة وطن قومي لليهود في فلسطين لا يلحق الضرر بالسكان الأصليين بينما استغل زعماء الصهيونية السياسية هذا التصريح في الاتجاه إلى إنشاء دولة فلسطين اليهودية بالغاء كل وجود لسكان أصليين . تأمينا لبسط سيادة الدولة الصهيونية على فلسطين كلها .

هذا الطابع الاستعماري للصهيونية السياسية بالاضافة الى أسسه الوهمية وعواقبه المدمرة بالشعب الذي قيده نير الاستعمار المدمر أيضا بالسلام العالمي . وهو ما سيكون الموضوع الأساسي للتحليل الانتقادي الذي يقدمه جارودي .

ثانياً - الصهيونية واليهودية :

الانتقال من ميدان الكتابة الى ساحة القضاء ومن الجدل السياسي الى المحاربة بالدين . ينم انطلاقا من بلبلية ثنائية ومزج آخر ، لا يكفي معهما بالتسلل خفية من الصهيونية الدينية الى الصهيونية السياسية - تسلك يسخر الدين لخدمة السياسة ويتيح اصفاء القداسة على سياسة معينة بقصد اعتبارها من المحرمات التي لا يجوز المساس بها - بل تستغل انقراة القائمة بين الصهيونية السياسية وبين الديانة اليهودية . من أجل

توجيه تهمة مناهضة السامية الى كل من ينتقد السياسة الصهيونية التي يتبعها القادة الاسرائيليون وقد برزت أفكار أساسية حول اللاسامية في كتاب برنار لازار « اللاسامية • تاريخها • أسبابها » المنشور عام ١٨٩٤ والذي أعيد نشره في العام الماضي في أجواء مشبعة بأحداث قضية دريفوس • ونشوء الصهيونية السياسية على يد تيودور هرتزل •

وكتاب « برنارد لازار » كان ردا على أوسع المؤلفات على اللاسامية انتشارا « فرنسا اليهودية » لكتابه ديوسون ١٨٨٦ وخلافا لرسالة الهجاء المقذع الجاهل من « رومون » تبدو دراسة برنار لازار حتى بنظر من لا بقاسمه الرأي — الذي يطرحه في فرضيات على البحث — قائمة على تحليلات تاريخية متأنية داعية للتأمل • تأخذ بعين الاعتبار مدى مسئولية الطوائف اليهودية عما كان ينزل بها من اضطهاد من جهة واستغلال اللا ساميين الدنيء. لظواهر انكماش هذه الطوائف وتفردتها من جهة أخرى •

ويميز برنار لازار النزعة المعادية لليهودية الصادرة عن المسيحية بشكل عام والمستمرة الوجود منذ القرن الرابع الميلادي حتى منتصف القرن التاسع عشر الأخير • عن ظاهرة مناهضة السامية • التي ظهرت تسميتها باللاسامية لأول مرة • في كتاب صحفي من همبورج هو : « ولهم مار » بعنوان « انتصار اليهودية على الجرمانية » عام ١٨٧٣ والمعاداة المسيحية لليهودية هي من مخططات الفكر القسطنطيني العقائدي والسياسي الذي تبنته الكنيسة المنتصرة في الامبراطورية البيزنطية •

وبين برنار لازار كيف أن سخافة تقوقع الطوائف اليهودية وانغلاقها على أضيق وأدق تفاسير الشريعة قد وفرت خلال تعاقب القرون أسانيد سهلة المنال لذلك الاتهام وحول هذا يقول برنار لازار في كتابه المشار اليه أعلاه :

— لقد انعزل اليهود وراء أسوار كان قد رفعها حول التوراة المكتبة الأولون والفريسيون والتلموديون ومشوهر الموسوية الأولى وأعداء الرسل

وهذا خلافا للموسوية الحقيقية • التي اصطفاهما وأكبرها أرميا وأشعيا وحزقيال (ص ١٤ و ١٦) •

ويضيف برنار لازار (ص ١٣) قوله بأن خطورة هذه العزلة وقد تفاقمت بسبب طبع فريد يختص به اليهودي ويدفعه الى التباهي بامتياز توراته • وبالتالي الى اعتبار نفسه فوق العالمين ومغايرا لباقي الشعوب •

وقد عمل على ترسيخ هذا المسلك • ذاك التزايد في حدة القومية المنتشرة في أوروبا خلال القرن التاسع عشر ، اذ رأى اليهود في أنفسهم التسبب المختار المتفوق على الشعوب كافة وهو حال جميع الشعوب المتطرفة في تعصبها القومي كالألمان والفرنسيين والبريطانيين في وقتنا الحاضر (ص ١٤٣) •

هذا الانغلاق على الفردية لم يكن جديدا • فقد حارب الحاخامون المتطرفون بتلموديتهم المتصنبة ، جميع محاولات الانفتاح عبر العصور المتعاقبة وينوه برنار لازار بمسعى أبو عمران موسى بن ميمون أكبر فلاسفة اليهود في جميع العصور الذي ولد ١١٣٥ في الأندلس ومات ١٢٠٤ في القاهرة وكان طبييا لصلاح الدين الأيوبي في تبيان التوافق بين الأديان والعقل مشيرا الى محاربة المتطرفين له بشراسة واستتكار التلموديين والسبتيين لأهم مؤلفاته « دلالة الحائرين » حتى أن الحاخام سليمان من مدينة مونيبلية استتزل في عام ١٢٣٢ م التحريم ضد قراء هذا الكتاب وحصل على الاذن بحرقه وعمل التلموديون على أن أن يحصر اليهود دراساتهم في شريعتهم دون غيرها وفي نهاية القرن وبنيعاز من الحاخام الألماني عشير بن يحيال اتخذ مجمع سيودوس المكون من ثلاثين حاخاما وكان منعقدا في برشلونة برئاسة بن عزرا : قرارا بتحريم كل يهودي دون الخامسة والعشرين من عمره يقرأ كتب غير التوراة والتلمود •• (ص ٦٥) ويلخص برنار لازار ، ما أدى اليه هذا التيار ، فيقول : لقد بلغوا هدفهم وعزلوا اسرائيل عن مجموع الشعوب :

وفي القرن السابع عشر عادت النزعة نفسها • التي كانت قد حاولت

خفق صوت ابن ميمون الى الظهور مع من تصدى من بين التلموديين
لقتل الفيلسوف سبينوزا • وكذلك مع أولئك الذين هاجموا مندلسون في
القرء الثامن عشر • لأن ترجمته هذا الأخير للتوراة الى اللغة الألمانية
جرت عليه عقاب الملاحمين الذين كانوا مصممين على احتكار التفسير
التلمودى لشريعتهم • والحيولة دون افساح المجال أمام الشعب للوصول
الى التوراة مباشرة ، مما دفعهم الى منع قراءة تلك الترجمة للتوراة
وسوف نرى ما عمدت اليه اليوم • فى دولة إسرائيل • حاخامية الأحزاب
الدينية اليمينية المتطرفة ، من حصر تلك القراءة « الانتقائية » المتعصبة
للتوراة ، فى النصوص التى تخدم غايات سياسية جديدة ، ومن نجاحها
فى فرض توجهاتها على الدولة •

ويقول جارودى معقبا :

ونحن حينما نتصدى مع برنار لازار التيارات الفكرية اليهودية التى
تبرز الاستثنائية اليهودية وليس الشمولية وعقلية الفتح والسيطرة
المستقاة من ملاحم يوشيا وتمييز اسدراش العنصرى • والميل الى جعل
إسرائيل مركزا للعالم ولتاريخه • • انما نقصد الى تبديد الغموض الذى
يقعده اللا ساميون بثه ، عند محاولتهم استنتاج صور الفساد الصهيونى
عن آفة أساسية مزعومة كامنة فى صلب انديانة اليهودية •

وينطوى التراث الوفير فى اليهودية كما هى الحال فى المسيحية
على تيارات متناقضة • وكما وجد فى المسيحية نزعة قسطنطينية
وتطرف ، فقد قامت عبر مسار اليهودية • نزعت الى التطرف والانغلاق •
يستغلها اليوم أشد الصهاينة تعصبا فى يهودية لا يؤمن بها معظمهم
وما نشجبه بالذات هو القراءة الانتقائية للتوراة وللقوانين اليهودية التى
وضعها الكهنة والكتبة ، تلك القراءة التى تعزل اليهود عن بقية الشعوب
ولا ننسى أبدا أن هناك فى الشريعة اليهودية الأصلية مساهمتها الرائعة
فى اعلاء شأن الانسان فى مقابل نزعات الفناء تلك بتور ازدهار الهى
للحياة ، عبر مسائل التحالف والوعد • • المسائل التى يرى سفر التكوين

أن جميع شعوب العالم مدعوة الى تبنيها : فالتاريخ إنما هو انبثاق دائم لكل جديد أصيل الجدة في حياة البشر .

وكنيت قد ذكرت في كتاب سابق لي بعنوان « نداء إلى الأحياء » أن من كبريات مآسي الدولة الاسرائيلية الحالية خضوعها لأحكام الحاخامات المتطرفين ، هي وقت تحتاج فيه إلى رسل .

بالنسبة لهذه السنة الشاملة التي اتبعتها اليهودية منذ القدم تشكل الصهيونية السياسية تصفا قوميا واستعماريا يدين بتوجيهه . لا لليهودية بل للتعصب القومي والفرقة الاستعمارية المنتشرتين في أوروبا خلال القرن التاسع عشر . كما أنها لا تستخدم القراءة الانتقائية والقبلية للتوراة ع بتحول صريح عن صراط الله إلا لتزوير مقاصدها السياسية وتمويهها .

ثالثا — تزوير التوراة لخدمة أغراض الصهيونية :

ثم يذهب جارودي إلى أن مرحلة الصهيونية العسكرية التي تمثل تماما تزوير التوراة لخدمة أغراضها ، في التوسع المستمر على الحدود والقتل والارهاب . وقد سبق لبن جوريون عام ١٩٣٧ م في تقرير قدمه لمؤتمر المجلس الصهيوني العالمي في زيوريخ أن رسم حدود اسرائيل بإسناد « توراتي » يقضي بأن تضم « أرض اسرائيل » مناطق هي جنوب لبنان حتى نهر الليطاني وجنوب سوريا وشرق الأردن وفلسطين وسيناء . وفي عام ١٩٥٦ م أعلن بن جوريون في الكنيست أن سيناء جزء من مملكة داود وسليمان . ونفس النغمة هي التي سادت بعد أحداث ١٩٦٧ وأعلن أن حدى أرض الميعاد هما نهر الفرات ونهر النيل .

وهكذا بين جارودي إلى أي مدى زيفت الصهيونية التوراة بهدف اضعاف الشرعية على أي عدوان مبيت سلفا ، أو لتبرير أي الحاق أو ضم لأراضي غيرها . وقد أضفت اسرائيل على مذابح لبنان واحتلال أراضيها ومجازر مخيمي صابرا وشاتيلا ما أضفته من قبل على مذابح دير ياسين من صفة القداسة « المزورة » .

ويذهب جارودى الى أن العنصرية لا تقوم على أساس علمى وانما تعتمد على الأسطورة البالية فى سفر التكوين لتبرير الطبقية والتسلط والعنصرية . ويكشف جارودى عن جنون العظمة لدى العسكريين الاسرائيليين ، كما يتمثل فى نبوءة ومخاوف أحد أوائل الصهيونيين وهو « مارتن بيوير » الذى قال أن اليهود أبداً من كونهم أمة ، أنهم أعضاء جماعة وعقيدة وكان يريد أن يثبت أن هناك شيئاً اسمه « القرية اليهودية » وقال أن دور اصطفاء اسرائيل ليس نوعاً من الاستعلاء ولكنه احساس بالقدر والمصير . ويبين جارودى كيف انتشرت هذه الأفكار نتيجة للتحكم فى التوجيه الفكرى لدى النشء الاسرائيلى منذ وجوده فى المدرسة وغرسه فى عقول الجنود بواسطة الحاخامات وغرسه كذلك فى أذهان الشعوب عن طريق الدعاية الصهيونية .

وبين جارودى كيف استخدم اليهود فكرة الشعب المختار وأرض الميعاد استخداماً شاذاً لافساد ما بين الاسرائيليين والمسيحيين ، ولتبرير الاغتصاب الدموى للحقوق الانسانية بمساعدة الحاخامات المتعصبين فى الأحزاب الدينية التى تدعو الى « الحرب المقدسة » .

ثم يؤكد جارودى أننا نحارب الصهيونية السياسية لأننا ضد التمييز العنصرى ، ويذهب بعد ذلك الى أن ما يروجيه الصهيونيون من أن معاداة الصهيونية هى السبب فى نشوء العداء الانسانية ، ليس صحيحاً ، وانما السبب يكمن فى الصهيونية ذاتها ، التى تدعى استخدام الدين ادعاءً مزوراً لاضفاء القداسة على السياسة والدين منها براء . ولذلك يكشف جارودى فى فصول كتابه القيم حقيقة انوهم المحيط بالصهيونية السياسية التى تقوم على التمييز العنصرى — داخليا — وعلى العدوان والتوسع خارجيا — مستعينة بالارهاب فى تحقيق أطماع التوسع وغزو عقول الانسانية .

وتأسيساً على هذا الفهم ، يكشف جارودى الستار عن خرافة الحق التاريخى لليهود فى فلسطين ، ويؤكد بمنهجه العلمى « أن الفلسطينيين

العرب هم سلالة أقدم شعب سكن كنعان « وأن الحضارة العربية في فلسطين نشأت « قبل ظهور العبرانيين » يقول جارودى :

« هذه الأرض هي الوطن التاريخى لليهود .. وفقا لمذكرة المنظمة الصهيونية العالمية الى مؤتمر السلام فى جنيف عام ١٩١٩ .

وكان اعلان قيام دولة اسرائيل فى ١٤ مايو ١٩٤٨ قد أكد بأنه بموجب الحق الطبيعى والتاريخى للشعب اليهودى .

« قد انشئت هذه الدولة فى فلسطين » .

وهذا المفهوم « للحقوق التاريخية » يرتبط دائما عبر الدعاية الصهيونية بمفهوم « الوعد » بالأرض الذى يعطى للاسرائيليين : حقا الهيا صريحا فى امتلاك فلسطين والسيطرة عليها » .

ومع ذلك فان جارودى يتناول كلا من المسألتين على حدة ، ذلك لأنه ليس هناك ، خارج نصوص التوراة أى اشارة لروايات العهد القديم قبل القرن العاشر « قبل الميلاد » لا فى مدونات شعوب الشرق الأوسط ولا فى الحفريات الأثرية . بل أن هالما كالأب « ديفو » حريصا على انتقاد عراقة العهد القديم التاريخية ، يعترف كغيره من الناس بأنه ليس هناك « خارج التوراة » أى اشارة واضحة للمبريين واقامتهم بمصر وخروجهم منها .. ولا حتى الى غزو أرض كنعان . ومن المشكوك فيه اكتشاف نصوص جديدة تبعد هذا الصمت .

أما « الوعد » بأرض فلسطين فى حاله الحاضرة — فلم يظهر إلا فى كتابات المنتفعين به . وكان مفسرون آخرون ، طوال قرن من الزمان قد توصلوا أيضا الى استنتاجات أكثر حسما — كما سفى فيما بعد بصدد أسطورة « الوعد » فى التوراة — من أمثال : فون راد . ونوث . وطمبسون . وفان سيجر ، وألبير دى بورى وغيرهم .

وأول ما يلاحظ عند عدم التسليم دونما تفحص ناقد — بصحة الأجزاء (جارودى)

التاريخية من العهد القديم • ان تاريخ العبريين — بدلا من تشكيله « محورا » للتاريخ • كما تزعم نظرة « الاستثناء » التي تتساقط بها الصهيونية السياسية وتساندها بعض التعاليم المسيحية — لا يبدو في أى وقت من الأوقات متميزا عن تاريخ ممالك بلاد ما بين النهرين والحيثيين والمصريين •

وعند استعراض جارودى للمرحلة التاريخية التي تنوه بها الوثائق المدونة ، يتبين ما يلى :

العصر البرونزى القديم فى الألف الثالث • حيث ثبت • وعلى الأخص بعد اكتشاف ألواح « أنبا » عام ١٩٧٦ وجود سابق فى أرض كنعان لحضارة مدنية كبرى لدى الشعوب الناطقة بأحدى لغات العرب السامية كالآرامية ولغة كنعان •

— ثم المرحلة الممتدة ما بين ٢٠٠٠ ق.م و ١٩٠٠ ق.م • والمتميزة بتسلل البدو الرحل •

— والسيطرة المصرية اعتبارا من منتصف القرن السادس عشر ق.م ، حينما جعل فرعون الأسرة الثامنة عشرة من فلسطين ثغرا مصرية ••

وهذه المنطقة الواقعة فى قلب الهلال الخصيب الممتد من النيل الى الفرات عبرت بها وتمازجت مجموعات بشرية من كل نوع ودين • الى أن دخلها بدو أو رعاة فى سبيلهم الى الاستقرار باحثين عن المراعى وآتين من بلاد ما بين النهرين أو من شرقى الأردن • ليصلوا الى أرض كنعان فى بداية الألف الثانى • فى العصر البرونزى القديم • وليجدوا بين سكانها الأصليين أولئك الكنعانيين الذين كانوا يتميزون بحضارة مدنية • كشفت لهم • فى نهاية الألف الثانى عن معدن الحديد والكتابة الأبجدية وخلافا للصورة التوراتية التقليدية فإن العبرانيين لم يشكلوا عنصرا متميزا قبل دخول البدو أرض كنعان •• بل تشكلت تجمعاتهم من وحدات عرقية مختلفة كانت جزءا من هجرات بدوية واسعة « من الأموريين أو الآراميين حسب قول الأب ديفو » •

وبين أولئك البدو الرحل من استقر في أرض كتعان بينما تابع الآخرون سيرهم إلى أرض مصر .

هؤلاء البدو — ومنهم الذين عرفوا فيما بعد بالعبرانيين — أخذوا عن الكتعانيين لغتهم . وكتابتهم . ومعتقداتهم . . . حتى حوالي ١٤٠٠ ق.م . حينما سبوا إلى مراع جديدة في مصر . مقتئين على الأرجح أثر الغزاة الهكسوس .

وعندما طرد الهكسوس من مصر . تازم موقف الذين جاؤا بحمايتهم . . اذ اعتبروا أعوانا للعدو وتم إخضاعهم لأحوال معيشية ازدادت قسوتها مع الأيام . وهؤلاء الأخصام الهامشيون الذين لم يكونوا يشكلون عرقا معينا بل مجموعة من معارضي الفرائعة عرفت باسم « عابروا » ومنه اشتق بلا شك اسم العبريين . . حسب رأي الأب « ديفو » لم يروا بدا من الفرار من مصر . ولا بد أن « خروج » هؤلاء الأتباع الأجانب انساخطين كان مألوفاً وتافها إلى حد أن الحوليات المصرية قد أغفلت كليا ذكر هذا .

ويتوقف جارودي هنا أمام عظمة الاسلام في موقفه من اليهود فيقول :

« وإذا كان الصليبيون غداة استيلائهم على القدس عام ١٠٩٩ قد أحرقوا أنيود في معبدهم فان صلاح الدين الأيوبي . الذي كان يستعيد القدس عام ١١٨٧ قد أذن لليهود بالعودة إلى المدينة المقدسة .

ولم يعد اليهود إلى فلسطين إلا على أثر حملات الاضطهاد والملاحقة في أوروبا . . وليس بدافع من حنين إلى « وطن الأجداد » ففي القرن الخامس عشر الميلادي . كان أول العائدين يهود أسبانيا بعد سقوط الحكم العربي فيها . . أولئك الذين نم يشعروا بحاجة إلى الهجرة طوال ثمانية قرون من التعايش مع العرب . ولكنهم لخطرُوا إلى الفرار من جور محاكم التفتيش والملوك المتشددين في « كاثوليكيته » . . لم يات منهم إلى فلسطين سوى عدد قليل جدا . بينما التجأت الأكثرية الساحقة إلى

فرنسا • وهولندا ، وإيطاليا • ومصر • وقبرص ، والبلقان وفي عام ١٨٤٥ لم يكن في فلسطين سوى « ١٢ » ألف يهودي من أصل مجموع السكان البالغ ٣٥٠ ألفا وفي عام ١٨٨٠ : « ٢٥ » ألفا من أصل ٥٠٠ ألف وقد أتت حملات الاضطهاد في روسيا عام ١٩٨٢ بموجة جديدة تبعتها موجات من يهود بولندا ورومانيا •

ومع نمو الصهيونية السياسية انطلاقا من كتاب تيودور هرتزل حول الدولة اليهودية « الصادر عام ١٨٩٦ لا بد لتفهم الدوافع الجديدة للحركة من وضع النقاط على الحروف بالنسبة لسألة « الحقوق التاريخية » •

ويواصل جارودي في كتابه كشف أحلام الصهيونية وأضاليلها ، فيتحدث تفصيلا عن تزييف التاريخ لتبرير العدوان ، وكيف ابتكر اليهود فكرة العنصرية واستخدمها النازيون ضدهم ، ويخلص من دراسته هذه الى أن « المعجزة الحقيقية في فلسطين : عربية » •

يقول جارودي :

« لم يكن العبرانيون هم الشاغلين الأوائل لفلسطين بل كانوا فيها بالأحرى بين كثيرين غيرهم من شعوب « الهلال الخصيب » ولا يستطيعون بحال من الأحوال المطالبة بوضع استثنائي لهم في سياق هذا التاريخ الطويل الا أن الصهيونية تخضع أحداث الماضي للتلاعب والتحريف المنظمين حينما لا تستبقى في الكتب المدرسية الاسرائيلية وفي مضامين الدعاية الخارجية ما يعتبر ذا دلالة في تاريخ فلسطين سوى الأوبقات العابرة والنادرة التي قيص للعبرانيين فيها أن يؤدوا دورا ما •

١ — احتلال القبائل في عهد « يوشع » لأرض كنعان وقد حدث في القرن ١٣ ق.م وفقا لنصوص القرن العاشر القوراثية •

وهذا التوغل ما لبث أن حول الى حرب مقدسة والى غزو لاستئصال شأفة الأعداء والقائمون بهذا التحويل انما هم لاهوتيو

القرن السادس في اعادتهم لكتابة التاريخ طبقا لأغراض سياسية محددة .

٢ — سنوات حكم داود وسليمان ومجموعها ٧٣ سنة .

٣ — النفي الى بابل . ثم العودة منها .

٤ — وأخيرا ثورات عام ٦٣ م وعام ١٣٥ م ضد الرومان .

أما بقية التاريخ فلا أثر لها .

كما لو أن شيئا لم يحدث فوق هذه الأرض منذ الألف الثالث حتى مجيء العبرانيين خلال ألفين من السنين ثم لا شيء أيضا خلال قرابة ألفين آخرين بدءا من « باروكوشيا » وحتى انشاء دولة اسرائيل عام ١٩٤٨ م » .

ويخلص من دراسته الى أن علم الأجناس يؤكد أن الفلسطينيين هم أحق بالأرض من يهود الشتات ، ويطرح سؤالا يخلص جذور الادعاء الصهيوني وهو :

« من يملك الحق في ارث ابراهيم الخليل ؟ » .

يقول جارودي :

« الحقيقة أنه لم يكن للعنصر اليهودي من وجود أصلا وفيما عدا هذين هتلر والصهيونيين كان « اليهود » خلال جميع مراحل التاريخ أحد مركبات الفئات السكانية التي لم تكن تشكل بدورها أصولا عرقية .

إن انبدو الرجل أو الرعاة المتجهين نحو الاستقرار ، ممن دخلوا أرض كنعان كانوا آراميين ، أتوا من شمالي الفرات . ومن شرقي الأردن ومن شبه الجزيرة العربية ، أي أنهم بحكم لغتهم لا بحكم دمهم — كانوا « ساميين » كما هم اليوم العرب والاسرائيليون يشهد على ذلك ما في اللغتي ، العبرية والعربية من تقارب .

و « العابرو » « العبريون » الآتون من مصر وقت « الخروج كانوا فئة اجتماعية من الهامشيين ، المعارضين لا عنصرا متميزا • والقبائل التي تسلت الى أرض كنعان بسلام أو بحرب تمازجت بالسكان المحليين ثقافيا وزواجا تشهد على ذلك قوانين اسدراش ونحميا العنصرية الصادرة بعد عدة قرون •

ثم أن مملكة داود وسليمان كانت متعددة الجنسيات ، حفية بالأجانب ونزعاتهم الدينية وعندما سمح البابلي أحشيشروش للعنفيين من اليهود في بابل « بالعودة » بقي معظمهم في بلاد ما بين النهرين •
حبث شكلوا جذورا أسرية •

وأخيرا حينما طرد الرومان الاسرائيليين المتمردين سنة ٧٠ م •

وفي (باركوشيا) فيما بعد نجح المنفيون في تحويل بعض السكان الذين آوهم الى اليهودية •

وكان جوزيف ريناخ قد كتب في (جريدة المناقشات) يوم ٣٠/٣/١٩١٩ قوله بأن « يهود فلسطين لا يشكلون سوى أقلية لا تذكر واليهود كالفناري والمسلمين عمدوا بحماسة وإيمان الى ادخال الشعوب في دينهم ، بل انهم قبل العهد المسيحي أدخلوا في ديانة موسى الموحدة الله ساميين آخرين (كالعرب) ويونانيين ومصريين ورومانيين • بأعداد كبيرة وبعد ذلك نشط التبشير اليهودي في آسيا وأفريقيا الشمالية وإيطاليا وأسبانيا وبلاد الغال وكان الرومان والغاليون المحولون الى اليهودية هم بلا شك الأكثرية في الجماعات اليهودية المشار اليها في حوليات « جربجواردي تور » كذلك كان بين اليهود الذين طردهم الملك الكاثوليكي فرديناند من أسبانيا كثير من الأمبان المتحولين الى اليهودية • وقد انتشروا في إيطاليا وفرنسا والشرق وأزمير • والأكثرية الساحقة من اليهود الروس والبولونيين والكاليدين يتحدرون من « الخزر » وهم شعب تنرى في جنوبي روسيا تحول برمته الى اليهودية في عهد شارلمان •

لذا فمن يتحدث عن عرق يهودى ، أما أن يكون جاهلا أو ذا نية خبيثة ،
ذلك أن اليهود لم يكونوا سوى قبيلة بين العديد من القبائل العربية
أو السامية التى استقرت فى غربى آسيا » .

يهودية .. لا صهيونية :

ويستخلص « جوزيف ريناخ » من كل ما سبق نتيجة واضحة هى :

« بما أنه لا يوجد عنصر يهودى ولا أمة يهودية بل مجرد ديانة
يهودية فالصهيونية إذن هى بالتالى حماقة وثلاثية الخطأ ، تاريخيا وأثريا
وعرقيا يؤكد هذا مكسيم رودنسون ، بمزيد من الدقة العلمية فيقول :

« من المرجح ، كما يجنح علم الانسان الى تبينه أنه يجرى فى
عروق السكان المعروفين بعرب فلسطين — ومعظمهم عربون — ندر من
دم العبرانيين القدامى أى الآراميين شعب إبراهيم عليه السلام — أكبر
مما يجرى فى عروق أغلبية يهود الخارج ، ممن لم يمنع انغلاقهم الدينى
من امتصاص متحولين الى اليهودية مختلفى الأصول العرقية » .

وأوضح خاتمة لازالة الخداع التاريخى هذا هى التى أوردها توماس
كيرنان فى كتابه العرب « صدر فى بوسطن ١٩٧٥ » قائلا :

« كان الصهاينة أوروبيين وليس هناك أبدا من رابط حيوى أو عضوى
بشرى بين أجداد يهود أوروبا وبين القبائل العبرانية القديمة » .

وانهاء لموضوع « المصقوق التاريخية المزعومة » يذكر جارودى
بمواقف ثلاثة جوهرية فى مسيرة اقامة الدولة الصهيونية :

١ — وعد بلفور الذى تضمنته رسالة موجهة الى البارون دى روتشيلد
فى الثانى من نوفمبر تشرين ثانى عام ١٩١٧ « ان حكومة جلالة الملك
تتظر بعين العطف الى تأسيس وطن قومى للشعب اليهودى فى
فلسطين » وستبذل جهدها لتسهيل تحقيق هذه الغاية على أن يفهم

جليا أنه لن يؤتى بعمل من شأنه أن يغير الحقوق المدنية والدينية التي تتمتع بها الطوائف غير اليهودية المقيمة الآن في فلسطين ولا الحقوق أو الوضع السياسي الذي يتمتع به اليهود في البلدان الأخرى .

وسرعان ما وعى بلفور مخاطر وعده فقد كتب يوم ١٩/٢/١٩١٩ الى « لويد جورج » ما يلي :

« النقطة الضعيفة في موقفنا هي أننا غيما يتعلق بفلسطين قد رفضنا مبدأ تقرير المصير ذاتيا . فلو كان السكان الحاليون قد استشيروا لكان قرارهم حتما ضد الاستيطان اليهودي .

وهذا على أية حال كان ما أكدته تقرير لجنة كنج — كرين التي أرسلها الرئيس الأمريكي ولسون عام ١٩١٩ لتقصي الحقائق حول « أفكار ورغبات مجمل السكان » . يقول التقرير بالنسبة لفلسطين :

— لقدامى السكان هنا ، من مسلمين ومسيحيين على السواء ، نفس الموقف المعارض لأي نزوح يهودي جماعي والمضاد لأي مسعى نحو بسط سيادة يهودية عليهم . وهنا نتساءل عما اذا كان هناك من بريطاني أو أمريكي بين الرسميين ، يمكن أن يعتقد بإمكان تحقيق البرنامج الصهيوني ، الا أن يكون بدعم جيش كبير » .

ونبذت اللجنة البرنامج الصهيوني الموسع مقترحة الابقاء على الوحدة السورية الفلسطينية تحت انتداب بريطاني أو أمريكي مع كفالة وطن قومي يهودي محدود .

وقد وفق « آرثر كوستلر » في وصف العملية التي جرت عندما قال في كتابه « الوعد والوفاء » (ص ٤) :

« أمة وعدت أخرى علنا بأرض أمة ثالثة ومع هذا الوعد بدأت سلسلة الأكاذيب التي تحكممت بمسيرة دولة إسرائيل وقادتها . ولم يكف

الانتهاك المستمر للإشارة الواردة في وعد بلفور إلى احترام حقوق
« الطوائف غير اليهودية » .

وكان اللورد كروزون قد كتب منذ ١٩١٩/١/٢٦ يقول « بينما يقول
لك وايزمن شيئاً وتظن أنه يعنى — وطننا قومياً يهودياً يمضى تفكيره
إلى شيء مختلف كل الاختلاف فهو يتطلع إلى دولة يهودية . وسكان
عرب خاضعين تحت حكم اليهود وأنه يسعى إلى تحقيق ذلك خفية
وبضمانة بريطانية .

ويكشف جارودى بعد ذلك عن البرنامج الصهيونى وكونه استعمارياً
باعتراف « هرتزل » ولذلك يذهب جارودى إلى أن « الصهيونية جزء من
الآبادة العنصرية لغير اليهود » يقول :

« خرافة الحنين المتوارث جيلاً بعد جيل » إلى « العودة » تخفى
وراءها الحقيقة الاستعمارية للصهيونية في القرن العشرين .

والروحانيون اليهود الذين نادوا بالعودة إلى فلسطين ، ظلوا منزولين
مثل يهودا هاليفى (١٠٨٥ — ١١٤١ م) الفيلسوف والشاعر اليهودى
في زمن كان اليهود يتمتعون فيه بوضع متميز في أسبانيا المسلمة . فقد
كان هذا الشاعر الصوفى الكبير يرى في كل يهودى نبياً مؤكداً أن
« الحدىس الالهى » الذى هو هبة خاصة بهم لا يفتح الا في بلاد اسرائيل
« ونداءه هذا — الذى يستند اليه الصهيونيون السياسيون اليوم دون
مشاركة لصاحبه في ايمانه — لم يلق تجاوباً في حينه . كما لم يتبع خطاه
أحد بعد أن توجه إلى القدس ومات عند أبوابها كذلك كان الحال في القرن
الثالث عشر بالنسبة للفيلسوف المتصوف « نشقيد » الذى توجه للعيش في
القدس دون أن يجد أحداً يتبعه .

إن الاضطهاد كان هو الدافع للهجرات الكبرى إلى فلسطين وليس
الحنين إلى الوطن ، لم يكن الحاخامات المبشرون بالخلاص المنتظر في
كتاب « زوهار » الذى ظهر في القرون الوسطى ليؤكد خرافة الشعب

المختار — ليشجعوا عليه أبدا واليهود الذين سبق أن طردوهم الصليبيون من القدس ، عاد « الملوك الكاثوليك » فطردوهم من أسبانيا عام ١٤٩٢ م عدا من تحول عن دينه أمام أرباب محاكم التفتيش الخاصة بالكنيسة الكاثوليكية . وحينئذ لجأ العدد الأكبر منهم الى أنحاء متفرقة من أوروبا بينما توجه العدد القليل الى فلسطين ، حيث كان متصوفوا صنف يقرنون رؤياهم الشاملة للمحبة الالهية ووحدة العالم بتأويل أسطوري لتاريخ إسرائيل » .

ثم يطرح جارودي عددا من القضايا التي تكشف أحلام الصهيونية وأخساليها وكيف أن علم الآثار يؤكد تزوير الكهنة تاريخ يوشع وداود عليهما السلام ويتساءل جارودي : « كيف تبادل الاستعمار والصهيونية الاستفادة من أسطورة الشعب المختار » ؟ ولماذا يركز الصهيوني على فكرة (الابادة) ؟ فيقول : .

« الصهيونية السياسية تتمسك بالاستثناء والتفرقة تعزيزا للفكرة القائلة بأن اليهود لا يستطيعون العيش بأمان في الشتات (دياسبورا) ولكن في دولة منفصلة فقط . كما لو أن الدولة وحتى الممالك مهما بلغت من القوة لم يجتهدوا أحد ولم يلحق بها الخراب . ولم ينهب الغزاة أهلها وليس صحيحا أن الصهيونية السياسية — في مشروعاتها أو في إنجازها للدولة — قد أنقذت اليهود . لقد تم إلقاء اليهود من النازية بفضل انتصارات ستالينجراد والعلمين ولولا هذه الضربات الموفقة للاندفاع الهتلري الى الشرق . لباتت فلسطين — بالدولة الصهيونية فيها أو بدونها — رهينة الارهاب النازي .

ان السبب البعيد لهذا التزييف التاريخي الذي قام به الصهاينة هو سبب سياسي . فالمقصود من تلك « الاستثنائية » هو اختراع الدولة الصهيونية من المجموعة الدولية واعتماد علاقات مع بقية الدول لا تكون طبيعية وقائمة على التفاهم المتبادل والمصالح المشتركة والغايات السلمية الخلاقة بل علاقات استثنائية يتحكم فيها الشعور بالذنب الى حد يكفي

عنده التلويح بمحرقة « الهولوكوست » ليصبح كل شيء مسموحا به للضحية المختلفة عن غيرها • بما فيه تصديد التعويض عن جرائم الأمت •

ونتيجة ذلك التمسك من جانب الصهيونية السياسية بالترويج لوهم الاستثناء والتميز - كانت عزلة تامة - فرى تلك النتيجة فى عزلة اسرائيل داخل منظمة الأمم المتحدة حيث لم تكن لتتحدى كل شيء لولا الدعم غير المشروط وغير المحدود من الولايات المتحدة الأمريكية ولكن اذا توقف الدعم الخارجى ذات يوم - كما حدث فى الماضى مع الصليبيين • بشأن الأسلحة والأموال - فان الارتباط المالى والعسكرى للدولة الصهيونية سيكون له من التأثير ما يكفى عن أسوأ كارثة أعدتها الصهيونية السياسية لليهود أنفسهم ولتنتشر عنى هذه الحقيقة الرهيبة • يعتمد الزعماء الاسرائيليون الى استخدام كل الوسائل لتصوير أنفسهم وكأنهم كل يوم على حافة الزوال « فى محرقة هولوكوست جديدة » وفى سبيل ذلك فهم بحاجة الى اذكاء معاداة السامية فى الخارج • والى التهويل بالتهديد العربى فى الشرق الأوسط بينما اتصلت حلقات ذبائهم من دير ياسين عام ١٩٤٨ الى صابرا وشاتيلا عام ١٩٨٢ وهكذا فان الزعماء الصهيونيين سواء نسبوا أنفسهم الى اليسار أم الى اليمين أو كانوا أعضاء فى الحزب العمالى أم فى ليكود أو كانوا ناطقين باسم الجيش أم باسم الحاخامية يتذرعون دوما وأبدا بفرائع توراتية لتبرير كل مطالبة بأرض يكفلها لهم « حق الهى » بامتلاك فلسطين يجرى كل هذا • كما لو أن بالامكان إبراز حجة مهور من الله • من شأنه اثبات حق نزع الملكية من كل شاغل لتلك الأرض •

هذا المفهوم للوعد وكذلك وسائل تحقيقه • كما يستقيها زعماء الصهيونية السياسية من سفر يوشع • ومن الانتصارات التى حققوا بأمر الرب وعونه كما يزعمون فى استئصال شأفة الشعوب السابقة وبالإضافة الى مسائل الشعب المختار واسرائيل الكبرى من النيل الى الفرات كل هذا يشكل الأساس الأيدلوجى للصهيونية السياسية •

ويطرح جارودى بعد ذلك قضية تكثف أضائل الصهيونية تتلخص

فى تساؤله : « لماذا اختلفت روايات كهنة اليهود لتاريخهم فى كل عصر ؟ »
ثم يكشف كيف تحاول « الصهيونية تضليل المسيحية بعد تشويه
اليهودية » ، وينتهى من هذه الدراسة الى استقراء التوراة والاناجيل
لكشف ما يدعيه اليهود ، ويستلهم القرآن الكريم فى التعريف بذرية
ابراهيم حيث المشاركة فى العقيدة الواحدة هى الأساس حينما لى
ابراهيم نداء ربه (فلما بلغ معه السعى قال يا بنى انى ارى فى المنام
انى اذبحك فانظر ماذا ترى ، قال يا ابت افعل ما تؤمر ستجدنى ان شاء
الله من الصابرين) « سورة الصافات ١٠٢ » •

ويقف جارودى هنا خاشعا ليقول :

« بمثل هذا التسليم غير المشروط تسليم الانسان كل أموره لتقدير الله
سبحانه كانت البداية بالنسبة لخرية ابراهيم » •

ويعقب جارودى قائلا :

« ان أى سوء استخدام للقانون اليهودى لن يستطيع اسكات الذين
يحسنون التمييز بين شريعة الكهان وبين رؤيا الانبياء ونحن لن نسمح
لأى كان أن يحول اسرائيل الى معزل « جيتو » دينى بعزائم الخلاص
المنتظر يهزأ بالسنين الشاملة للانسانية وللقانون الدولى •

هذه الصرخة تفضح الانحراف الفكرى فى أسس اليهودية الناتج
عن توظيف الصهيونية السياسية للخرافات والأساطير فى تحقيق أغراضها
والواقع أن مجمل سياسة حولة اسرائيل الداخلية والخارجية مستعد
وفق منطق محكم من الخاصيتين الأساسيتين للصهيونية السياسية باعتبار
هذه الأخيرة ظاهرة استعمارية صرفة متخفية بزي عقائدى مزيف تشكل
كما وصمها فى مهدا معظم الحاخامات والمتعلقين السابقين بالعقيدة
اليهودية والمشاركين بمؤتمر بال علم ١٨٩٧ خيانة للديانة اليهودية
المفرغة من مدلولها الروحي كله • والمستخدم لتبرير سياسة قومية •
وعنصرية •

ان عنصرية الصهيونية السياسية نظام شديد التماسك تستمد منه دولة اسرائيل تشريعها وتطبيقها لكل قوانينها •

وقد سبق لهذه العنصرية ان كانت المبدأ المكون لمشروع تيودور هرتزل كما كشف عنه كتابه « الدولة اليهودية » وكذلك يومياته • فمنذ الثورة الفرنسية وفي فرنسا أولا ثم في مختلف بلاد أوروبا خلال القرن التاسع عشر كان موقف التمييز العنصري البائى واللاتسانى ازاء الطوائف اليهودية يتراجع بقدر تقدم الديمقراطية اذ أن معظم هذا الطوائف المندمجة في الدول التي تتبعها سلمت أمورها لدولها حيث ساهمت فعليا بتوجيه سياستها واقتصادياتها وثقافتها • وتميز نتاج البارزين من تلك الطوائف بشموليته العالمية التي سبق أن رفعت من شأن فكر سبينوزا • فمن كارل ماركس الى مارتن بوبر ومن موسيقى مثل مندلسون الى فيزيائي مثل اينشتاين كانت الرسالة المنقولة موجهة الى الانسانية جمعاء •

لماذا اتفق هرتزل مع أعداء اليهود ؟

وفي الاجابة عن هذا السؤال يكشف جارودي عن تحالف الصهيونية والعداء للسامية غير المقدس كما يوضح كيف أصبحت العنصرية أساسا لقوانين الجنسية •

يقول جارودي :

« جاء مشروع هرتزل ليخط له اتجاها معاكسا لتلك السنة الحميدة • ذلك أنه قد تأثر تأثرا عميقا بقضية « دريفوس » التي اتهم فيها ذلك الضابط الفرنسي اليهودي بالخيانة ظلما لكي تستخدم مشاعر اليهود من أجل تغطية فساد عدو كبير من رجال المال والسياسة والحرب فهب هرتزل بضراوة • ليهاجم اندماج اليهود في مجتمعاتهم واستعان بالنظرية الأساسية للمعادين السامية ، في دفاعه عن الفكرة القائلة بأن اليهود غير قابلين للاندماج في غيرهم وبالتالي يتوجب عليهم الانعزال من أجل تشكيل دولة منفصلة لا تكوين ديانة أو مساهمة ثقافية •

وتحقيقا لأهدافه لم يكن هرتزل ليتردد في استخدام لهجة خاصة تناسب كلا من مفوضيه على حدة • لاقناعه بما يمثله اليهود من مخاطر تستوجب تسهيل رحيلهم •

مثلا ، في لندن أكثر هرتزل من القول بأن من شأن حل الصهاينة للمشكلة اليهودية إبعاد خطر اندلاع ثورة تبدأ مع اليهود ولا أحد يعلم أين تنتهى وفقا لما قاله هرتزل لوزير خارجية ألمانيا فون بولوا ولغليوم الثانى ولوزير داخلية روسيا بليف وللقصر نقولا الثانى ولأبرز مناهضى السامية « الوزير الروسى بنيف » المسئول عن مذابح اليهود فى كتشنيف فى نيسان عام ١٩٠٣ وكانت أفظع المذابح أو « البوجرومات » المنظمة فى روسيا •

وقد كتب هرتزل اليه فى الشهر التالى : مايو « آيار » موهيا بالصهيونية كعلاج مضاد للثورة التى لا بد أن تجتذب الشباب اليهودى بعد كتشنيف وعند استقبال بليف آياه فى شهر أغسطس « آب » طلب منه رسالة دعم للصهيونية وقد نال هذه الرسالة التى كانت تلص على وعد بدعم صهيونية تعمل على تهجير اليهود لا على تنمية قومية أجنبية فى روسيا •

هذه الرسالة وجدها هرتزل « مرضية » فحث بليف على إبلاغ السلطان العثمانى بمضمونها لكى يدع اليهود يدخلون فلسطين ثم نشر على الناس مراسلاته هذه رغم تحفظات أصدقائه فى المؤتمر الصهيونى عام ١٩٠٣ م •

ثم يتحدث جارودى عن تحالف العنصريين فيقول :

« وقبل أن ينشر كتابه عام ١٨٩٥ همَّ أحد معارضيه بقتله صارخا انك تلحق أفدح الضرر باليهود فلم يتردد هرتزل فى الإجابة بالقول لقد بدأت أحظى بالحق فى أن أكون أكبر الدعاة لمناهضة السامية •

وانطلاقا من وعيه التام لتلافى مساوئ مشروع الصهيونى ومعاداة

السامية كان يقول لسوف يصبح اللاساميون أوثق أصدقائنا وستكون البلاد اللاسامية حليفنا •

ثم يقول جارودى :

« ومنذ انشاء دولة اسرائيل عام ١٩٤٨ لم تعد عنصرية الصهيونية السياسية تكتفى بالعمل على حساب يهود العالم أجمع بل تجاوزت ذلك لتشمل الشعب الفلسطينى الذى تنفى الصهيونية السياسية وجوده أصلا •

ذلك هو البرنامج الموضوع قبل انشاء دولة اسرائيل • أما تحقيقه على الصعيدين السياسى والاقتصادى فيستجيب تماما للتعريف الذى أعطاه الأستاذ اسرائيل شاحاك الأستاذ فى الجامعة العبرية بالقدس والرئيس السابق للرابطة الاسرائيلية لحقوق الانسان •

ويتحدث جارودى عن أسطورة الديمقراطية فيقول :

« ومن الغريب سماع الدعاية الصهيونية تقول ان دولة اسرائيل هى « الديمقراطية » الوحيدة فى الشرق الأوسط بالإضافة الى زعمها بأن توفر الحرية فيها يصل الى حد تمكن المعارضة من الاغصاح عن آرائها فى الصحافة بل وفى الشارع أيضا •

إذا كان صحيحا أن مقاومين بوسائل للعنصرية فى دولة اسرائيل كالأستاذ شاحاك والمحامية فليسيا لانجر وعضو الكنيست شولايت ، ألومى ، ويورى أفنيرى والجنرال بيليه والأستاذ لبيوتر وغيرهم • وعددهم قليل مع الأسف فى مجال محاسبة المبادئ الجارى تطبيقها — يتوصلون بعد كفاح بطولى الى نشر آرائهم وشهاداتهم رغم التهديد والوعيد فيجب ألا تنسى أبدا أن الاغضاء عن حريتهم تلك لا يتوافر الا داخل المؤسسة اليهودية لكن هذه الديمقراطية الاسرائيلية تنطوى على تمييز عنصرى فى أساسها كما هو قائم فى جميع البلاد الاستعمارية حيث كان الجنس الأبيض هو الحاكم •

وينتقل جارودى بعد ذلك الى دراسة الصهيونية « من الاستعمار التقليدى الى الاستيطان » ويطرح تساؤلا هاما عن القانون العنصرى وكيف يتحكم فى الإقامة والزواج فيقول :

التمييز العنصرى المتعلق بالمواطنة ، يمارس أيضا عند حق الإقامة والزواج فهناك مدن بكاملها كالناصره والكرمل « شمال شرقى حيفا » مقامة فوق أرض مملوكة للصندوق القومى اليهودى • توجد خارج حدود القطاع المخصص لغير اليهود •

العنصرية .. والأرض :

وطابع الصهيونية الاستعماري والعنصرى لا يتبدى فقط فى معاملات الأحوال الشخصية بل فى عمليات اغتصاب الاراضى •

فكما أن الصهيونية قد أنكرت ورفضت دائما وجود الفلسطينيين ابتدعت أسطورة الأرض التى لا يقطنها شعب لشعب لا يملك أرضا — هذه الأرض الصحراوية التى يمكن أن يستتبها هذا الشعب ويجعلها رياضاً غناء إلا أنه لم تقم أى معجزة اسرائيلية بل يمكن استغراب السرعة الخاطفة التى تم بها طرد السكان واحلال آخرين مكانهم وكذلك سرعة الاغتصاب الذى أتاح تغيير الأيدى المالكة للأرض فلا معجزة اذن فى خطة منهجية لنزع الملكية ، موضوعة قبل قيام دولة اسرائيل بوقت طويل كأداة أساسية بيد السياسة الاستعمارية للصهيونية السياسية •

فى ١٢ يونيو (حزيران) ١٨٩٥ كتب تيودور هرتزل فى يومياته :

« علينا التمهل فى اتمام نزع الملكيات الخاصة فى الاراضى العائدة الينا سنحاول تسهيل خروج السكان المحرومين من الموارد باغرائهم بالعمل فى الخارج مع منعهم من العمل داخل بلادنا أما ملاك الأرض فسينضمون الينا وأما اجراءات نزع الملكيات وابعاد الفقراء • فيجب اتمامها بكتمان وقن وحذر » •

ويخلص جارودي من دراسته لجرائم إسرائيل الى أن القدس ذاتها تكون مدينة السلام حقا حينما يحميها العرب لا إسرائيل . ولذلك يكشف عن ادانة الحاخامات للصهيونية في البداية والضغط التي أجبرتهم على التراجع فيقول :

« بعد أن رأينا الطرق التي سلكتها الصهيونية لطرد العرب فلننظر الى محاولتها الرامية الى استجلاب اليهود لتوطنهم في فلسطين ونقول بأنها محاولات لأن عملياتها قد فشلت إذ ليس في إسرائيل اليوم سوى ١٨ بالمائة من يهود العالم وعدد الخارجين منهم يفوق عدد الداخلين حسبما هو حاصل حاليا وذلك لسبب بين فالصهيونية السياسية كانت قد وعدت بتوفير السلامة لليهود في إسرائيل الا أن هذه الحجة لم تكن أبدا مقنعة بل هي اليوم أقل اقناعا إذ بعد تتابع الحروب وعجز السياسة الاسرائيلية التام — بسبب عقيدتهم الصهيونية — عن مخالطة شعوب الشرق الأوسط سلميا . لم يعد هناك اليوم بلد في العالم أجمع غير إسرائيل ، تتهدد فيه سلامة اليهود ، نتيجة سياسة إسرائيل وبشراكة جنوب أفريقيا الرامية — في عصر الانعتاق من الاستعمار — الى استبقاء أبشع أشكال الاستعمار :

وخلالها للأسطورة التي روجتها الصهيونية السنياسية فان الدافع الديني وأقل منه الدافع القومي لم يكن له دور يذكر في العودة الى فلسطين وليس هذا نتيجة عدم اكتراث بل بالأحرى لأسباب دينية محضة . تتعلق بأسس اليهودية نفسها في أرغع تعاليمها . فإذا كان صحيحا تعايش تيارين نابعين من التوراة ومن المأثورات الحاخامية وهما : النفضة الروحانية الكونية المتمثلة في تبشير الرسل بالخلاص الكوني المنتظر . والنزعة القومية الضيقة — كما تتبدى على الأخص في كتاب « يوشع » حول المذابح والابادة المقدسة أو لدى عزرا ونحميا في كتب التمييز العنصري والحكم الديني لخدمة التعصب المتطرف — فان الصهيونية تمثل قراءة وحيدة الجانب انتقائية نلقخة في أبواق القومية على حساب سمو اليهودية الروحية باعتبارها ديننا سماويا هذا على الرغم من أن هرتزل بالذات أبا الصهيونية السياسية كان ملحدا لا يهتم بالنصوص التوراتية الا في نطاق امكان تبريرها لسياسته العنيفة .

(جارودي)

وقد أدانت أكثرية انحازات الصهيونية السياسية فور بروزها .. بل أن مؤتمر فيلادلفيا بين ٣ و ٩ نوفمبر ١٨٦٩ أدان فكرتها المبدئية حتى قبل أن يعبر تيودور هرتزل عن نظرياتها المتبجحة . كما توصل هذا المؤتمر الحاخامي إلى قرار يؤكد وجود تعارض جذري بين مبادئ اليهودية الشمولية وبين القومية الصهيونية .

لكن هذا لم يكن يعنى 'نقضاء أى دلالة للقدس لديهم فقول أشعيا « الحام القادم فى أورشليم » ، « والمزمور ١٣٦ إذا نسيته يا أورشليم » هما فى صميم العقيدة اليهودية بيد أنهم يرفضون وضع هذه العقيدة لخدمة سياسة معينة وتخطى الشمولية التكونية نحو القومية . أنهم يجعلون أورشليم القدس وكما فعل أرميا وأشعيا — مركز الوعد بالخلاص المنتظر الذى سبق المسيحية فى التوجه إلى جميع الشعوب ، وفى تبليغ البشر بالعودة الحقيقية لا بعودة طائفة معينة من أرض معينة بل بعودة الأرض بأسرها وبمن عليها من البشر إلى الخالق الأزلى إلى مملكة الله كما تتبدى فى آيات أشعيا الرقيقة .

القدس ورسالات السماء :

بأورشليم القدس ترتبط أسمى أحداث ديانات الوحي الثلاث الكبرى : فقد كان للقدس لدى اليهود والمسيحيين والمسلمين اذن مدلول المركز الرفيع الذى تتبواه عقيدتهم ويتجهون إليه بالاجلال والتقدير .. انها بنظر ديانات الوحي الثلاث رمز تجمع البشر جميعا حول ايمان مشترك . ثم يتوجه معراج النبي محمد صلى الله عليه وسلم وهذا هو سبب اجلال المسلمين لها وسماحهم بحج الناس اليها دون تمييز طوال القرون الأحد عشر التى تولوا خلالها حراستها وخدمتها اذا حسبنا الفترات الزمنية التى سيطر فيها على القدس الصليبيون والاسرائيليون .

لقد كان أول اجراء قام به صلاح الدين بعد تحرير القدس هو إعادة فتح أبوابها لليهود ولكل النصارى ، بينما كان الصليبيون قد قتلوا فيها أو طردوا منها اليهود والمسيحيين الأرثوذكس والمسلمين . كان

الصلبيين يشكلون صهيونية مسيحية كما تشكل الصهيونية السياسية اليوم صليبية يهودية ، وفي الحالتين فساد في الروحانية ، وضلال في العقيدة — كما أثبت ذلك الحاخام عمانوئيل ليفين في كتابه الصهيونية ضد اليهودية المنشور في باريس عام ١٩٦٩ •

المخطط الصهيوني لتفتيت العالم العربي :

ويكشف جارودي عن المخطط الصهيوني لتفتيت العالم العربي طائفا وسياسيا فيقول :

« بنزو لبنان أصبح الكذب فاضحا ، إلى الحد الذي صعب معه عدم تبين الحقيقة وفظاعتها ، رغم كل محاولات الصحافة والتلفزيون في تمويه الأمور والتخفيف من حدتها وكانت أولى الحجج التي أبدت تبريرا للاعتداء على لبنان هي محاولة اغتيال السفير الاسرائيلي في لندن والمصقة بمنظمة التحرير الفلسطينية على انفور وعلى اثر اعتقال الفاعلين والتحقيق معهم كشفت رئيسة الوزراء مارجريت تاتشر عن ملاحظات للحادث ، فقالت « في القائمة التي وجدت مع الفاعلين والمتضمنة لأسماء أشخاص ينتوى هؤلاء قتلهم ورد اسم 'المسؤول عن مكتب منظمة التحرير الفلسطينية في لندن مما يثبت أن المهاجمين غير مدفوعين من قبل المنظمة الفلسطينية ، كما زعمت اسرائيل » ويضيف جارودي : « وفي اعتقادي أن الهجوم الاسرائيلي على لبنان ليس انتقاما لمحاولة اغتيال السفير •• هذه التي وجد الاسرائيليون فيها حجة لخوض حرب جديدة ، هذا التكذيب للدعاية الاسرائيلية مر في فرنسا مرورا خاطفا بينما هو قد ألغى أسطورة « اندفاع الشرعى عن النفس » التي استخدمت كمبرر لذلك العدوان الجديد •

وعلى بعد مائتي متر من مقر القيادة العسكرية الاسرائيلية في بيروت وتحت أنظارها ، وتحت ضياء قنابلها المضيئة ليلا ، قام « أعوان » المحتل الاسرائيلي بمجزرة جماعية استمرت ثلاثة أيام تم فيها فبح أولئك الذين

كان الزعماء الاسرائيليون يهدفون الى ابادتهم ولخص بيجين الموضوع كله بجملة واحدة « غير يهود قد قتلوا غير يهود » .

وهذا ليس سوى ظاهر القصة التي ينبغي النظر الى مضمونها كمرحلة بين كثير من مراحل تحقيق مشروع الصهيونية السياسية « اسرائيل الكبرى » .

وللاقتناع بعدم علاقة غزو لبنان بمحاولة الاغتيال في لندن « ولا باى تهديد لامن الجليل » يكفى وضع الهدف اللبناني في موقعه من منظور المشروع الصهيونى « اسرائيل الكبرى » .

خطة بن جوريون :

في وقت لم يهاجم خلاله أى دبلوماسى اسرائيلى ، ولم تكن منظمة التحرير الفلسطينية موجودة أصلا ، ولم يهدد أى ارهاب أمن الجليل ، كان ذكر غزو لبنان واردا في البرنامج الزمنى لعمليات ضم الاراضى الى اسرائيل ، اذ كتب بن جوريون في (يومياته) بتاريخ ٢١/٥/١٩٤٨ ، ما يلى :

« يشكل لبنان نقطة الضعف في التكتاف العربى .. للتفوق العددي الاسلامى فيه مصطنع ، ويمكن التقليل من شأنه بسهولة ، ويجب أن تنشأ فيه دولة مسيحية تكون حدودها الجنوبية عند نهر الليطانى . ونعقد معها معاهدة تحالف ومن ثم حينما نكون قد هططنا القوة العسكرية العربية ، وضرينا عمان بالقنابل ، سنهبط شرقي الأردن لتسقط سوريا بعد ذلك .

ولو تجرأت مصر وحاربتنا فستقصف بورسعيد والاسكندرية والقاهرة بالقنابل وهكذا ننهى الحرب وننتقم لأجدادنا من مصر وآشور والكلدانيين » .

وهنا يتحقق المرء على ضوء الأحداث الراهنة ، كم يمكن للمهلوسة
الميثولوجية لدى صهيونية متعجرفة ، أن تدفع بآلاف المخلوقات الحية
الى سفك الدماء وخرف الدموع •

خطة ديان !

وقبل توافر مبررات الهجوم على لبنان بوقت طويل ، أدخل موسى
ديان بعض التحسينات على « السيناريو » الذي وضعه بن جوريون لغزو
لبنان في عام ١٩٥٤ ، يوم لم تكن للضابط سعد حداد — هذه الدموية
بيد بيجين سوى صبي صغير •• يطالعنا موسى ديان بالخطة التالية
المنشورة في « يوميات » موسى شاريت أحد رؤساء الوزارة الاسرائيلية
السابقين وبتاريخ ١٦/٦/١٩٥٥ ، حيث يقول شاريت :

« وفقا لديان ، فالأمر الضروري الوحيد هو العثور على ضابط صغير
الرتبة أما أن نتوصل الى اقناعه أو أن نشتره بالمال ، من أجل أن يقبل
اعلان نفسه منقذا للسكان الموارنة (المسيحيين) • وعندئذ يدخل الجيش
الاسرائيلي لبنان فيحتل المنطقة اللازمة ويقيم نظاما مسيحيا يكون حليفا
لاسرائيل • أما المنطقة الواقعة جنوبي نهر الليطاني فتضم نهائيا لاسرائيل
— وبعد بضعة أيام من يومياته يكتب شاريت هذه الملاحظة :

— « استحسن رئيس هيئة أركان الحرب فكرة شراء ضابط (لبناني)
يقبل أن يكون دمية بيدنا ، بطريقة تجمع الجيش الاسرائيلي بيدو وكأنه
يستجيب لنداء من أجل تحرير لبنان من مضطهديه المسلمين •

وكما هو معتاد ، بعد كل تصعيد للموقف ، ينادى الزعماء الاسرائيليون
بوجوب المضي بعيدا من أجل تحقيق الخطة البعيدة المدى المعتمدة من
الصهيونية السياسية وما هو أرييل شارون ، يرى « بأننا لم نقم بعد ،
الا بجزء يسير من العمل » •

الحرب تمهيد للحرب :

وينطبق على هذه الحرب ، كما يبدو على غيرها من حروب الصهيونية ، ما قاله البروفسور « ليوفتر » في مؤتمره الصحفي يوم ١٤/٦/١٩٨٢ ، من أن الهدف من هذه الحرب هو التحضير للحرب التي تليها .

ويحدث كل هذا ، في الواقع كما لو أن القادة الصهيونيين يطبقون حرفيا ما جاء في كتاب يوشع « كل مكان يطؤه اخمص أقدامكم . أعطيه لكم » .

انه مفهوم « اسرائيل الكبرى » هدف الصهيونية السياسية الدائم ، ما يعنيه قائد الاحتياط الجنرال جازيت ، الرئيس الحالي لجامعة بن جوريون في بير سبع وهو يستعرض الغايات الجوهرية الكامنة وراء الأزيمة الاسرائيلية العربية .

والموضوع الصهيوني ، الذي نستشرف هنا نتائجه القصية — بينما يدل النص على أن الزعماء الصهاينة يتعمدون مواجهته بمنطق عقيدتهم وهذيانهم — هذا المشروع لا تقتصر علاقته على جزء محدود من العالم بل هو يهدد جميع الشعوب . وتطلعاته الاستعمارية تمثل خطورة فعلية لأن الدولة الصهيونية قد حققت حتى الآن كل ما كانت تعلن عن اعتزامها تحقيقه مستقبلا .

وفيما يلي دون جارودي من ذلك المقال الصادر عن « المنظمة الصهيونية الدولية » الفقرات الأكثر دلالة . والكاشفة عن الأبعاد التي بتصل بها حلم الصهيونية السياسية القديم بـ « اسرائيل الكبرى » .

— « استرداد سيناء بمواردها الصالية ، هو هدف أولى لا تزال اتفاقات « كامب ديفيد » ومعاهدات السلام تقف حائلا دون الوصول اليه . وباعتبارنا محرومين من موارد شبه جزيرة سيناء ملزمين ببذل نفقات باهظة في هذا المجال فمن المحتم أن نعمل على استعادة الوضع الذي كان

سائدا في سيناء قبل زيارة السادات • والاتفاق التمس المعقود معه عام
١٩٧٩ •

« ان وضع مصر الاقتصادي ، وطبيعة نظامها وسياستها العربية
قنوات تصب في مجرى واحد يستدعى من إسرائيل مواجهته ••

واذا استطاعت مصر الاستفادة — في المستقبل المنظور — من
استعادتها لسيناء ، فان ذلك لن يغير في ميزان القوى •• ولذا يجب أن
يكون تقسيمها الى أقاليم جغرافية متميزة هدفنا السياسي في التسعينات
« على الجبهة الغربية » وعندما تصبح مصر مجزأة هكذا ومحرومة من
السلطة المركزية يتفكك كيان دول مثل ليبيا والسودان وغيرها • ان
تشكيل دولة قبطية في أعالي مصر وكيانات اقليمية ضعيفة الأهمية هو
هاتحة تطور تاريخي يؤخره حاليا اتفاق السلام ولكنه محتم على المدى
الطويل •

« ورغم الظواهر والمشكلات الكامنة في الجبهة الغربية تقل كثيرا
عن مثيلتها في الجبهة الشرقية وتقسيم لبنان الى خمسة أقاليم يصور
مسبقا ما سيحدث في مختلف أرجاء العالم العربي • وانشطار سوريا
والعراق الى مناطق محددة على أساس المعايير السكانية أو الدينية • يجب
أن يكون — على المدى البعيد هدفا أوليا لإسرائيل • علما بأن المرحلة
الأولى منه تتمثل في تحطيم القوة العسكرية لدى هاتين الدولتين •

« ان البنى السكانية لسوريا تعرضها لتفكك يمكن أن يؤدي الى خلق
دولة شيعية على طول الساحل الغربي ودولة سنية في منطقة حلب ، وأخرى
في دمشق وكيان درزي يمكن أن يطمح الى تشكيل دولة خاصة به — ربما
فوق أرضنا بالجلولان — وعلى كل حال •• فان دولة كهذه من شأنها أن
تكون — على المدى البعيد — ضمانا للسلام والأمان في المنطقة وتحقيق
هدف كهذا في متناول يدنا •

« والعراق — الغنى بنفطه ، والغريسة للصراعات الداخلية — هو في

مرمى التسديد الاسرائيلى ، وانحلاله سيكون — بالنسبة الينا — أهم من انحلال سوريا لأن العراق يمثل أقوى تهديد لاسرائيل فى المدى المنظور. واندلاع حرب بينه وبين سوريا يسهل انهياره الداخلى . قبل أن يتمكن من توجيه حملة واسعة النطاق ضدنا علما بأن كل مواجهة بين عرب وعرب ستكون مفيدة لنا وتقرّب ساعة الانفجار المنتظر .. ومن الممكن أن تعجل الحرب الحالية مع ايران بحلول تلك الساعة .

» وتعتبر المملكة الأردنية هدفا استراتيجيا فى الوقت الحاضر .. بينما هى لن تشكل — فى المدى البعيد — تهديدا لنا بعد تفككها ونهاية حكم الحسين. وانتقال السلطة الى يد الأكثرية الفلسطينية وهو ما ينبغى على السياسة الاسرائيلية أن تتطلع اليه فهذا التغيير يعنى حل مشكلة الضفة الغربية ذات الكثافة الشديدة من السكان العرب إذ أن هجرة هؤلاء العرب الى الشرق سلما أو حربا وتجميع نموهم الاقتصادى السكانى هما الضمانة للتحويلات القادمة وعلينا بذل كل الجهود من أجل الاسراع بهذا المسار .

ويضيف تقرير المنظمة الصهيونية الدولية قائلا : يجب استبعاد خطة الحكم الذاتى وكل خطة تستتبع تسوية أو مشاركة فى التعايش . تقف حائلا دون انفصال الشعبين : أو الشرط الأساسى لتعايش سلمى حقيقى .

» على العرب الاسرائيليين — ضمنا الفلسطينيين — أن يدركوا أنهم لن يستطيعوا اكتساب وطن الا فى المملكة الأردنية .. ولن يعرفوا الأمان الا باعترافهم بالسيادة اليهودية فيما بين البحر المتوسط ونهر الأردن .

» وفى عمر الذرة هذا لم يعد ممكنا قبول تراحم ثلاثة أرباع السكان اليهود داخل منظمة ساحلية مكتظة بأهلها ومعرضة لتقلبات الطبيعة ، لذا فإن توزيع انتشار هؤلاء السكان هو من أول واجبات سياستنا الداخلية فيهودا والسامرة والجليل هى الضمانات الوحيدة لبقائنا الوطنى . وإذا لم نصبح الأكثرية فى المناطق الجبلية فيخشى أن يحل بنا مصير الصليبيين الذين فقدوا هذه البلاد كما أن إعادة التوازن الى المنطقة على الصعيد السكانى والاستراتيجى والاقتصادى يجب أن تكون مطمحا رئيسيا لنا .

وهذا ينطوى على ضرورة السيطرة على الموارد المائية فى المنطقة الواقعة بين بئر السبع والجليل الأعلى • والخالية من اليهود حاليا • ويعقب جارودى على ما سبق من مقال المنظمة الدولية الصهيونية قائلا :

« ومشروع الصهيونية هذا ، الاستعمارى العنصرى ، المنطوى على طرد الفلسطينيين واغتصاب حقوقهم وابعادهم تم على سلسلة من الحروب العدوانية فى الشرق الأدنى وأخيرا عنى تفتيت كيان الدول العربية جمعاء ، بات يشكل تهديدا للسلام العالمى •

وبما بدا من المفارقات أن بلدا قليل المساحة محدود السكان كهذا يمكن أن يؤدى دورا بالغ الأهمية على مسرح السياسة الدولية •

لننهم ذلك لا يكفى التنويه بموقعه الاستراتيجى •• رغم اتسامه بالأهمية البالغة عند مفترق طرق القارات الثلاث •• وحاييم وايزمن كان على صواب حينما أكد أمام مفاوضاته البريطانيين أن « الدولة اليهودية فى فلسطين ستكون درعا واقية لانجلترا وخاصة فيما يتعلق بقناة السويس » •

والواقع أن بيد اسرائيل مفاتيح أكبر طريق تجارى وعسكرى للغرب نحو الشرق وإذا كان هذا لم يعد اليوم لحساب بريطانيا — نظرا لانتقال الهيمنة الدولية فهو لحساب الولايات المتحدة الأمريكية وقد أصبح لدور اسرائيل كشرطى فى الشرق الأوسط مزيد من الضرورة بالنسبة للولايات الأمريكية منذ أن تعذر اعتمادها على قواعدها فى ايران « بعد انقلاب نظام الشاه » فاسرائيل وحدها ، تستطيع السيطرة اذن ليس فقط على السويس وعلى المنطقة النفطية ، كما تستطيع توفير قواعد مأمونة فى شرقى البحر الأبيض المتوسط وهذه مهمات لا تستطيع الولايات المتحدة بمفردها أن تنجزها « فتجربة فييتنام قد صدمتها بشأن تدخلها المباشر فى شئون العالم الثالث •

وقد حصل الجيش الاسرائيلي على معظم تجهيزاته العسكرية بموجب برنامج المساعدات العسكرية الأمريكية الخارج البرنامج الذي أعطى اسرائيل (١٥) مليار دولار — من أصل (٢٨) مليار وزعت على العالم منذ عام ١٩٥١ •

وبين الـ (٥٦٧) طائرة التي كانت بحوزة اسرائيل عشية غزو لبنان •
فهناك (٤٥٧) مشقراء من الولايات المتحدة الأمريكية بغضل المنح والقروض المقدمة من حكومة واشنطن •

ان التعاون الوثيق القائم بين القوات المسلحة وبين مصانع السلاح ، في كلا — البادين يجعل من المستبعد والمكروه شعبيا كل مشروع للاقتصاص الأمريكي من اسرائيل ويتلقى « البنتاجون » من اسرائيل معلومات حول خصائص السلاح الذي تتلقاه ولم يجرب الجيش الأمريكي البعض منه بعد •• كما سيكون الحال بالنسبة لطائرة الاستكشاف (هوكي) التي استخدمت في المرحلة الأولى من حرب لبنان « ضد الأهداف البعيدة في العمق السوري •

وهكذا يستطيع الجيش الأمريكي تجربة أدق أسلحته الهجومية بواسطة جيش آخر هو أشد فعالية من أي فرقة أمريكية منقله •

ومما تقدم يتبين لنا أن جارودي قد استطاع أن يكشف أكاذيب الصهيونية وأضاليلها بمنهج موضوعي يعتمد على الوثائق والأدلة والبراهين التي تجعل العالم بعامة والعالم العربي بخاصة مطالباً بالاستعداد لمواجهة هذا المخطط الصهيوني الارهابي الذي يستهدف تدمير الانسانية •

الباب الخامس

الاسلام هو الحل الوحيد

في محاضراته التاريخية بالأزهر الشريف وقف المفكر الفرنسي الكبير جارودي يطرح رؤيا عميقة لمسيرة الانسانية ، قال : « ان المنهاج الغربى الحضارى حقق فشلا تاريخيا ذريعا .. وان الاسلام وحده بين بقية الأديان ، هو القادر على منح الأمل من جديد لكافة المجتمعات الغربية التى فكها النظام التكنوقراطى للحضارة » .

وهذه النتيجة الهامة التى توصل اليها جارودي عبر رحلته الفكرية .
والتي تمثلت الحضارات الانسانية تمثلا نقديا ، تؤكد الفهم العميق لطبيعة الاسلام كمنهج للحياة ، له تصوره الشامل لحقيقة الوجود ، والانسان ، ومركزه فى هذا الكون وغايته من وجوده .

ولذلك تخطى بالتجاوز وبالنقد ما يذهب اليه المحدثون من أصحاب المذاهب والنظريات والفلسفات الاجتماعية ، من أنهم انما يقررون « عقائد » يريدون احلالها محل العقيدة الدينية . « فالشيوعية ليست مجرد نظام اجتماعى .. انما هى كذلك تصور اعتقادى .. تصور يقوم على أساس مادية هذا الكون ووجود المتناقضات فى هذه المادية .. هذه المتناقضات المؤدية الى كل التطورات والانقلابات فيه ، وهو ما يعبر عنه بالمادية الجدلية .

كما يقوم على التفسير الاقتصادى للتاريخ ورد التطورات فى الحياة البشرية الى تطور أداة الانتاج .. الخ . ومن ثم هى ليست مجرد نظام اجتماعى ، انما هى تصور اعتقادى يقوم عليه — أى يدعى أنه يقوم عليه — نظام

اجتماعي .. وذلك بغض النظر عما بين أصل التصور وحقيقية النظام الذي يقدم الآن من عجوات ضخام (١) .

ويذهب الأستاذ سيد قطب رحمه الله ، الى أن الشخصية الانسانية « وحدة » واحدة في طبيعتها وكيونيتها . وحدة تؤدي كل وظائفها كوحدة .

وهي لا تستقيم في حركتها ولا تتناسق خطواتها الا حين يحكمها منهج واحد ينبثق في أصله من تصور واحد .. وحين تحكم ضمير الانسان ووجدانه شريعة ، ثم تحكم واقعة نشاطه شريعة .. وكل من هذه وتلك ينبثق من تصور مختلف .. هذه من تصور البشر .. وتلك من وحى الله .. فان شخصيته تصاب بما يشبه داء الفصام « شيزوفرينيا » ويقع فريسة لهذا انتمزق بين واقعه الشعوري الوجداني .. وواقعه الحركي العملي ويصيبه القلق والحيرة .. كما نشاهد اليوم في أرقى البلاد الأوروبية والأمريكية ، ثمرة للصراع بين بقايا الوجدان الديني الذابلة وواقع الحياة العملية ، القائم على تصورات وقيم لا علاقة لها بالوجدان الديني .. وذلك بعد « الفصام النكد » الذي وقع هناك بين الدين والحياة . وكانت له أسبابه الخاصة في تاريخ النصرانية (٢) .

— وما يسميه جارودي « بالفشل التاريخي » للمنهج الخاص بالتنمية من جهة ، وللمنهج الغربي الحضاري من جهة أخرى ، انما يعكس هذا « الفصام النكد » الذي كانت له آثاره المدمرة في أوربا ثم في الأرض كلها « حين طغت التصورات الغربية والأنظمة الغربية ، والأوضاع الغربية ، على البشرية كلها في مشارق الأرض ومغاربها » ولم يكن بد — وقد انفصلت حياة المخاليق عن منهج الخالق — وأن تسير في هذا الطريق البائس ، وأن تنتهي الى هذه النهاية القميسة وأن تحيط بالبشر الدائرة التي يتعذبون الآن في داخلها ويذوق بعضهم بأس بعض ، بينما هم عاجزون عن معرفة طريق الخلاص منها .. وهم يصرعون فيها (٣) .

(١) سيد قطب : المستقبل لهذا الدين ، ص ١٤ .

(٢) سيد قطب : المرجع نفسه ، ص ١٧ .

(٣) نفسه ، ص ٢٥ .

من أجل ذلك يعطن جارودى على مسمع من الدنيا كلها أن الاسلام هو الحل الوحيد (١) .. اذ يقول : « الاسلام اليوم هو الدين الوحيد بين كل الأديان والنبوءات الذى ما زال فى حالة تقدم مستمر .. فهو وان أصابه الضعف ربما فى القرن الثامن فى أسيانها الا أنه ما زال ينتشر منذ هذا الوقت فى آسيا وفى الهند وفى أندونيسيا بل انه فى أماكن أبعد من هذا فى ماليزيا وتابلاند والصين وكوريا واليابان وفى الفترة التى وقف فيها الزعيم الراحل جمال عبد الناصر فى مواجهة الغرب حدث فى أفريقيا انسوداء تدهور فى المسيحية صاحبه اندحار فى الاستعمار وبتحرر كثير من الدول أصبحت القارة الأفريقية بأكملها فى سبيلها لأن تكون قارة اسلامية .

وكما وصلت الموجة أيضا فى أمريكا عند زنوج القارة الجديدة وفى آسيا الوسطى .. وهكذا فان هناك صورة جديدة للاسلام قد بدأت فى الظهور تكمل نهضته وتفتحه حتى داخل البلاد التى تسودها الضغوط السوفيتية .

وعندما تنفجر هذه الأفاق سيظهر للعالم أجمع أن الاسلام يستطيع مواجهة تحديات القرن كما استجاب فى الماضى لمتطلبات قارات ثلاث (٢) .

ثم يتحدث جارودى عن « الفصام النكد » بين الدين والحياة فى أوروبا ومن تبعها ، يقول :

« منذ قرون خمسة يسيطر الغرب .. أى يسيطر على العالم بدون أى شريك وقد فرض الغرب نموذجه للتنمية ومنهجه الثقافى أيضا — ويتطلب نموذجه للتنمية أن تنهب كل الثروات المادية والانسانية التى تمتلكها كل الشعوب لفائدة الغرب وحده أى يعادل خمس سكان الكرة الأرضية فقط . ولذلك فالغرب ينتج أى شئ وبكميات كبيرة وفى وقت سريع سواء أكانت

(١) محاضرة جارودى بالأزهر الشريف ١٩٨٢ ترجمة الدكتور رجاء باقوت .
(٢) جارودى : السابق .

حاجة مفيدة أم مؤذية أو حتى سيئة كالأسلحة المحمرة التي تعد بحق سوقا لا ينضب معينه أبدا • ويمثل ذلك فى أجلى صورة هذا النموذج المخيف فى التنمية وصفته الانتحارية • اذ أنه فى عام ١٩٨٢ فقط صرفت ٦٥٠ مليارا من الدولارات لأغراض حربية أى أنه لكل فرد فى هذه المعمورة ما يوازى أربعة أطنان من المتفجرات التقليدية • وهكذا أصبح من الممكن فنيا ولأول مرة فى تاريخ الانسانية منذ ثلاثة ملايين من السنوات ، هدم كل أثر للحياة فى هذه الأرض •

وفى نفس العام سنة ١٩٨٢ حسب التعداد الذى قدمته هيئة الأمم المتحدة فهناك خمسون مليون نسمة فى العالم ماتوا جوعا أو بسبب سوء التغذية • ولا يمكننا أن نتخيل صورة أبشع من هذه الصورة التى وصلت اليها الكرة الأرضية بعد خمسة قرون من « التقدم » كما يجروون على تسمية هذه الفترة فى الغرب •

ويخلص جارودى من ذلك الى اتسام المنهاج الخاص بالتنمية والمنهاج الغربى الحضارى بما يسميه « الفشل التاريخى » فالحضارة الغربية على حد تعبيره — تعتبر « نفسها وقد دنت من تراثين اثنتين : التراث اليهودى — المسيحى من ناحية والتراث اليونانى الرومانى من ناحية أخرى هذان التراثان قد أكسباه هذه انسمة التى يطلقون عليها لقب « الانسانية » وهى اتجاه عنمى يجعل من الانسان كفرد مركزا ومقياسا لكل من على البسيطة وهذه الفكرة ترجع الى الفلسفة الأفلاطونية التى تفرق بين المادة والروح وتجعل من الجسد سجنا للروح •

ويضيف جارودى الى هذا الميراث أن « فلسفة أرسطو اكتسبت الأوربيين نظرة غريبة للعالم وكأنه عالم قوى تسود فيه العقلانية وكذلك احلام البشر بانتفوق واتحكم فى الطبيعة وفى البشرية جمعاء • • وهكذا يدوم اللبس بين الفردية البورجوازية والشخصية المسيحية • • بين عقلانية اليونانيين من جهة والوضعية من جهة أخرى بين العلم والقضية بين اسياسة والماكيافيللية • • أى بين سيادة الأساليب واغفال البحث عن

الأغراض والغايات » • وهكذا يخلل جارودي بعمق عناصر الفصام النكد في الحضارة الأوروبية ، وميراث هذه العناصر ، حيث نجد التناقض والفصام مثلا واضحا في الجمع بين الترائين اليهودي والمسيحي ونحن نعلم أن اليهود لم يقبلوا رسالة المسيح عليه السلام ولم يقبلوا منه التخفيف الذي جاءهم به من عند الله • وهو يقول لهم كما جاء في القرآن الكريم •

(ومصدقا لما بين يدي من التوراة ، ولأهل لكم بعض الذي حرم عليكم ، وجئتكم بآية من ربكم ، فاتقوا الله وأطيعون) •

« آل عمران : ٥٠ »

ومن ثم قاوموا المسيح — عليه السلام — وقاوموا دعوته الى « السماحة والتطهر الروحي ، والتخفف من المراسم الشكلية التي لا رصيد لها من تقوى القلوب وانتهى بهم الأمر الى اغراء « بيلاطس » الحاكم الروماني على أرض الشام يومئذ بمحاولة قتل المسيح — عليه السلام وصلبه — لولا أن توفاه الله ورفعته اليه سبحانه وتعالى (١) •

« وأيا ما كان الأمر ، فقد سارت الأمور بعد ذلك بين اليهود وأتباع عيسى — عليه السلام — سيرتها البائسة • فبذرت بذور الحقد على اليهود في نفوس الذين صاروا نصارى • كما بذرت بذور الكره في نفوس اليهود على هؤلاء وانتهت بانفصال أتباع المسيح عن اليهود ، وانفصال النصرانية عن اليهودية •

ولقد كان من نصيب « بولس » — الذي لم ير المسيح — عليه السلام وانما دخل النصرانية عن الوثنية الرومانية — أن يتولى نشر النصرانية في أوروبا • مطعمة بما رسب في تصوراته من الوثنية الرومانية والفلسفة الاغريقية وكانت هذه كارثة على النصرانية منذ أيامها الاولى

(١) سيد قطب : السليق ، ص ٢٦ •

فى أوروبيا •• فوق ما لحق بها من تحريف فى فترة الاضطهاد الأولى •
فترة تناقل الروايات فى ظروف لا تسمح بتمحيصها ولا تحقيقها •

« وكتب بولس رسائله بعد ذلك — بعد القرن الأول الميلادى — وهى شاهد على امتزاج الأمثلة الدينية بصورة الفلسفة — ولا سيما فلسفة الحلول — وكان يقول : ان المسيح جالس على يمين الله • ويدعو لمن يطلب لهم الخير « أن تسكن فيهم كلمته » ويسأل لهم الغفران منه • ويبشّرهم بأنهم سيبلغون المجد متى عاد الى الأرض ويبدو من جملة كلامه أنه كان ينتظر معاده فى زمن قريب • وكثيرا ما أشار اليه — صلوات الله عليه — باسم : « ربنا يسوع المسيح » وسمى نفسه باسم : « رسول يسوع المسيح بصب أمر الله مخلصنا وربنا يسوع المسيح » (١) •

ويقول سيد قطب « ولكن الكارثة العظمى كانت فى الحدث الذى تم بعد ذلك • وكان ظاهره انتصار النصرانية • وهو دخول الامبراطور الرومانى « قسطنطين » فى النصرانية واستطاعة الحزب النصرانى أن يصبح هو الحزب الحاكم سنة ٣٥٥ م » •

ويصف دراير الأمريكى فى كتابه « الدين والعلم » هذا الحادث وآثاره النكدة يقول :

« دخلت الوثنية والشرك فى النصرانية بتأثير المنافقين • الذين تقلدوا وظائف خطيرة • ومناصب عالية فى الدولة الرومىة • بتظاهروهم بالنصرانية ولم يكونوا يحفلون بأمر الدين — ولم يخلصوا له يوما من الأيام •• وكذلك كان « قسطنطين » • فقد قضى عمره فى الظلم والفجور • ولم يتقيد بأوامر الكنيسة الدينية الا قليلا فى آخر عمره (سنة ٣٣٧ م) •

ان الجماعة النصرانية وان كانت قد بلغت من القوة بحيث ولت

(١) ص ١٦٩ من كتاب « الله » للأستاذ عباس محمود العقاد •

قسطنطين الملك ولكنها لم تتمكن من أن تقطع دابر الوثنية وتقتلع جرثومتها وكان نتيجة كفاحها أن اختلطت مبادئها • ونشأ من ذلك دين جديد • تتجلى فيه النصرانية والوثنية سواء بسواء • • هنالك يختلف الاسلام عن النصرانية • اذ قضى على منافسه « الوثنية » قضاء باقيا ، ونشر عقائده خالصة بغير غش • •

« وان هذا الامبراطور الذي كان عبداً للدنيا ، والذي لم تكن عقائده الدينية تساوى شيئاً رأى لمصلحته الشخصية ولمصلحة الحزبين المتنافسين النصراني والوثني — أن يوحدتهما ويؤلف بينهما : حتى أن النصراني الراسخين أيضاً لم ينكروا عليه هذه الخطة • ولعلمهم كانوا يعتقدون أن الديانة الجديدة ستزدهر اذا طعمت ولقحت بالعقائد الوثنية القديمة • وسيخلص الدين النصراني عاقبة الأمر من أدناس الوثنية وأرجاسها » (١)

يقول « ألفرد بتلر » في كتابه : « فتح العرب لمصر » ترجمة الأستاذ محمد فريد أبو حديد :

« ان ذينك القرنين — الخامس والسادس — كانا عهد نضال متصل بين المصريين والرومانيين • نضال يذكىه اختلاف في الجنس واختلاف في الدين — وكان اختلاف الدين أشد من اختلاف الجنس اذ كانت علة الحل في ذلك الوقت تلك العداوة بين « الملكانية » و « المونوفيسية » وكانت الطائفة الأولى — كما يدل عليه اسمها — حزب مذهب الدولة الامبراطورية وحزب الملك والبلاد • وكانت تعتقد العقيدة الثنائية الموروثة — وهي ازدواج طبيعة المسيح — على حين أن الطائفة الأخرى وهي حزب القبط المونوفيسيين — أهل مصر — كانت تستبشع تلك العقيدة وتستفظعها ، وتحاربها حرباً عنيفة • في حماسة هوجاء ، يصعب علينا أن نتصورها ، أو نعرف كنهها في قوم يعقلون ، بله يؤمنون بالانجيل • •

(١) انظر كتاب : ماذا خسر العالم بالتحطاط للمسلمين السيد ابي الحسن الندوي •

ويقول « ت. و. أرنولد » فى كتاب : « الدعوة الى الاسلام »
ترجمة حسن ابراهيم وزميليه ، عن هذا الخلاف الطائفى السياسى
العنصرى وآثاره فى الابتداعات والاضافات والتعديلات فى النصرانية :

« ... ولقد أفلح « جستنيان » قبل الفتح الاسلامى بمئة عام فى أن
يكسب الامبراطورية الرومانية مظهر من مظاهر الوحدة . ولكن
سرعان ما تصدعت بعد موته . وأصبحت فى حاجة ماسة الى
شعور قوى مشترك يربط الولايات وحاضرة الدولة .

أما « هرقل » فقد بذل جهودا لم تصادف نجاحا كاملا فى اعادة ربط
المشام بالحكومة المركزية . ولكن ما اتخذه من وسائل عامة فى سبيل
التوفيق قد أدى — لسوء الحظ — الى زيادة الانقسام بدلا من القضاء
عليه . ولم يكن ثمة ما يقوم مقام الشعور بالقومية سوى العواطف
الدينية . فحاول بتفسيره العقيدة تفسيرا يستعين به على تهدئة النفوس
أن يوقف ما يمكن أن يشجر بعد ذلك بين الطوائف المتناهرة من خصومات
وأن يوحد بين الخارجين على الدين وبين الكنيسة الارثوذكسية وبينهم
وبين الحكومة المركزية .

« وكان مجمع خلقيدونية قد أعلن فى سنة ٤٥١ ميلادية أن المسيح
ينبغى أن يعترف بأنه يتمثل فى طبيعتين ، لا اختلاط بينهما » ولا تغير
ولا تجزؤ ولا انفصال . ولا يمكن أن ينتفى خلافاهما بسبب اتحادهما .
بل الأحرى أن تحتفظ كل طبيعة منهما بخصائصها ، وتجتمع فى أقنوم
واحد ، وجسد واحد لا كما لو كانت متجزئة أو منفصلة فى أقنومين بل
متجمعة فى أقنوم واحد : هو ذلك الابن والله والكلمة ..

« وقد رفض اليعاقبة هذا المجمع ، وكانوا لا يعترفون فى المسيح
الا بطبيعة واحدة . وقالوا : انه مركب الأقانيم . له كل الصفات الالهية
والبشرية . ولكن المادة التى تحمل هذه الصفات لم تعد ثنائية بل أصبحت
وحدة مركبة الأقانيم ..

« وكان الجدل قد احتدم قرابة قرنين من الزمان بين طائفة الأرثوذكس وبين اليعاقبة الذين ازدهروا بوجه خاص في مصر والشام والبلاد الخارجة عن نطاق الامبراطورية البيزنطية . في الوقت الذي سمي فيه هرقل في اصلاح ذات البين عن طريق المذهب القائل بأن للمسيح مشيئة واحدة . . ففي الوقت الذي نجد فيه هذا المذهب يعترف بوجود الطبيعتين اذا به يتمسك بوحده الأقتنوم في حياة المسيح البشرية . وذلك بإنكاره وجود نوعين من الحياة في أقتنوم واحد . — فالمسيح الواحد — الذي هو ابن الله — يحقق الجانب الانساني والجانب الالهي بقوة الهية انسانية واجبة . ومعنى هذا أنه لا يوجد سوى إرادة واحدة في الكلمة المتحدة . .

« لكن هرقل قد لقي المصير الذي انتهى اليه كثيرون جدا ممن كانوا يأملون أن يقيموا دعائم السلام . ذلك أن الجدل لم يحتمل مرة أخرى كأعنف ما يكون فحسب ، بل أن هرقل نفسه قد وصم بالالحاد ، وجر على نفسه سخط الطائفتين على السواء (١) » .

ويذهب سيد قطب إلى (٢) أن هذه الملامات السيئة التي عاجلت النصرانية في بدء نشأتها أولا ، ثم عند انتصارها السياسي على ذلك النحو ثانيا ، ثم ما تلا ذلك الانتصار من خلافات سياسية وعنصرية وتحريفات وتمديدات في العقيدة بسببها ثالثا . .

« كل أولئك قد ملأ التصور الاعتقادي فيها بعناصر غريبة كل الغرابية على طبيعتها ، وعلى طبيعة « الدين الالهي » كله . . ومن ثم لم يعد التصور النصراني كما صنفته التحريفات المتوالية أولا ثم كما صاغته الجامعات المقدسة العامة والخاصة أخيرا (٣) — قادرا على أن يعطى التفسير الالهي للوجود وحقيقته ، وحقيقة صلته بخالقه . وحقيقة هذا الخالق

(١) ص ٥٢ — ٥٣ من الترجمة العربية .

(٢) سيد قطب السابق ص ٢٩ — ٤٦ .

(٣) يراجع بالتفصيل كتاب محاضرات في النصرانية للأستاذ محمد محمد أبو زهرة .

وصفاته ، وحقيقة الوجود الانسانى وغايته وطريقه .. هذه المقومات
التي لا بد أن تصح حتى يصح النظام الاجتماعى الذى ينبثق منها ، ويقوم
بعد ذلك عليها •

« غير أن الأمر لم يقف عند فساد التصور الاعتقادى على هذا النحو
بل مضت الملابس النكدية فى طريقها خطوات أخرى عائرة •

لقد أرادت الكنيسة أن تقف فى وجه الترف الرومانى ، والسعار
الشهوانى الذى كانت الامبراطورية الرومانية قد انتهت اليه ، قبل دخولها
فى النصرانية والذى يصفه درابر الأمريكى فى كتابه : « الدين والعلم »
بقوله :

« لما بلغت الدولة الرومية فى القوة الحربية والنفوذ السياسى أوجها
ووصلت الحضارة الى أقصى الدرجات .. هبطت فى فساد الأخلاق •
وفى الانحطاط فى الدين والتهديب الى أسفل الدركات •• بطر الرومان
معيشتهم وأخلدوا الى الأرض واستهتروا استهتارا ، وكان مبدؤهم أن
الحياة انما هى فرصة للتمتع ينتقل فيها الانسان من نعيم الى ترف •
ومن لهو الى لذة ولم يكن زهدهم وصومهم فى بعض الأحيان الا ليعث
على شهوة الطعام ، ولم يكن اعتدالهم الا ليطول عمر اللذة لما كانت
موائدهم ترهب بأوانى الذهب والفضة مرصعة بالجواهر ويحتف بهم خدم
فى ملابس جميلة خلاصة • وغادات رومية حسان • وغوان كاسيات عاريات
غير متعففات تدل دلالة • ويزيد فى نعيمهم حمامات باذخة ، وميادين
لللهو واسعة ، ومصارع يتصارع فيها الأبطال مع الأبطال • أو مع السباع
ولا يزالون — يصارعون حتى يخز الواحد منهم صريعا يتشطح فى دمه •
وقد أدرك هؤلاء الفاتحون الذين دوخوا العالم ، أنه ان كان هناك شئ
يستحق العبادة فهو القوة ، لأنه بها يستطيع الانسان أن ينال الثروة التى
يجمعها أصحابها بعرق الجبين وكد اليمين ، واذا غلب الانسان فى ساحة
المقاتل بقوة ساعده ، فحينئذ يمكن أن يصادر الأموال والأمالك ، ويعين
ايرادات الاقطاع وأن رأس الدولة الرومية هو رمز لهذه القوة القاهرة

فكان نظام رومة يشف عن أبهة الملك • ولكنه كان طلاء خادعا كالذى نراه
فى حضارة اليونان فى عهد انحطاطها (١) •

« أرادت الكنيسة أن تقف فى وجه هذا الشعاع الجامع ، وهذا
التردى الكاسح •• ولكنها لم تسلك اليه طريق الفطرة السوية المعتدلة
المتزنة ولا كان قد بقى بين يديها من حقيقة التصور النصرانى الصحيح
ما تقيم به الميزان بين الناس بالقسط • ولا ما تقيم به الميزان بين الافراط
وانتفريط فى وظائف فطرتهم الطبيعية •

ويصور « ليكى » فى كتابه : « تاريخ أخلاق أوروبا » ما كان عليه
العالم النصرانى فى ذلك العصر من التاريخ بين الرهبانية والفجور ••
بقوله :

« ان التبذل والاسفاف قد بلغا غايتيهما فى أخلاق الناس واجتماعهم
وكانت الدعارة والفجور والاخلاد الى الترف والتساقط على الشهوات —
والتعلق فى مجالس الملوك وأندية الأغنياء والأمراء ، والمسابقة فى زخارف
الملابس والحنى والزينة فى حديثها وشدهتها •• كانت الدنيا فى ذلك الحين
تتأرجع بين الرهبانية القصوى والفجور الأقصى • وأن المدن التى ظهر
فيها أكثر الزهاد كانت أسبق المدن فى الخلاعة والفجور (٢) » •

يقول درابر فى كتابه : « الدين والعلم » :

ولم تكن الرهبانية والنظام الدينى السلبى الا مصادمة للفطرة ،
فبقيت مقهورة بعوامل الديانة الجديدة وسلطانها الروحى • وساعدتها
عوامل أخرى •

ثم قهرت الطبيعة ، وتسرب الضعف والانحراف الى المراكز الدينية ،
حتى صارت تزاحم المراكز الدنيوية — وربما تسبقها فى فساد الأخلاق

(١) عن كتاب : ماذا خسر العالم بانحطاط المسلمين للأستاذ أبى الحسن
الندوى •

سجد مطب : للسابق ، ص ٢٤ •

(٢) عن كتاب : ماذا خسر العالم بانحطاط المسلمين للسيد أبى الحسن

الندوى •

والدعارة والفجور لذلك أوقفت الحكومة المآعب الدينية التي كانت ترمى الى عقد الألفة والأخوة بين المسيحيين ، وأعياد الشهداء والأولياء وذكرياتهم ، التي وجدت فيها الخلاعة والفجور حمى ومرتعا ، واتهم القسس بكبائر ومنكرات .

« ويقول الراهب جروم » Jerome « : ان عيش القسس ونعيمهم كان يزرى بترف الأمراء والأعياء المترفين . وقد انحطت أخلاق البابوات انحطاطا عظيما واستحوذ عليهم الجشع وخب المال وعذوا طورهم حتى كانوا يبيعون المناصب والوظائف كالسلع . وقد تباع بالمزاد العلني ، ويؤجرون أرض الجنة بالتوثائق والصكوك وتذاكر الغفران ، ويأذنون بنقض القانون ، ويمنحون شهادات النجاة ، وأجازات حل المحرمات والمحظورات ، كأوراق النقد وطوايح البريد — ويرتشون ويرابون وقد بخلوا المال تبذيرا ، حتى اضطر البابا « أنوسنت الثامن » أن يرهن تاج البابوية ، ويذكر عن البابا « ليو العاشر » أنه أنفق ما ترك البابا السابق من ثروة وأموال ، وأنفق نصيبه ودخله ، وأخذ أيراد خليفته المرتقب سلفا وأنفقه ، ويزوى أن مجموع دخل مملكة فرنسا لم يكن يكفي البابوات لمغقاتهم وارضاء شهواتهم (١) .

« وقد جاء في كتاب : « تاريخ الكنيسة » في بيان قرار المجمع الثاني عشر في هذا الشأن :

« أنهى المجمع تعاليمه ، فيما يتعلق بأمر الغفران ، فقال : ان يسوع المسيح لما كان قد قلد كنيسته سلطان منح الغفران ، وقد استعملت الكنيسة هذا السلطان الذي نالته من العلى منذ الأيام الأولى قد أعلم المجمع المقدس وأمر بأن تحفظ للكنيسة — في الكنيسة ، هذه العملية الخلاصية للشعب المسيحي ، والمثبتة بسلطان المجمع . ثم ضرب بسيف الحرمان من يزعمون أن الغفرانات غير مفيدة ، أو ينكرون على الكنيسة سلطان منحها ، غير أنه قد رغب في أن يستعمل هذا السلطان باعتدال

(١) من كتاب ماذا خسر العالم بانحطاط المسلمين للسيد أبي الحسن الندوى سيد قطب : السابق ، ص ٣٧ .

واحترار حسب إعادة المحفوظة قديما — والمثبتة في الكنيسة • أثلا يمس
التهذيب الكنسي تراخ بفرط التساهل •

... وهذا نص الغفران « الذي كان يباع ببيع السلعة » :

« ربنا يسوع يرحمك (يا فلان) ، ويحك باستحقاقات آلامه الكليه
القداسة ، وأما بالسفطان الرسولي المعطى لي ، أهلك من جميع القصاصات
والأحكام والظلمات الكنسية التي استوجبتها وأيضا من جميع الأفراس
والخطايا والذنوب التي ارتكبتها — مهما كانت عظيمة وفظيعة — ومن كل
علة — وإن كانت محفوظة لأبيننا الأقدس انبأبا والكرسي الرسولي — وأمحو
جميع أقدار الذنب • وكل علامات الملامة التي ربما جلبتها على نفسك في
هذه الفرصة ، وأرفع القصاصات التي كنت تلتزم بمكابدتها في المطهر •
وأردك حديثا الى الشركة في أسرار الكنيسة وأقرنك في شركة القديسين •
أردك ثانيا الى الطهارة والبر اللذين كانا لك عند معموديتك : حتى أنه في
ساعة الموت يخلق أمامك انبأب الذي يدخل منه الخطاة الى محل العذاب
والعقاب ويفتح الباب الذي يؤدي الى فردوس الفرح ، وإن لم تمت سنين
مستطيلة ، فهذه النعمة تبقى غير متغيرة • حتى تأتي ساعتك الأخيرة
باسم الآب والابن والروح القدس •• (١) » •

فإذا أضفنا هذه الى تلك •• إذا أضفنا عنت الكنيسة في أخذ الناس
بالحرمان القاسي باسم الدين — والدين برىء — الى ترف رجال الكنيسة
وفساد حياتهم •• الى مهزلة سكوك الغفران أدركنا طرفا من تلك الملابس
المنكدة التي أدت في النهاية الى ذلك « الفصام الفك » في تاريخ أوروبا
المنكود (٢) •

غير أن الأمر لم يقف عند هذه الحدود •• فقد دخلت الكنيسة في نزاع
طويل وحاد مع الأباطرة والملوك — لا غنى الدين والأخلاق ولكن على
السلطة والنفوذ •

(١) من كتاب / محاضرات في النصرانية « للأستاذ الشيخ محمد أبو
زهره •

(٢) سيد قطب : السابق ص ٢٩ •

« وبدأ النزاع والمنافسة بين البابوية والامبراطورية في القرن الحادي عشر فاشتدت بعنف وحمى وطيسها وانحصرت فيها البابوية أولا حتى ان هنري الرابع ممثل الامبراطورية اضطر سنة ١٠٧٧ م أن يتقدم بخضوع نحو البلاط البابوي في قلعة كانتوسا .. ولم يسمح له البابا بالدخول الا بعد أن يشفع له ائرجال قسّمح له بالثول بين يديه فدخل الامبراطور حافيا لابسا ائصوف وتاب على يديه فغفر له البابا زلته . وظلت الحرب بين البابوية والامبراطورية بعد ذلك سجالا .

يقول أبو الحسن الندوي :

« .. ولكن من أعظم أخطاء رجال الدين في أوربا . ومن أكبر جنائياتهم على أنفسهم وعلى الدين الذي كانوا يمثلونه ، أنهم دسوا في كتبهم الدينية المقدسة ، معنومات بشرية . ومسلمات عصرية ، عن التاريخ والجغرافيا والعلوم الطبيعية . ربما كانت أقصى ما وصلوا اليه من العلم في ذلك العصر وكانت حقائق راحنة لا يشك فيها رجال ذلك العصر ، ولكنها ليست أقصى ما وصل اليه العلم الانساني .

« وإذا كان ذلك في عصر من العصور غاية ما وصل اليه علم البشر فانه لا يؤمن عليه التحول والتعارض ، فان العلم الانساني متدرج مترق ، فمن بنى عليه دينه فقد بنى قصرا على كتيف مهيل من الرمل . ولعلمهم فعلوا ذلك بنية حسنة ولكنه كان أكبر جنافية على أنفسهم وعلى الدين فان ذلك كان سببا للكفاح المشنوم بين الدين والعقل والعلم . الذي انهزم فيه الدين . ذلك الدين المختلط بعلم البشر الذي فيه الحق والباطل .. والخالص والرائف .. هزيمة منكرة ، وسقط رجال الدين سقوطا لم ينهضوا بعده . وشر من ذلك وإشأم : أن أوروبا أصبحت لا دينية .

« ولم يكتف رجال الدين بما أدخلوه في كتبهم المقدسة بل درسوا كل ما تناقلته الألسن ، واشتهر بين الناس وذكره بعض شراح التوراة والانجيل ومفسريهما من معلومات جغرافية وطبيعية وصبغوها صبغة دينية . وعدوها

من تعاليم الدين وأصوله التي يجب الاعتقاد بها • ونبذ كل ما يعارضها ،
وآلفوا في ذلك كتباً ومؤلفات • وسموا هذه الجغرافيا التي ما أنزل الله بها
من سلطان : « الجغرافيا المسيحية » Christian Geography •
وعضوا عليها بالنواجذ وكفروا كل من لم يدين بها •

« وكان ذلك في عصر انفجر فيه بركان العقلية في أوروبا ، وحطم علماء
الطبيعة والعلوم سلاسل التقليد الديني • فزيفوا هذه النظريات الجغرافية
التي اشتملت عليها هذه الكتب وانتقدوها في صرامة وصراحة ، واعتذروا
عن عدم اعتناقها والإيمان بها بالغيب ، وأعلنوا اكتشافاتهم واختباراتهم
فقامت قيامة الكنيسة ، وقام رجالها المتصرفون في زمام الأمور في أوروبا
وكفروهم ، واستحلوا دماءهم وأموالهم في سبيل الدين المسيحي وأنشأوا
محاكم التفتيش التي تعاقب — كما يقول البابا — « أولئك الملحدين
والزنادقة الذين هم منتشرون في المدن ، والبيوت والأسراب والغابات
والحقول » فجدت واجتهدت وسهرت على عملها وعملت على ألا تدع في
العالم النصراني عرقاً نابضاً ضد الكنيسة وانبثت عيونها في طول البلاد
وعرضها ، وأحصت على الناس الأنفاس : وأحصت عليهم الفخاظر حتى
يقول عالم نصراني : « لا يمكن لرجل أن يكون مسيحياً ويموت حتف أنفه »
« يقصد يموت موتة طبيعية » •

« ويقدر أن من عاقبت هذه المحاكم يبلغ عددهم ثلاثمئة ألف أحرق
منهم اثنان وثلاثون ألفاً أحياء كان منهم العالم الطبيعي المعروف
« برونو » • نقت من الكنيسة آراء من أشدها قوله بتعدد العوالم ،
وحكمت عليه بالقتل واقترحته بأن لا تراق قطرة من دمه وكان ذلك يعني أن
يحرق حياً ، وكذلك عوقب العالم الطبيعي الشهير « جاليليو » بالقتل لأنه
كان يعتقد بدوران الأرض حول الشمس •

« هنالك ثار المجددون المتورون ، وعيل صبرهم ، وأصبحوا حرباً
على رجال الدين وممثلي الكنيسة ، والمحافظين على القديم ، ومقتوا كل
ما يتصل بهم ويعزى إليهم ، من عقيدة وثقافة وعلم وأخلاق وآداب وعادوا

الدين المسيحي أولا والدين المطلق ثانيا وتحولات الحربيين زعماء العلم والعقلية وزعماء الدين المسيحي —. ويتعبير أصحاب الديانة البوليمية — حربا بين العلم والدين مطلقا وقرّر الثائرون أن العلم والدين ضرطان لا تتصالحان • وأن العقل والنظام الديني ضدان لا يجتمعان ، فمن استقبل أحدهما استدير الآخر ومن آمن بالأول كفر بالثاني ، وإذا ذكروا الدين ذكروا تلك الدماء الزكية التي أريقَت في سبيل العلم والتحقيق ، وتلك النفوس البريئة التي ذهبت ضحية لقسوة القساوسة ووساوسهم ، وتمثل لأعينهم وجوها كالحة غابسة وجباها مقطبة وعيوننا ترمى بالشر ، وصدورا ضيقة حرجة وعقولا سقيمة بليدة ، فاشمأزت قلوبهم ، وآلوا على أنفسهم كراهة هؤلاء وكل ما يمثلونه ، وتوأسوا به وجداوه كلمة باقية في أعقابهم •

« ولم يكن عند هؤلاء الثائرين من الصبر والمصابرة على الدراسة والتفكير ومن الوداعة والهدوء ، ومن انقل والاجتهاد ما يميزون به بين الدين ورجاله المحتكرين لزعامته ويفرقون به بين ما يرجع الى الدين من عهدة ومسئولية ، وما يرجع الى رجال الكنيسة من جمود واستبداد وسوء تمثيل لئلا ينبذون الدين نبذ الفواة واكن الحفيظة وشنآن الرجال والاستعجال ... لم يسمح بالنظر في أمر الدين والتريث في شأنه كغالب الثوار ، في أكثر الأعصار والأمصار » •

ومما تقدم جميعا وبشهادات الأوربيين أنفسهم يتضح أن خلاص البشرية من ذلك الفصام النكد لن يكون الا باتباع تعاليم الاسلام وتنفيذ منهجه القويم .. وهذا ما ينادى به كل المنصفين من مفكرى الغرب ومنهم جارودى الذى أعلن بعد رحلته الطويلة من الشك الى اليقين أن المنهاج الغربى الحضارى قد حقق فشلا تاريخيا ذريعا .. وان الاسلام وحده بين بقية الأديان هو القادر على بعث الأمل من جديد ومفحه لكافة المجتمعات الغربية التى فككها النظام التكنوقراطى للحضارة ..

وهى تفصيل ذلك يقول جارودى فى محاضراته بالأزهر الشريف :

« ولكننا لو أدخلنا فى الحساب التراث الثالث للغربيين بعد التراث

اليهودى — المسيحى ... من ناحية ، والتراث اليونانى — الرومانى من ناحية أخرى ، ألا وهو التراث العربى الاسلامى ، أصبحت مسيرة الحضارة العربية منذ عصر النهضة وحتى الآن أكثر وضوحاً .

ونحن نتناسى كثيراً أن ما نطلق عليه اسم « عصر النهضة » فى الغرب لم يبدأ بالفعل فى إيطاليا بعد صعود العصور اليونانية الرومانية التى تختلف عن النموذج اليهودى المسيحى ولكنه قام بالفعل قبل ذلك بثلاثة قرون عندما فتح العرب الجامعة الاسلامية فى قرطبة بأسبانيا ونشروا الترجمات العديدة للكتاب العرب كما شجعهم على ذلك القسيس ريموند من توليدو .

وهكذا فبدلاً من أن يترجم هذا كصراع بين النزعة اليونانية — الرومانية وبين النزعة اليهودية — المسيحية ، صراع بين العلم والايمان ، بين الدولة والمسيحية ، بين الفرد والمجتمع فإن هذا التراث العربى الاسلامى ككل كان على العكس يسمح بتعايش جميل بين السماوية والروحانية الخاصة بعقيدة ابراهيم التى يؤمن بها اليهود والمسيحيون والمسلمون على حد سواء . كما كان يسمح بالعلم التجريبي ، وخصوصاً باقامة أمة لا تشغلها فقط الصراعات بين الأفراد أو الصراعات بين الدول .

ولكن للأسف الشديد فإن هذا التراث الثالث لم ينقل للغرب الا بطريقة مشوهة .. فقد التهمت أوروبا أحد أشكال الحضارة الاسلامية ألا وهو العلم التجريبي الذى يختلف عن العقلانية اليونانية والمدرسة السكولاستيكية (حيث تسود فلسفة أرسطو) والتى تسمى بالمدرسة المسيحية حيث اهتمت بعلوم اللاهوت فى أواخر القرون الوسطى . وهكذا يكفى أن يترجم أو يقتبس « روجر بيكون » — بعض فصول من كتاب « الأَبصار » لابن الهيثم حتى يطلق عليه لقب مؤسس الأسلوب التجريبي فى العلوم .

ولكن الغرب اكتفى بهذه الظاهرة فقط — وبهذا فقد أنصف هذه الفلسفة العقلانية الاسلامية وفرق بين العلم والحكمة ، بين التحكم فى الأساليب والتفكير فى الأغراض والغايات .

ويضيف جارودي « مع أن الذي يميز العالم الاسلامي ككل هو أنه لا يفرق أبدا بين الاستخدامين اللذين يقوم عليهما العقل الانساني ألا وهما البحث عن الأسباب والبحث عن الأغراض من ناحية — والتأمل والاستنباط اللذان يسمحان للمرء أن يرتفع من الأحداث الى القوانين والنواميس . ومن ناحية أخرى أن يرتفع من غايات بسيطة الى غايات أسمى حتىيلمس ما يشعر المرء بضآلته أمام اللانهاية لهذه الاجراءات .

هذا القصور الذي أصاب العقل الغربي جعل الانسان الغربي يتساءل — دائما عن « كيف » أي عن الأسلوب ويغفل السؤال عن الأسباب . هكذا يتساءل :

« كيف نصنع الأسلحة الذرية ؟ » ، « كيف نذهب الى القمر ؟ »
ولا يتساءل : « لماذا نصنع قنبلة ذرية ؟ » . « لماذا نذهب الى القمر ؟ »

هل هذه فعلا أشياء أساسية بالنسبة للانسان يجعلها تأتي في المقام الأول ؟ ألا يمكننا بنفس هذه الإمكانيات المالية والعلمية والانسانية أن نصل الى أهداف أخرى ؟؟ وكأننا هكذا وبهذا العقل الذي تتقمه أنبل وظيفة تلك التي قد تجعلنا نتساءل عن معنى لحياتنا وتاريخنا ولكل أعمالنا ، وكأن فكرة التقدم معناها أن كل ما هو ممكن علميا وفنيا يجب أن يكون .

وفي هذه الأساليب التي قد نعتبرها مقدمة فان أعظم نتائج العلم والفن في الغرب ليس في خدمة الانسان وفي سبيل تقدمه وتحرره أو لاية أغراض انسانية ولكنه فقط في خدمة التنمية كتنمية ولخدمة السيطرة كسيطرة والعنف كعنف .

فهو اذن في خدمة هدم الطبيعة والانسان وليس لخلق مستقبل أفضل له .

ويذهب جارودي الى أن الحضارة الغربية تموت ، فيقول :

« وهكذا فإن حضارتنا الغربية حاليا فى سبيل الموت لا لأنها تفتقد —
الأساليب ولكن لأنها تفتقر الى الغايات »

هذا هو الوجه الخطير لأزمة الحضارة الغربية أزمة المعنى ، أن علماءنا
الوضعيين وفنانينا الذين فقدوا التوجه الصحيحة وكتابنا المتشائمين
يجسدون هذه الأزمة بدلا من أن يساعدونا فى التغلب عليها وكأن الحضارة
ليست تفكيرا فى الأغراض وفى معنى الحياة والموت • وهكذا ترى
وحتى وسط انكبار منهم من يدفن الأمل ويحاول أن يقنع الشباب بأنه ليس
لحياتهم او لموتهم أى معنى إطلاقا •

بل أكثر من هذا فإن هناك عالما فرنسيا وصلت به فلسفته الوضعية
الى حد أن استنتج لكل مقاييس الحياة بعض النماذج والصور التى
تشير الى بعض التطور البيولوجى للحياة ، ويحاول أن يقنعا أن وجودنا
كله لا يقوم الا على ما هو ضرورى وما هو أيضا عفوى دون أن يكون لهذا
الوجود أى معنى انسانى •

وأكبر فلاسفتنا ذهب الى حد تعريف الحياة وكأنها عاطفة أو انفعال
لا جدوى لها يمثل فيها الناس الآخرون « جهنم » •

كما يتغنى أديب آخر عن « اللامعقول » ويقدم لنا صورة مظلمة
يكون فيها الاله « الذى حكمت عليه الالهة بالمذاب الأبدى » وقد أصبح
سعيدا ..

وعلى مستوى أدنى من هذا فإن نفس المواضيع قد طرقت حيث يقول
احدهم أن « الانسان العوبة للهياكل والتركيبات » ويتكلم الآخر عن
« موت الانسان » أمام ما يدعيه البعض من « موت الرب » وهكذا فهم
أنبياء مزيفون لا ينبئون الا بموت ودمار كل شئ •

هل سيقولون « ان هذه مجرد أزمة للرأسمالية » ؟

للأسف فالعام الاشتراكى الرسمى الذى يمثل الاتحاد السوفيتى ،

بالرغم من كل هذه الآمال التي قد ولحت عند ضحايا الرأسمالية ، لم يوفر لهم منذ ثورة أكتوبر ١٩١٧ نظاما مقنعا يرد على النظام الرأسمالي •

هذا لأنه يتحدث بنفس الغايات ، ألا وهي التنمية مع مراعاة الرغبة التي يعلنونها عن التغلب على البلاد الرأسمالية وكأن الاشتراكية فقط مجرد طريقة للوصول الى هدف التنمية الرأسمالية وبدرجة أفضل من الرأسماليين أنفسهم •

أما في مجال الثقافة الاشتراكية الرسمية قد تناست القيم الروحية في هذه الحياة هذا على عكس ما قاله كارل ماركس نفسه في كتابه « رأس المال » حيث يرى أن مولد الانسان وخروجه من المرحلة الحيوانية مرتبط باحساسه بالهدف وبالغرض ويبدأ بالفعل تاريخه العظيم ، مع أنه كان ينقد الفكرة الثنائية للروحانية كما يراها علماء اللاهوت في وقته مع أنه أيضا كان يعتقد أن الدين بمثابة أفيون للشعوب •

ويتساءل جارودي :

ألا يمكننا أن نخرج من هذا الطريق المسدود الذي وصلنا اليه بعد هزيمة الغرب المضاعفة وندخل من جديد المعنى وهو بحق البعد الأسمى وهذا عن طريق نفس التقاليد الدينية التي استقبلها الغرب سواء كانت اليهودية أو المسيحية ؟ •

« أما النبي محمد صلى الله عليه وسلم فلم يقل أبدا أنه يؤسس ديناً جديداً •

فالقرآن لا يفتأ يؤكد أنه تكملة للدين الأسامي دين ابراهيم عليه السلام الذي باسلامه المطلق للإرادة الإلهية قد وافق على التوضيحية بابنه وهذا يعد بحق المنهج المثالي الأكمل •

وقد بدأت رسالة التوراة في الاضمحلال عندما خالطها تفسير قبلي كنسى يزعم أنه شرعى لوحدة الانسان مع الله سبحانه وتعالى كما عاشها ابراهيم وكما يقول هذا القانون الذي أرسل موسى •

فالوحدة بين الرب والقانون كانت موجهة بالفعل الى كل الناس وكما تؤكد الكتب السماوية في كل قبائل الأرض •

ولكننا نرى في النوصية القديمة وبعد أن انقسمت اسرائيل ومملكة يهوذا حوالي سنة ٩٣٠ قبل الميلاد نرى بوضوح تلك الفكرتين — أولاهما « روحية » عما يسمى « الشعب المختار » يكون فيها هذا الشعب من لبوا نداء الله أو مثل ابراهيم من يكونون أمة الايمان باسلامهم لله والفكرة الثانية التي ترجع الى العنصر يكون فيها « الشعب المختار » هو من بقى فيه الدم والجنس الخاص بأولاهما ابراهيم عليه السلام •

أما المفهوم الأول فهو عمومي شامل للناس جميعهم أيا كان عنصرهم أو جنسهم « الذين ينبون نداء الله » وهو المفهوم الذي يأتي من الأنبياء مثل عاموس وحزقيال واسحاق ويعقوب الذي سيؤول بعد ذلك لسيدنا عيسى عليه السلام •

أما المفهوم الثاني القبلي العنصري فهو قائم على التفرقة بين الأجناس ويظهر في صورته الصارمة في مملكة يهوذا عندما يطالب رجالن ، يعتبران ثقة بجانب منك الفرس ، ألا وهما الكاتب — ازدراس ، والكاهن نهيمي بعد عودتهما من المنفى — عندما يطالبان بقوانين التفرقة العنصرية التي تمنع الزواج من خارج القبيلة •

أما العنصر الثاني الذي أدى الى افساد دين ابراهيم بعد هذا التفسير القبلي والعنصري للوحدة بين الخالق والمخلوق فهو نشأة الكنيسة واللاهوت • هنا أيضا يحق لنا أن نفرق بين الاتجاه « اللاوي » والاتجاه النبوي ، فالكاهن *Henite* متخصص في شئون المناسك فقط وهو يعتبر همزة الوصل بين الرب والعباد ويقوم على تطبيق دقيق للمراسم ولأحكام الكنيسة الكهنوتية التي تغطي على أية واجبات دينية أخرى حتى أن هؤلاء الكهنة يفرضون عقوبة الموت على من لا يحترم عطلة يوم السبت •

والعنصر الثالث وراء افساد الثقافة الحينية هو التفسير المادي لما

بسمى « بالوعد » فالكنيسة انقائمة على أهواء هؤلاء الكهنة وليس على النبوة . تربط بين « الوعد » وبين الأرض كما تربط بين الاختيار ، في إطار ما يسمونه بالشعب المختار بين الدم والعنصر ، ذلك بالرغم من هذه التقاليد الروحية العامة التي تسود الديانة اليهودية ، لذلك فنحن نرى للأسف وحتى يومنا هذا في فبراير ١٩٨٣ م مثلاً — حيث تقوم جريدة اسرائيلية بتوجيه المديح للجنرال آريل شارون وأعماله البشعة في لبنان مقالاً بعنوان : يوشع جد شارون » .

فسيدنا عيسى عليه السلام — بحياته وتعاليمه وموته ثم بعثه يجدد هذه التقاليد النبوية العظيمة التي تواجه هذه الفلسفة الكهنوتية البيروقراطية وحتى يتسنى له أن يقوم برسالته على الوجه الأكمل — فقد ركز على الروحانية وعلى التسامى وعلى البعد عن السياسة . . لذلك عندما حاول سيدنا عيسى عليه السلام أن يواجه هذه المادية التي تحيط به وأن يرجع التوازن ويذكر الإنسان بحاجته لما هو أسمى وأعلى من الخبز فانما قد رفض نسيان القيم الروحية دون أن يهاجم في نفس الوقت الحياة المادية ذاتها ولكن هؤلاء الذين كانوا يطلقون كذباً على أنفسهم « خلفاء سيدنا عيسى والذين كانوا يكسبون من ورائه الثراء والسلطة فقد قاموا بتمريض الناس وملئهم بالخوف والكراهية ضد المادة وضد العالم وضد التاريخ » .

ولقد حاول سيدنا عيسى في ظل سيطرة قياصرة روما أن يبقى على الحياة الداخلية للإنسان وعلى سموه واتجاهه الى الله . ولقد نطق الجملة التي قد تعد هامة في هذا الوقت : « أعط ما لقيصر لقيصر وما لله لله » ، وكان الامبراطور بمثابة الاله الذي كان يعاقب بالموت فعاقب من يحاول أن يأخذ منه النفوس التي يزعم أنه يسيطر عليها كما يسيطر على الأجساد .

وهكذا تحولت هذه الكلمة الى شعار كاذب يفرق بين الايمان والسياسة ويجعل من الدين مسألة خاصة كي يتمكن الحكام من أن يسودوا غافلين عن أعين الله » .

« أما النبي محمد صلى الله عليه وسلم كما يقول جارودى — فلم يكن مجرد نبي وإنما كان أيضا رجل دولة ومشرعا وزوجا وأبا وتاجرا وقاضيا وقائد حرب وأخذت الرسالة النبوية أبعادا جديدة لم يكن من الممكن أن تأخذها وقت سيدنا عيسى عليه السلام . فقد اشتملت على العلاقات الاجتماعية دون أن تفقد أبعادها الروحية أبدا . وقد قيل فى القرآن الكريم (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) « الرعد ١١ » .

هكذا كانت الخاصية القرآنية هي منهاج أخلاقى للعمل . فالدين الإسلامى يرفض بقاتا حياة الأديرة التى يكون فيها التأمل هو السبيل الوحيد والهدف الأسمى .

فالإنسان فى القرآن هو خليفة الله فى الأرض والقائم عليها وهو مسئول تماما عن تاريخه . لذلك فهذه الرسالة لا يمكن أن تنفذ الا فى داخل الجماعة أو الأمة ، فالمسلم هو أولا من يقتنع بأن الله قد خلقه ليكون مسئولا عن مصير كل الناس .

هذه الأمة الإسلامية هي من نوع جديد لا تركز على جماعة من نفس الدم أو من نفس العنصر ولا تركز على أرض أو على سوق معينة ولا حتى على حضارة معينة . فهي لا تقوم على أى شئ قد يورث سواء فى الطبيعة أو فى التاريخ أو على شئ يقوم على عطاء معين أو على ماض معين . وإنما تقوم الأمة على الاختيار هو بمثابة الاستجابة للنداء والاستسلام لإرادة الله الذى يحتم على الفرد معاونة الآخرين سواء فى حاجاتهم المادية أو فى حاجاتهم الروحية .

كذلك فأنت لا تجد فى الإسلام شيئا يجعلك تعتبر الدين مسألة خاصة أو شخصية ففكرة اعطاء ما ليقصر ليقصر وما لله لله غير مقبولة بقاتا من المسلم . . . أى عمل انسانى له أبعاده الروحية السماوية وأول واجب بالتالى على الحاكم هو أن يوائم بين أعماله والإرادة الإلهية ، غير ناظر لفائدة شخصية أو لمصلحة تتعلق بمجموعة معينة أو بدولة معينة وإنما تتعلق بالعالم أجمع وبالإنسانية جمعاء .

(جارودى)

وهكذا فان الايمان والسياسة هما بعدان للانسان قد خلاا مختلطين
بالكنيسة واثنولة آى بمؤمستين رسميتين وهكذا اختلط الأمر على
الناس » .

أما المفهوم الاسلامى انذى لا يعرف فكرة الكنيسة . فقد جاء —
كما يقول جارودى — من « الوحدة العميقة التى تربط بين هذين
الاستخدامين للعقل ، والحركة التى تربط بين الأسلوب والأحداث والتى
تعطينا الأساليب ، والحركة الثانية التى تجعلنا نصعد من هدف إلى هدف ،
من هدف معين إلى هدف أسمى وأن ترتب هكذا الأساليب كلها بانسجام
لتوائم الأهداف الروحية المستمرة » .

أما الغرب ومنذ عصر النهضة فقد هدم الطريقة الوحيدة للعقل التى
قد تؤدي إلى فائدة ما وحجبها عن استخدامها الروحى الوحيد ألا وهو
البحث عن المعنى . وقد أدت هذا البتر للعقل إلى أن أصبح العلم مجرد
مذهب يقرر الاكتفاء به من حيث قدرته على الذهاب إلى المسائل القصوى
الدائرة على المعرفة البشرية وأوصل الفن إلى التكنوقراطية والسياسة
إلى تكنيك السلطة فقط .

وعلى العكس من ذلك فانرسالة القرآنية تسمح لنا بأن نعيد التفكير
فى كل أشكال العمل من التقنية إلى السياسة وتطالبنا سواء أكنا علماء
أم فنيين أم رجال سياسة أم مجرد رجال عاديين ألا نتساءل عن « كيف »
— أى عن الأسلوب ولكننا نتساءل أولا « لماذا » أى عن أسباب الأهداف
وعن المعنى وعن هدف وغاية كل عمل من أعمالنا .

« أما الشئ الثانى الذى أعطاه لنا القرآن وهو شئ هام جدا
بالنسبة لحياتنا فهو المصاد لهاتين الفرعتين الفردية والقومية وهما
الوباءان اللذان سيؤديان إلى موت وانتحار الكوكب الأرضى بأكمله .

فعندما أسس سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم أول دولة اسلامية
فى سنة ٦٢٢ م — رفض أى تعاون يقوم على الصلة القبلية أو على

صلة الدم أو على أية طبيعة أخرى . وقد أُعْتَبِر أن المجتمع سيكون مجتمعا انسانيا حقا وغير حيواني أى أنه لن يقوم على المصالح وعلى الرغبات . وقد أقام الاسلام نوعا من السلام مع الأمة اليهودية وبعد ذلك بستة أعوام مع مسيحي نجران بالجزيرة العربية وانتشر هذا الصلح وضم الهنود والبوذيين في عصر انخلاء الأول وهكذا أقام سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم نموذجا للأمة الاسلامية انتهى لا يمكن أبدا أن تكون أمة قومية وإنما دولية .. وهكذا لا تقوم الدولة الا بتنفيذ أحكام الله .

أما الفردية فهي تختلف اختلافا كليا في النظرة الشاملة المسلمة للعالم فالعالم لا يحكمه الا التوحيد اى لا ينظر للنسء الا كجزء من كل . وليس وجهة نظر مضاعفة دولة معينة أو فئة معينة ولكن للمصلحة العامة للكوكب الأرضى كله .

ان أحكام الاسلام لا تنطلق من وجهة نظر فرد يعتبر نفسه المركز الرئيسى لكل شئء ولكنها من عند الله سبحانه وتعالى ومن منطلق هذه الروحية التى تجعل من الأنا الفردية بعدا روحيا واساسيا هو المشاركة فى كل شئء .

ان القرآن وهو وحى من عند الله سبحانه وتعالى .. مثل التوراة تدخل سماوى فى تاريخ وحياة الناس — وذلك يدعونا الى أن نفكر فى قراءة القرآن على مستوى آخر قائم على الفلسفة الدينية لأنه كلام منزل من عند الله سبحانه وتعالى .

وعظمة الله سبحانه وتعالى وسموه تعنى أنه لا يمكننا أبدا أن نعرف عنه سبحانه ألا ما حدثنا به القرآن الكريم لأنه لا يوجد هناك أى وجه تشابه واحد بين الانسان وحيالقه . فقد قيل فى القرآن أن العين لا يمكن أن تراه فهو يفوق أى حس انسانى وهو يفوق أى تعريف وأى تصور بشرى .

ويضيف جارودى :

« للإسلام اليوم امكانيات واحتمالات الانتشار في العالم أكثر حتى من الوقت الذي وصل فيه الى ذروته »

فالمنهج الأمريكى والمنهج السوفيتى قد أثبتا فشلها • أما الاسلام فهو يمنح للانسان الأمل فى عالمنا هذا الذى يسوده الخوف حتى على استمراره وعلى بقائه - ومن اليسير عليه لو تخلّى عن فكرة اغلاق باب الاجتهاد واستطاع أن يجد المبادئ التى تعيد اليه الهوية والعظمة كما يستطيع أن يستخلص من قرآنه المبادئ الخالدة التى تمكنه من أن يواجه مشاكل العصر » •

ويرى جارودى أن الصلاة تربط الانسان بالبشرية فيقول :

« فالقرآن الكريم عندما يأتينا بطول تاريخية معينة فانه يأتينا فى نفس الوقت بقيم خالدة عظيمة وهذا الطابع التاريخى للرسالة السماوية واضح فى القرآن نفسه حيث تقرأ ما معناه أن الله قد منحكم المساكن المصنوعة بجلد الحيوان حتى تكون خفيفة يوم تنتقلون من مكان الى آخر ويوم تحطون خيامكم فمن الواضح هنا أن الحديث موجه لمجموعة من البدو الرحل فى وقت معين من التاريخ كى يطموا بحقيقة ثابتة وأبدية وهى سماحة ووجود الله عز وجل »

وهذا يخالف تلك النظرة المتعجرفة القرعونية للانسان حيث يرى أنه من القوة بحيث يمكنه أن يعتمد على نفسه فقط •

وهذا يذكرنا بعظمة الله سبحانه وتعالى بدلا من أن نفكر فى الاكتفاء بأنفسنا ويذكر أيضا هؤلاء الذين بنوا الأهرامات على سبيل المثال •

أما اذا طالبنا القرآن بأن نتغسل قبل اتيام بالصلاة فهو يخبرنا بأننا نستطيع أن نستخدم الرمل نغسل وجوهنا وأيدينا • • فمن الواضح أن الكلام موجه هنا الى سكان الصحارى ولبس الى سكان الاسكيمو مثلا •

هكذا فقد أعطانا الله رسالة خالدة عندما تحدث عن تجربة معينة

هالاعتسال هنا رمزى يؤكذ ضرورة مناسك النظافة التى تصاحب الصلاة .
أى الوقفة فى الحياة اليومية التى تعيد لحياتنا مركزها الحقيقى وتجردنا
من كل ما يحيط بنا من هموم وقتية حتى :أخذ كل أعمالنا معناها الحقيقى
وترتبط بالتالى ببعظمة الله سبحانه وتعالى .

والصلاة لا تربط الانسان فقط بالطبيعة والكون ولكنها تربطه بالبشرية
جمعاء فالقبلة فى المساجد تصور حلقات من دوائر متقابلة ترمز الى الوحدة
انتامة وكذلك ساعات الصلاة تتغير مع خطوط الطول فى حركة ضخمة
للتعبد لا تفتأ تتردد على الأرض بأكملها وهكذا يكون تعبير الوحدة فى
الاسلام برموز طبيعية تتفق مع كل النبوءات منذ ابراهيم عليه السلام
حتى سيدنا موسى ومن سيدنا عيسى الى سيدنا محمد صلى الله عليه
وسلم .

والقرآن الكريم خاطب الانسانية فى جميع مراحلها — بما فيها من
ضعف وقوة وصور فى الفترة التى نزل فيها أحداثا تتكرر مع البشرية
فى مراحل أخرى من تطورها ..

من ذلك مثلا ما ورد فى القرآن الكريم عن (أبو لهب وأمواله)
ما جعلنا نستخلص من هذه السورة القصة التى تدور فى القبيلة وكذلك
المعنى الخاص بتكديس الأموال دون أى هدف انسلمى والتنمية العمياء
التي هى الآن سمة كل الدول .

تلك هى الآفاق التى تفتح لنا نحن مسلمى الغرب كى نكسب المستقبل
هالاسلام الخالد يمكنه اليوم أن يغزو 'العالم كله' برسائلته لأنه يعطينا
الاحابة على تلك الأسئلة التى تجول بخاطرنا فى هذا العصر .

— السؤال الذى يراودنا بعد هذه التنمية العمياء للعلوم والفنون .

— والسؤال الذى يراودنا بعد هذه الزيادة العمياء للشعوب والدول .

١ — فبدلا من أن نحول عالم الأشياء والمخلوقات الى أحداث وقوانين

فالإسلام يذكرنا بضرورة البحث عن هدف ومعنى أولا • فهذا الإنسان الغربي الذي يكرر السؤال عن الكيف ويتناسى السؤال عن السبب سنحاول أن نذكره أن انتكيك للتكيك والعلم للعلم يؤدي إلى العدم وأن الحياة من أجل لا شيء هي الانتحار البطيء للكوكب كله وأن هذا كله يأتي من نسيان تبعية الأساليب ونسيان الأبعاد الروحية للحياة •

هكذا يمكننا بالإسلام أن نبين ضرورة المعنى والسمو وتذكر الخالق العظيم •

٢ — أما بالنسبة للفردية وللقوموية التي تجعل من الفرد أو من الدولة مركزا ومعيارا لكل شيء فهي سوف تؤدي إلى كارثة كبيرة تواجه فيها المصالح والمآرب حب السلطة وأحلام النمو المفرط وهذا لن يؤدي بالتالي إلا إلى العنف والفناء •

ولهذا يمكن للإسلام أن يمنح الحل بهذه الصورة الجديدة • ألا وهي صورة الجماعة التي لا تقوم إلا على الاحترام العام للقيم الروحية •

فالإسلام هو تتويج لتراث إبراهيم عليه السلام الذي نادى الإنسان سواء عن طريق اليهودية أو المسيحية • بالبحث عن هدفه الأسمى وهو يستطيع الآن أن يعطينا من جديد الأمل في هذه المجتمعات الغربية التي حكمتها النظام التكنوقراطي للحضارة الذي أدى لا إلى سعادة — الإنسان وإنما إلى هدمه وفنائه •

وهكذا يمكن للإسلام أن يحمي الإنسان من هذا النظام الخاطيء في التنمية العمياء التي تؤدي إلى نهايته المحتمة •

ولن يمكننا نحن مسلمي الغرب أن تؤدي هذا الدور إلا إذا لم نغفل أبدا أننا كي نحترم أجدادنا يجب أن نوصل الشعلة لا أن نبقي على الرماد •

الباب السادس

الاسلام ومستقبل الحضارة

« سئل — رهط من علماء الغرب عن مصير الانسان — فقال العالم المشهور (سير جوليان هكسلى) ما فحواه : ان أدوار التطور الكبرى قد انتهت بالنسبة الى النوع الانسانى ، الا ما يكون منها خاصا بالدفاع والفكر ، فان النوع الانسانى لا يزال قبالا فى هذه الوجهة للمزيد من التقدم والنماء ، وليس المنظور أن يكون هذا التطور « عضويا حيويا » فى بنية الدفاع ، فان حكم الدماغ من حيث النماء الجسدى كحكم سائر الوظائف الحيوية ... ولكن الأفكار التى تتولد من مباحث العلم والفن على الأجيال المتعاقبة تزيد محصول الانسان من المعرفة فتزداد قدرته على التفكير الصحيح تبعا لذلك ، ويحدث التجاوب بين العارفين فى البيئة الواحدة فيصبح بعضهم تفكير بعض ويأتى من تجميع الأفكار وتصحيحها ما هو منتظر للنوع الانسانى فى مجموعه من تطور العقل وصحة التفكير .

والذين خالفوا السير جوليان هكسلى فى تطور الدفاع من البنية الجسدية لم يخالفوه فى اعتقاده أن التقدم سيأتى من معالجة التفكير ، وأن مراعاة الذهن على التفكير فى مصاعب الحياة هى التى يرتبط بها النماء فى حجم الدماغ وفى قدرته على الفهم والادراك ، ثم فى تعوده أن يعمل بداهة وارتهالا ما يعمل اليوم بعد التعب والاجتهاد .

وقرر هكسلى وموافقه من الطاماء والمفكرين الذين سئلوا عن مصير الانسان أن هذه الآراء جميعا أبعد ما تكون عن « المادية » أو عن تلك الفلسفة التى تربط مصير الانسان بجسده ، وبالمعيشة المادية التى تعيشها الجماعة وتفرضها على عقول أفرادها .

« فلا عمل للمادية في توجيه مستقبل الانسان ، وانى هي الأفكار والعلوم مناط التقدم كله ، ومناط الاتجاه — من ثم — الى أطوار من الرقى وائتماء تعلق على أطواره اليوم (١) » .

ويذكر الأستاذ العقاد (٢) أن المفكرين الدينيين عقبوا على هذه الآراء « موافقها انكثيرون منهم » ولكنهم قالوا ان نجاة النوع الانسانى مما يهدده غدا لن يكون معلقا بأفكاره العلمية ولا بمباحثه في شئون الفلسفة الطبيعية ، لأن هذا النوع !الانسان انما يأتيه خطر الفناء من جانبين اثنين : أحدهما كوارث الكون الكبرى ولا حيلة له في دفعها بعلمه وفلسفته ، والجانب الآخر كارثة الحرب الذرية ، وهى بعض آثار التقدم العلمى ولن يكون خلاص النوع الانسانى منها على يد العلم المتقدم لأنه هو مصدر الخطر ووسيلة الكارثة المروبة ، وسلاح الحرب الشعواء التى تودى بحياة هذا النوع أو تبقى ما بقى منه فى حالة كمالات الهمجية الأولى . وقد سئل أينشتين مرة : ماذا يكون سلاح الحرب العالمية الرابعة اذا كانت الذرة هى سلاح الثالثة ؟ فقال جادا غاية الجد وساخرأ غاية السخرية : تكون سلاحها الحجارة ! يشير بذلك الى رجعة الانسان كرة أخرى الى العصر الذى سبق عصر القوس والسيف فضلا عن عصر الطيارة والصاروخ .

« قال أولئك المفكرون : ان الخطر اذا كان من نفس الانسان فلا نجاة له بطوم العقل ومخترعات الصناعة ، وانما تكون نجاته بعلم من عالم الروح تستقم به الضمائر والعقول . انما تكون نجاته بالدين ، وبالايمان الدينى والعقيدة الالهية ، ولا نجاة له فى غير هذا الطريق (٣) » .

وكل هذه الآراء من أقوال كبار المفكرين — كما يقول العقاد — « انما تهدم المادية باسم الفكر والمعرفة وتعتمد على الفارق بين جانب الانسان

(١) عباس محمود العقاد : « المادية تهزم » فى : مجلة الأزهر —
نمبراير ١٩٦٣ .
(٢) المرجع نفسه .
(٣) العقاد : نفس المرجع السابق .

العقلى وجانبه الجسدى لترجيح القول باعتماده فى تقدمه بعد اليوم على الناحية الفكرية منه ، أو على الناحية التى تأتى من تجمع المعلومات والانتفاع بها فى حياته الطمية .

ولكن الفلسفة المادية — فيما يرى المعتاد — لن تنهزم من ناحية التفكير وحده ، ولا من ناحية الدفاع المفكر دون النظر الى مادة بدنه ومادة الكائنات الطبيعية من حوله ، بل تنهدم الفلسفة المادية لا محالة من كل نظرة واقعية ننظرها الى حقيقة المادة ، وحقيقة تركيبها مستقلة عن الفكر ، بل عن الدماغ وهو محمول على المادة من بعض نواحيه . ان المادة نفسها ليس لها قوام أصيل يقاس بغير مقاييس الفكر المحض ، كما تقاس الفكرة عن الروح وعن عالم التجريد والمجردات (١) .

ومن تقريرات العلماء ، يتضح أن هناك فارقا أساسيا بين علوم المادة وعلوم الحياة . وأن هناك بالذات « فارقا أساسيا بين طبيعة علوم المادة ، وطبيعة علم الانسان ، وبين طبيعة موقف العقل من هذه وتلك . وأن هذا الفارق كامن فى أمرين ثابتين ، لا يتطلقان ببيئة ولا زمان ، ولا بظروف وقتية مرهونة بالزمان والمكان هما : تعقد الأمور ، وطبيعة تركيب عقولنا . . . وأن تقدم الانسان فى علوم المادة وابداعه فى العالم المادى ، وصحة بحوثه ونظرياته فى هذا الحقل . وأن هذا الحقل غير ذاك فى طبيعتهما أولا ثم فى مدى التقدم الذى وصل اليه الانسان بالفعل ثانيا . ثم فيما ينتظر تقدم الانسان فى كليهما ثالثا (٢) » .

هذا الواقع « العلمى » من « الجهل المطبق » بالانسان — مع العلم النسبى بالمادة — كما يقول سيد قطب (٣) — نتيجة متوقمة ، وثمره طبيعية ، لحقيقة دور الانسان فى الأرض ، وغاية وجوده الانسانى فى الكون ، كما تبدو من خلال التصور الإسلامى . . . والإسلام يرتب على هذه الحقيقة نتائجها ، فيطلق يد الانسان فى عمارة الأرض ، واستخدام

(١) المعتاد : المرجع السابق .

(٢) سيد قطب : الإسلام ومشكلات الحضارة ، ص ٢٣ .

(٣) المرجع نفسه ، ص ٢٤ .

طاقاتها وخاماتها والتحليل فيها والتركيب ، والتحويل فيه والتعديل ..
بينما هو يضع لهذا الانسان منهج حياته ، الذى يحكم هذه الحياة ، ولا يكل
اليه هو وضع هذا المنهج ، لانه مزود بطاقات معينة ليتحكم فى المادة عن
علم — نسبي طبعاً — بينما هو غير مزود بمثل هذه الطاقات لمعرفة نفسه ،
حتى يتحكم فى أمرها عن علم كما هو يتحكم فى المادة (١) » .

فالانسان — فى التصور الاسلامي — هو سيد هذه الأرض : « بخلافته
فيها عن الله ، وكل ما فيها مسخر له ، بقدره الله تعالى ، وقد أوتى امكان
العلم بشؤونها هبة من الله والاستمتاع بطبيعتها وجمالها ، نعمة منه
خالصة ... وليست الأرض وحدها وكل ما فيها من أحياء وأشياء ... ولكن
كذلك السموات مهياة لمساعدة الانسان فى خلافته فى الأرض ، ومراعى
فى بنائها دون الانسان فى هذه الخلافة .. انه أمر عظيم هائل .. ولكنه
كذلك (٢) » .

(هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعاً ، ثم استوى الى السماء
فسواهن سبع سموات .. وهو بكل شئ عليم . واذا قال ربك للملائكة
انى جاعل فى الأرض خليفة . قالوا : أتجعل فيها من يفسد فيها ، ويسفك
الدماء ، ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك ؟ قال : انى أعلم ما لا تعلمون .
وعلم آدم الاسماء كلها ، ثم عرضهم على الملائكة ، فقال : أنبئوني
باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين . قالوا : سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا ،
انك أنت العليم الحكيم . قال : يا آدم أنبئهم باسمائهم . فلما أنبأهم
باسمائهم قال : ألم أقل لكم : انى أعلم غيب السموات والأرض ، وأعلم
ما تبدون وما كنتم تكتمون ؟ واذا قلنا للملائكة : اسجدوا لآدم . فسجدوا
الا ابليس أبى واستكبر ، وكان من الكافرين ..)

« البقرة ٢٩ — ٣٤ »

(الله الذى سخر لكم البحر لتجرى اافلك فيه بأمره ، ولتبتغوا من

(١) نفسه ، ص ٢٤ .

(٢) نفسه ، ص ٢٤ .

فضله ، ولعلكم تشكرون • وسخر لكم ما فى السماوات وما فى الأرض
جميعا منه ، ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون) •

« الجاثية ١٢ — ١٣ »

(والأنعام خلقها لكم ، فيها دفاء ومنافع ، ومنها تأكلون • ولكم فيها
جمال حين تريحون وحين ترحون • وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا
بالغية الا بشق الأنفس ، ان ربكم لرؤوف رحيم • والخيل والبغال والحمير
لتركبوها ، وزينة ، ويخلق ما لا تعلمون • وعلى الله قصد السبيل • ومنها
جائر • ولو شاء لهداكم أجمعين • هو الذى أنزل من السماء ماء ، لكم منه
شراب ، ومنه تسجر فيه تسيمون • ينبت لكم به الزرع والزيتون والنخيل
والأعناب ، ومن كل الثمرات ، ان فى ذلك لآية لقوم يتفكرون وسخر لكم
الليل والنهار ، والشمس والقمر ، والنجوم مسخرات بأمره ان فى ذلك
لآيات لقوم يعقلون • وما ذرا لكم فى الأرض مختلفا ألوانه ، ان فى ذلك
لآية لقوم يذكرون • وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا
وتستخرجوا منه حلية تلبسونها ، وترى الفلك مواخر فيه ، ولتبتغوا من
فضله ولعلكم تشكرون • وألقى فى الأرض رواسى أن تميم بكم ، وأنهارا
وسبلا لعلكم تهتدون • وعلامات وبالنجم هم يهتدون) •

« النحل : ٥ — ١٦ »

ولكن هذا الانسان فى التصور الاسلامى — على حد تعبير سيد
قطب (١) — « على كل ما استودعه الله من أمانة الخلافة الكبرى فى هذا
الملك العريض • وعلى كل ما سخر له من القوى والطاقات والأشياء
والأحياء فيه » وعلى كل ما أودعه من طاقات المعرفة والاستعداد لأدراك
الجوانب اللازمة له فى الخلافة من النواميس الكونية • • على كل هذا
هو مخلوق ضعيف ، تغلبه شهواته أحيانا • ويحكمه هواه أحيانا ، ويقعد
به ضعفه أحيانا ، ويلزمه جهله بنفسه فى كل حين • • ومن ثم لم يترك
أمر نفسه ومنهجه فى الحياة لشهواته وهواه وضعفه وجهله • • ولكن أكمل

(١) المرجع السابق ، ص ٢٥ .

الله عليه نعمته ورعايته ، فتولّى عنه هذا الجانب الذى يعلم — سبحانه — أن الانسان لا يقدر عليه قدرته على المادة ، ولا يعلم بمقتضيات علمه بقوانين المادة .

وأول ما ظهر من ضعفه وعجزه وخضوعه للاغراء والشهوات ما يصوره القرآن الكريم من استسلامه لاغواء الشيطان له بشهوة الخلد وشهوة الملك ، ونسيانه أنه عدوه الذى يقربص به ونسيانه كذلك تحذير الله له . . وهو تصوير الحقيقة الخالدة فى الانسان — ما لم يعتصم بالله ومنهجه للحياة — والا فهو انشقاء وانكسار فى الحياة الدنيا وفى الحياة الأخرى : (ولقد عهدنا الى آدم من قبل ، فنسى وإم نجد له عزما ، وإذ قلنا للملائكة : اسجدوا لآدم ، فسجدوا ، إلا إبليس أبى . فقلنا : يا آدم ان هذا عدو لك ولزوجك ، فلا يخرجنكما من الجنة فتشقى . انك ألا تجوع فيها ولا تعرى وأنك لا تظلم فيها ولا تضقى . فوسوس اليه الشيطان : قال : يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد ومك لا يبلى ؟ فأكلا منها ، فبدت لهما سوءاتهما ، وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة . وعصى آدم ربه فغوى . ثم أجنباه ربه فتاب عليه وهدى . قال : اهبطا منها جميعا ، بعضكم لبعض عدو ، فاما يأتينكم منى هدى : فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى . ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا . ونحشره يوم القيامة أعمى . قال : رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا ؟ قال : كذلك أتتك آياتنا فنسيتها ، وكذلك اليوم تنسى . وكذلك نجزي من أسرف ولم يؤمن بآيات ربه ، رماذاب الآخرة أشد وأبقى) . .

(طه ١١٥ — ١٢٧)

وتتواتر الاشارات الى جهل الانسان بأمر نفسه ومستقبله ومصيره ومآل أفعاله ، مع تأثره بالشهوات وبالهوى والضعف بحيث لا يصلح — بجهالته هذه وضعفه وهواه — لأن يتولى وضع منهج لحياته هو ، وان كان مزودا بالقدرة على استخدام المادة ، ومعرفة قوانينها اللازمة له فى الخلافة . . فى اطار المنهج الذى رسمه الله لحياته . .

(ولكن أكثر الناس لا يعلمون ، يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا) •

« الروم : ٦ — ٧ »

(ويسألونك عن الروح : قل : الروح من أمر ربي وما أوتيتم من العلم إلا قليلا) •

« الاسراء : ٨٥ »

(وما تدري نفس ماذا تكسب غدا ، وما تدري نفس بأي أرض تموت .
ان الله عليم خبير) •••

« لقمان : ٣٤ »

(اباؤكم وابناؤكم لا تدرون أيهم أقرب لكم نفعا) •••

« النساء : ١٩ »

(فعسى أن تكرهوا شيئا ، ويجعل الله فيه خيرا كثيرا) ••

« النساء : ١٢ »

(وعسى أن تكرهوا شيئا وهو خير لكم ، وعسى أن تحبوا شيئا وهو
شر لكم ، والله يعلم وأنتم لا تعلمون) ••

« البقرة : ٢١٦ »

« لا تدري لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا » •

« الطلاق : ١٠ »

(ان يتبعون إلا الظن وما تهوى الأنفس ، ولقد جاءهم من ربهم
الهدى) ••

« النجم : ٢٣ »

(ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض ومن فيهن) •••

« المؤمنون : ٧١ »

(ان الانسان خلق هلوعا ، اذا مسه الشر جزوعا ، واذا مسه الخير منوعا) ••

« المعارج : ١٩ »

وغير هذه الاشارات في القرآن كثير ••• وهي تجيء - غالبا - تعقيا على التشريعات والتوجيهات التي يسنها الله للناس ، ويخبرهم معها أنهم هم لا يستطيعون أن يشرعوا لأنفسهم ، وليست لديهم القدرات والاستعدادات الضرورية لوضع منهج لحياتهم هم أنفسهم ، لأنهم يجهلون انفسهم ، ويجهلون مال تصرفاتهم ورغباتهم ، ويخضعون لأهوائهم وشهواتهم ••• وكلها مؤثرات تجعل من الخطر على وجودهم ، وعلى خط سيرهم في الحياة أن يقولوا هم وضع شريعتهم وتخطيط منهج حياتهم الأصيل (١) •

فنجد هذه الاشارات في مثل هذه المناسبات •

(ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ، ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون) •

« الجاثية : ١٨ »

(يا أيها الذين آمنوا لا يحل لكم أن ترثوا النساء كرها ، ولا تعضلوهن لتذهبوا ببعض ما اتيتموهن - الا أن يأتين بفاحشة مبينة - وعاشروهن بالمعروف • فان كرهتموهن فعسى أن تكرهوا شيئا ويجعل الله فيه خيرا كثيرا) •

« النساء : ١٩ »

« يا أيها النبي اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتهن » وأحصوا العدة • واتقوا الله ربكم لا تخرجوهن من بيوتهن ، ولا يخرجن الا أن يأتين

(١) نفسه ، ص ٢٨ •

بفاحشة مبينة • وتلك حدود الله • ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه •
لا تدرى لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا •

« الطلاق : ١ »

(يوصيكم الله في أولادكم للذكر مثل حظ الأنثيين • فان كن نساء
فوق اثنتين فمن ثلثا ما ترك • وان كانت واحدة فلها النصف ، ولأبويه
لكل واحد منهما السدس مما ترك — ان كان له ولد — فان لم يكن ولد
وورثه أبواه فلأمه السدس — من بعد وصية يوصى بها أو دين — أبأؤكم
وأبنأؤكم لا ندرون أيهم أقرب لكم نفعا • فريضة من الله • ان الله كان
علیما حکیما •)

« النساء : ١١ »

كما نجد التتصيص القاطع والتشديد الحاسم — الذى لا يقبل
المحال والجدال — على أنه لا يتسلم المسلم ، ولا يؤمن المؤمن ، حتى
يجعل منهج الله للحياة منهجه ، وشريعة الله للحياة شريعته ، ولا يتخذ
من عند نفسه لحياته منهجا ولا شريعة •

وتتوالى النصوص القاطعة المؤكدة لهذه القاعدة الأساسية فى
الاسلام على هذا النحو :

(ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك وما أنزل من
قبلك يريدون أن يتحاكموا الى الطاغوت (١) — وقد أمروا أن يكفروا
به — ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالا بعيدا ، واذا قيل لهم : تعالوا الى
ما أنزل الله والى الرسول ، رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا • فكيف
اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ، ثم جاعوك يحلفون بالله ان أردنا
الا احسانا وتوفيقا ؟ أولئك الذين يعلم الله ما فى قلوبهم ، فأعرض عنهم ،
وعظهم ، وقل لهم فى أنفسهم قولا بليغا • وما أرسلنا من رسول الا ليطاع
بإذن الله • ولو أنهم اذ ظلموا أنفسهم جاعوك فاستغفروا الله واستغفر

(١) الطاغوت كل سلطان لا يستند الى سلطان الله ، وكل وضع لا يجعل
شريعة الله أساسا للحياة •

سيد قطب : المرجع السابق ، ص ٢٩ •

لهم الرسول ، لوجدوا الله توابا رحيمًا • فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك
فيما شجر بينهم ، ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا
تسليما) •

« النساء : ٦٠ — ٦٥ »

(انا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور ، بحكم بها النبيون الذين أسلموا
— للذين هادوا — والربانيون والأخبار • بما استحفظوا من كتاب الله
وكانوا عليه شهداء • فلا تخشوا الناس واخشون • ولا تشتروا بآياتي
ثمنا قليلا • • ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون • • وكتبنا
عليهم فيها أن النفس بالنفس والعين بالعين ، والأنف بالأنف ، والأذن
بالأذن ، واللسن باللسن ، والجروح قصاص • فمن تصدق به فهو كفارة
له • • ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون • • وقفينا على
آثارهم بعيسى ابن مريم ، مصدقا لما بين يديه من التوراة ، وآتيناه
الانجيل فيه هدى ونور ، ومصدقا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة
للمتقين • • وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه • • ومن لم يحكم بما أنزل
الله فأولئك هم الفاسقون • • وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه
من الكتاب ومهيما عليه • • فاحكم بينهم بما أنزل الله • • ولا تتبع أهواءهم
عما جاءك من الحق • • لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا • • ولو شاء
الله لجعلكم أمة واحدة ، ولكن ليبلوكم فيما آتاكم • فاستبقوا الخيرات •
إلى الله مرجعكم جميعا ، فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون • • وأن احكم بينهم
بما أنزل الله ، ولا تتبع أهواءهم ، واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل
الله إليك • • فان تولوا فاعلم أنما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم ،
وان كثيرا من الناس لفاسقون • • أمحكم الجاهلية يبغون ؟ ومن أحسن
من الله حكما لقوم يوقنون ؟) • •

« المائدة : ٤٤ — ٥٠ »

وهي هذا القدر كفاية لتقرير نظرية الاسلام في شأن « الانسان »
وتسليطه على عالم المادة وتسخير له وإتيانه القدرة على معرفة النواميس
الكونية اللازمة له في الخلافة • • وفي الوقت ذاته تقرير عجزه عن معرفة

ذاته يمثل هذا التوضوح الذي يعرف به نوااميس المادة — واعفائه — تبعاً لهذا — من وضع منهج حياته الذاتية بنفسه ، وعون الله له بوضع المنهج الملائم لكيانه وفطرته ووظيفته في الأرض .. ثم .. الزامه باتباع منهج الله هذا ، وأخراجه من دائرة الايمان والاسلام ، اذا هو لم يتخذ هذا المنهج ، أو اذا هو اتخذ لنفسه منه جانباً وابتدع هو الجانب الآخر : « واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله اليك » .. وانذاره بسوء الحال في الدنيا والآخرة ان هو فعل ذلك أو بعضه : (ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة أعمى) ...

« طه : ١٢٤ »

(فإن لم تفعلوا فاذنوا بحرب من الله ورسوله) ..

« البقرة : ٢٧٩ » وغيرها كثير .

ويبين لنا سيد قلب (١) : وجهة النظر الاسلامية في حقيقة ما أعطى الانسان من الاستعداد لمعرفة وما لم يعط ، ومقتضيات هذا وذاك في حياته .. نعود الى عناصر المأساة التي تعانيها البشرية اليوم ، باتخاذها حضارة ومناهج حياة قائمة على ذلك « الجهل المطبق » بالانسان — كما يقرر « العالم » الغربي الكبير — فنجد هذا الجهل المطبق بالانسان — الى جانب المعرفة الواسعة بالمادة — عنصراً رئيسياً في هذه المأساة .. لا لذاته .. ولكن بسبب عدم الاعتبار به ، ثم المضي معه في اقامة مناهج للحياة البشرية ، في معزل عن هدى الله ، بل في عداً واصرار على تجنب هدى الله وفي نفرة منه كالتى يصورها القرآن الكريم في قوله تعالى : (فما لهم عن التذكرة معرضين • كأنهم حمير مستتفرة • فرمت من نسورة ١٢) ...

« المدثر : ٤٩ — ٥١ »

من أجل ذلك جميعاً ، يذهب جارودى الى أن الاسلام هو الحل

(١) المرجع نفسه ، ص ٣١ .

(جارودى)

الوحيد ، وأن الحضارة الانسانية يرتبط مصيرها بالاسلام ، وحين يذهب الى ذلك ، فإنه لم ينطلق من فراغ ، وانما نتيجة لبحث واستقصاء ونقد للحضارات والنظم الاجتماعية والسياسية ، قبل أن يهتدى الى الاسلام ، يقول جارودى مستخلصا من تأملاته فى الستينات لأزمة الحركة الشيوعية الدولية ، والانفصال الصينى ، وغزو تشيكوسلوفاكيا فى عام ١٩٦٨ م ، والطريق المسدود أمام النظم المادية (١) ، أن « المراجعة الأليمة أصبحت ضرورة من الآن فصاعدا للشيوعيين ولغير الشيوعيين وللمعادين للشيوعية » .

ذلك أنه يجب طرح المشكلة فى كل عمومياتها . لقد أصبح من الأمور العادية القول : أن امكانيات الانسان قد تزايدت فى خلال عشرين سنة عنها خلال آلاف السنين . فماذا فعلوا فى الدول الرأسمالية ، وحتى فى أغنى هذه الدول من أجل تكيف العلاقات الانسانية مع هذا التحول الضخم ؟ وماذا تم فى الدول الاشتراكية حيال نفس الموضوع ؟ .

ان الانتصار على « اللانهائيات » الثلاث قطع مرحلة حاسمة : فعند مستوى أصغر « اللانهائيات » فتحت السيطرة على الطاقة الذرية عهد التفاتت المدروس للمادة ، الأمر الذى يتيح من الامكانيات قدرا تتلاشى معه الحدود أمام ثراء وسلطة البشر .

وعند مستوى أكبر « اللانهائيات » أتاجت استكشافات الفضاء الأولى آفاقا لا حصر لها للتغيرات الانسانية ، وربما لهجرتها عبر الفضاء . لقد تم تعدى الحدود العالمية للجنس البشرى .

وعند مستوى أعقد « اللانهائيات » حققت الثورة العلمية والتكنولوجية أى ثورة « العقول » الالكترونية والتسيير الآلى للانتاج ، فى خلال سنوات قليلة أكبر المساعدات فى ميدان الحسابات والتقدير البشري حتى أن عقل الانسان الذى تحرر من وظيفته المبدعة قد اتسعت آفاقه

(١) روجيه جارودى : التحول الكبير ، ص ٦ .

فجأة الى درجة أن قدراته الحقيقية تجلّوت لفترة من الزمن خياله الذى أصيب بالدوار أمام الاحتمالات الممكنة ..

وأصبح المرء يشعر ، فى نفس الوقت . أن كل شىء ممكن وأنه يوجد تخلف أليم بين الحياة التى هى فى طريق التكوين والحياة الحقيقية .

ان غالبية الطاقة الذرية تستخدم فى تكليس وسائل التدمير وليس فى وسائل الإنتاج وأصبحت ملحمة القضاء الرائعة موضوع منافسة فى ميدان العظمة « مع بيات عسكرية غير معلنة » بين الدول الكبرى .

أما بالنسبة لنتائج صبح أنشطة الانسان بصبغة الثورة العلمية والتكنولوجية فإن الشك لا يزال قائماً بصدها : هل ستؤدى الى قيود وتنازلات جديدة فى ظل السيطرة التكنوقراطية أم الى تفجير لم يسبق له مثيل لامكانيات الانسان المبدعة .. امكانيات كل انسان ؟ (١) » .

ويذهب جارودى الى أن طرح المشكلة « بهذه الصورة لا يعنى العودة الى مفهوم التمييز المطلق للعوامل التكتيكية .. كما لا يعنى الاستسلام لميكانيكة تطور القوى الانتاجية وحدها والتي تنبع منها جميع أشكال الحياة الاجتماعية ابتداء من الهياكل السياسية حتى الايديولوجيات (٢) » :

ويقول جارودى :

« نحن لا نعتقد أن العالم الحالى يمكنه بالضرورة ، عن طريق التدرج التاريخى ، أن يصل الى حالة التوازن ، أى أننا لا نعتقد أن النظام القائم فى انولايات المتحدة سوف يصبح بالصبغة الاشتراكية بحكم الظروف ، وأن نظام الاتحاد السوفيتى سوف يصبح بالصبغة التحررية بحكم هذه الظروف نفسها » .

من أجل ذلك أخذ جارودى فى رحلته الفكرية يبحث عن نوع جديد من الإصلاح ، فطرح عددا من التساؤلات منها :

(١) روجيه جارودى : السابق ، ص ٧ .

(٢) نفسه ، ص ٧ .

□ ما هي التغيرات التي تحدث الآن وما هي التناقضات الجديدة التي سوف تتمخض عنها ؟

□ ما هي المبادرات الضرورية لتكييف مجموعة العلاقات الانسانية مع هذا التحول ؟

□ من الذي سيعي كنه التناقضات الجديدة ومن الذي سيتخذ المبادرات الضرورية لتخطي هذه التناقضات ؟

وفد اتجه جارودي منذ الستينيات الى نقد سلوك القادة السوفييت دون تحفظ ، ولا سيما منذ نبذ يوغسلافيا ومقاطعتها في عام ١٩٤٨ م حتى غزو تشكوسلوفاكيا في عام ١٩٦٨ م ، ونجاوز هذا النقد الى البحث عن « عقيدة » يمكنها أن تحقق علاقات اجتماعية تتمشى مع متطلبات العصر وتجعل التحول العلمى والتكنيكى الهائل يخدم تحرير الانسان فى مكان ، لما اقترح جارودي نوعا من التفكير المشترك حول المبادرة الكبرى الضرورية للرد على التحول الجوهري الذى يعيشه عصرنا ، وذلك بتقديمه مشروعات للعمل بالنسبة لأسئلة رئيسية منها :

١ — ما هو كنه الثورة العلمية والتكنيكية الجديدة ؟ وما هي نتائجها ؟ وهل تتفق متطلباتها مع متطلبات تطور الديمقراطية والتفتح المبدع للانسان ؟

٢ — ما هي التناقضات الجديدة التي سيولدها هذا التحول فى الدول الرأسمالية ، وما هي المبادرات التي اتخذت والتي يمكن أن تتخذ لتخطي هذه التناقضات ؟

٣ — ما هي التناقضات التي سيولدها هذا التحول فى الدول الاشتراكية ؟ وما هي المبادرات التي اتخذت لتغلب عليها ؟ .. هل النموذج السوفييتى يتمشى مع هذا المطلب ؟ أم النموذج الصينى ؟ أم النموذج اليوغسلافى ؟ أم أن الحل يكمن فى البحث عن نظام جديد للانسانية ؟

٤ — ما هي التغيرات التي تنتج عن هذا التحول في ميدان العلاقات الدولية ؟ وما هي المبادرات التي يمكن أن تكفل في المرحلة الحالية تنظيما عالميا للاحتياجات والموارد والآمال وذلك لتحقيق الازدهار الكامل للانسان .. كل انسان ؟

ومن هنا أعلن جارودي أنه « لم يعد من الممكن التزام الصمت (١) » . من أجل « الانسان » الذي آمن رجال العلم المخلصون بأن « الجهل به مطبق » . (٢) ، الى جانب الملاحظات النكدة التي وقعت بين الكنيسة ، وانعلماء في أوروبا ، جعلت الناس يشردون من ظل الكنيسة — ومن كل ظل للدين — شرودا لا عقل فيه ولا وعي ، ولا مجال لتحكيم العقل والوعي ، ولا لسماع أية كلمة مخلصمة للتفرقة بين الحين في ذاته والكنيسة أولا ، ثم بين قدرة الانسان على العمل في عالم المادة وعجزه عن العمل في منهج حياة الانسان أخيرا .

وكان لهذا الشرود أسبابه المفهومة في أوروبا .. واليك عنصرا واحدا من عناصره : كانت مناهج البحث العلمي قد نشأت — في ظل الاسلام — في جامعات الأندلس والشرق كما يقول دوهرفج وبريفولت — وكانت أوروبا في القرن الخامس عشر تتهل من هذه الجامعات ، وتعرف لأول مرة في تاريخها شيئا عن هذه المناهج ، وشيئا عن المذهب التجريبي (الذي عرف به فيما بعد روجر بيكون وفرنسيس بيكون) والأول يعترف اعترافا صريحا بأنه 'فتبس من « العالم » الاسلامي (٣) .

ولهذا يقول دوهرفج :

« ان آراء روجر بيكون في العلوم أصدق وأوضح من آراء سمبه المشهور (فرنسيس بيكون) .. ومن أين استقى روجر بيكون ما حصله في العلوم ؟ من الجامعات الاسلامية في الأندلس . والقسم الخامس من

(١) جارودي : التحول الكبير ، ص ١٢ .

(٢) سيد قطب : الاسلام ومشكلات الحضارة ، ص ٣٤ .

(٣) سيد قطب : السابق ص ٣٤ .

كتابه : (Opus Majus) الذى خصصه للبحث فى البصريات ، هو فى حقيقة الأمر نسخة من كتاب المناظر لابن الهيثم ، وكتاب بيكون فى جملته شاهد ناطق على تأثيره بآين حزم .

ويقول بريفولت فى كتابه : « بناء الانسانية » Making of Humanity « ان روجر بيكون درس اللغة العربية ، والعلم العربى ، والعلوم العربية فى مدرسة اكسفورد ، على خلفاء معلمي العرب فى الأندلس ، وليس لروجر بيكون ولا لسميه الذى جاء بعده الحق فى أن ينسب اليهما الفضل فى ابتكار المنهج التجريبي . فلم يكن روجر بيكون الا رسولا من رسل العلم والمنهج الاسلاميين الى أوروبا المسيحية . وهو لم يمل قط من التصريح بأن تعلم معاصريه للغة العربية وعلوم العرب ، هو الطريق الوحيد للمعرفة الحقة . . والمناقشات التى دارت حول واضع المنهج التجريبي ، هى طرف من التحريف الهائل لأصول الحضارة الأوربية . وقد كان منهج العرب التجريبي فى عصر بيكون قد انتشر انتشارا واسعا ، وانكب الناس ، فى لهف ، على تحصيله فى ربوع أوروبا . »

« لقد كان العلم أهم ما جادت به الحضارة العربية على العالم الحديث ولكن ثماره كانت بطيئة النضج . . ان العبقورية التى ولدتها ثقافة العرب فى أسبانيا ، لم تنهض فى عنوانها الا بعد مضى وقت طويل على اختفاء تلك الحضارة وراء سحب الظلام . ولم يكن العلم وحده هو الذى أعاد الى أوروبا الحياة ، بل ان مؤثرات أخرى كثيرة من مؤثرات الحضارة الاسلامية بعثت باكورة أشعتها الى الحياة الأوربية (ص ٢٠٢) . »

« أنه على الرغم من أنه ليس تمة ناحية واحدة من نواحي الازدهار الأوربي الا ويمكن ارجاع أصلها الى مؤثرات الثقافة الاسلامية بصورة قاطعة ، فان هذه المؤثرات توجد أوضح ما تكون وأهم ما تكون ، فى نشأة تلك الطاقة التى تكون ما للعالم الحديث من قوة متميزة ثابتة ، وفى المصدر القوى لازدهاره . أى فى العلوم الطبيعية ، وفى روح البحث العلمى (ص ١٩٠) . »

« ان ما يدين به علمنا للعرب ليس فيه 'قدموه الينا من كشف مدهشة
لنظريات مبتكرة • بل يدين لها بوجوده نفسه • فالعالم القديم — كما رأينا
— لم يكن للعلم فيه وجود • وعلم النجوم عند اليونان ورياضياتهم كانت
علوماً أجنبية استجلبوها من خارج بلادهم ، وأخذوها عن سواهم ، ولم
تتأقلم فى يوم من الأيام فتمترج امتراجا كلياً بالثقافة اليونانية • وقد
نظم اليونان المذاهب وعمموا الأحكام ووضعوا النظريات • ولكن أساليب
البحث فى دأب وأناة وجمع المعلومات الايجابية وتركيزها والمناهج
التفصيلية للعلم ، والملاحظة الدقيقة المستمرة والبحث التجريبي ، كل ذلك
كان غريباً تماماً عن المزاج اليوناني • ولم يقارب البحث العلمى نشأته فى
العالم القديم الا فى الاسكندرية فى عهد الهليني • أما ما ندعوه
« العلم » فقد ظهر فى أوربا نتيجة لروح من البحث جديدة ، ولطرق من
الاستقصاء مستحدثة ، بطرق التجربة والمقاييس وتطور الرياضيات الى
صورة لم يعرفها اليونان • وهذه الروح وتلك المناهج أوصلها العرب الى
العالم الأوربي (ص ١٠٩) •

وعندما انتقل المنهج الاسلامي الواقعي التجريبي الى العقلية
الأوربية كما يقول سيد قطب (١) : « اتجه الفكر الغربى الى البحوث
التجريبية • وبدأ البحث العلمى يكشف حقائق فلكية وجغرافية وطبيعية ،
غير تلك المجموعة من الأوهام والأساطير والخرافات التى تتبناها الكنيسة
وتعتبرها « حقائق مقدسة » وهى ليست من النصرانية فى شيء ، انما هى
مجرد أفكار — غير علمية — كانت شائعة فى تلك الأزمان — ولم ينتزل
بها كتاب من عند الله — فتبنتها الكنيسة ، ودافعت عنها بوصفها جزءاً من
« العقيدة » •

« وعندئذ كان ذلك الفصام النكد بين الدين والعلم حتى مطالع القرن
للعشرين فى أوربا ، وظل اندفاع الناس — والعلماء خاصة — فى شرودهم
الآبق عن الدين كله (كأنهم حمر مستتفرة • هرت من قسورة) • ولم يهدأ
هذا الشرود — شيئاً ما — الا فى مطالع القرن العشرين • حيث جعل

(١) سيد قطب : المرجع نفسه ، ص ٣٦ •

بعضهم يقف يُنتقظ أنفاسه اللاهثة ، وهو يحس بالخواء الروحي من آثار
الرحلة الجاهدة في التيه المظفر ، نحو أربعة قرون ...

يقول سيد قطب :

« وما بنا — في هذا البحث المجل — أن نستعرض بالتفصيل كل
الملايسات والظروف ، التي أحاطت بهذا الفصام النكد — في أوربا —
بين العلم والدين (١) ، ولا أن نصف بالتفصيل كذلك تلك الرحلة الشاردة
الطوية المجهدة في التيه المظفر ، ولا أن أتصور بالتفصيل مدى اللأواء
والشفوة التي عانتها البشرية كلها ، وهي تشرد من الله ، وتتخلى عن كل
ظل لمنهج للحياة ، وتعادى هذا المنهج وتبتدع لنفسها — بجهلها المطبق —
مناهج من عند أنفسها طوال هذه القرون ... »

ما هي الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة ؟

في الاجابة على هذا السؤال يقول جارودي في « التحول
الكبير (٢) : « تبدو نهاية القرن العشرين ان يكتفى بالنظر الى المشهد
الذى تعطيه على السطح ، كضرب من ضروب الفوضى بسبب النزاعات
التي تندلع من الشرق الى الغرب ومن الشمال الى الجنوب .. والثورات
الوحشية التي تبدو كأنها تدميرية فقط والأوامر الكاذبة التي تلقى لغير
ما غاية أو هدف .

ولكن ، هل هذه التقلصات التي تعتبر أكثر عمقا بكثير من تلك التي
تميزت بها نهاية العالم القديم هي مقدمة لعهد الظلمات والتدمير الذي
للجنس البشرى ؟ .. ان هذا ليس مستحيلا .

ولكن نهاية هذا القرن العشرين بالنسبة ان لا يكتفى بالمشاهد

(١) يراجع بتوسع في هذا الموضوع كتاب سيد قطب : « المستقبل لهذا
الدين (فصل) الفصام النكد » .
(٢) جارودي : التحول الكبير ، ص ١٣ .

السطحية ، ومن يبحث عن وحدة الأحداث ومعناها ، ليست فقط بوتقة تتجمع فيها آمال آلاف المسنين الغابرة أو خرافة عصر لا نعرفه .

ألا يمكن أن تكون هذه الأزمة الكلية من النوع الايجابي الذي يكشف عن أعماق تحول للانسان منذ اكتشاف أدوات العمل والنار ؟

وربما لا تكون نهضة — فنهضة القرن السادس عشر تبدو بجانبها « ريفية » وضئيلة القيمة ، بل بحثا حقيقيا « للانسان الانساني » .

ولكن ما هو كنه « ذلك » الجنين .. وماذا يجب علينا أن نفعله حتي لا يخرج مبتسرا ؟ لأن ذلك أمر ممكن .

اننا نريد دراسة هذه المسائل ابتداء من ملاحظات تخص أحداث السنتين الأخيرتين والمعنى العميق لأربع مجموعات من الأحداث لا اختلاف ، بينها في رأينا :

- حركة الطلبة .
- اضراب العمال .
- المساهمة الكبيرة « للكوادر » في هذه الاضرابات .
- الاتجاه السياسي الجديد لتشيكوسلوفاكيا من شهر يناير حتي أغسطس ١٩٦٨ م .

تعتبر حركة الطلبة — المرتبطة بحركة « الكوادر » — من أهم أحداث هذه الحركات دلالة على ظهور وضع جديد . وعلى الرغم من أن هذه الحركات لم تلتصق بواجهة نفس المشكلة ، ونعني بها انجماجها في جهاز الانتاج وهو اندماج فوري بالنسبة للفنيين والمهندسين بالكوادر ، واندماج لاحق بالنسبة للطلبة .

ان صفة انتمول لثورة الطلبة — التي هي في الحقيقة ثورة على السلطة — التي هي في نفس الوقت ثورة على الكوادر — هي في الحقيقة ثورة على الكوادر .

طابع الشمول وأحيانا الترامن الذى اتصفت به الحركات الطلابية لا يجب أن يخفى عنا اختلافات هذه الحركات العميقة تبعاً لانتمائها لدول العالم الثالث أو للدول الرأسمالية المتقدمة أو للدول الاشتراكية . ان الحركة الطلابية فى بلد ليس بعيد العهد بالقهر الاستعماري ، تكمل الحركة الوطنية وتقف فى وجه تسويات الاستعمار الجديد . أما فى بلد رأسمالى متقدم فان مبدأ مجتمع الاستهلاك نفسه والنظام الاستبدادي الذى كثيراً ما يلزمه يكونان هما هدف للتمرد .

والأمر فى البلد الاشتراكي يعنى فى نفس الوقت ادانة الاتجاه صوب مجتمع يمكن أن يشبه المجتمعات الرأسمالية الاستهلاكية ، وكذلك الثورة ضد الأنسكال البيروقراطية للدولة ، وليس من المستبعد أبداً استغلال هذه الحركات ، فى جميع الأحوال ، لأغراض ليست ثورية بل رجعية بواسطة القوى التى تعمل على الحفاظ على الفوضى القائمة .

ولا يستطيع المرء أن يستبعد كذلك ما أطلق عليه اسم الظواهر « المشعة » التى تلهب حماس جماهير الطلبة وتخلق تيارات تتعدى الحدود الوطنية حول مشكلات تتعدى بدورها هذه الحدود مثل الفضال العالمى ضد حرب فيتنام ، أو بالظواهر « المعدية » كظواهر الثورة الثقافية فى الصين أو ما تثيره بعض نماذج السلوك الثوري كسلوك شى جيفارا من حماس أو التهافت على بعض الأيديولوجيات ، مثل فلسفة « ماركولاس » مثلاً .

ولكن لا يجب أن يخفى شئ من هذا عن أعيننا ما هو جوهرى أى الأسباب العميقة لهذه الحركة العامة التى تجرف جماهير الطلبة والتى تخلق للكواحد مشكلة رئيسية .

ان مجرد أن بعض الحركات الطلابية استطاعت أن تتخذ شكلاً حاداً فى الدول الرأسمالية والدول الاشتراكية على السواء يدل على أن الأمر ليس فقط ثورة ضد علاقات الانتاج القائمة — على الرغم من أهمية الفضال ضد علاقات الانتاج — كما يدل على وجود عامل مشترك لجميع هذه الحركات يجب البحث عنه فى تطور القوى الانتاجية .

وفى رأى جارودى — أن جوهر المشكلة — ومنبع هذه الحركات التى تتميز عن بعضها البعض ظاهرياً — يتمثل فى أن تطور الانسان الكامل يصبح عند مرحلة معينة من مراحل تطور القوى الانتاجية « المرحلة الحالية للثورة العلمية والتكنولوجية » الشرط الضرورى للتطور التاريخى .

ان ما يطفو على السطح بقوة لدى الطلبة والكواجر ، وكذا لدى العمال وفى فرنسا كما فى تشيكوسلوفاكيا ، أو الولايات المتحدة ، انما يمثل « انذاتية » الانسانية لعصر الثورة العلمية والتكنولوجية ضد الميكانيكية العمياء للمدفنية الصناعية .

والعامل المشترك للمطالبات العمالية ولتساؤلات الكواجر ولآمال الطلبة يكمن فى المطالبة بالمساهمة فى المبادرة التاريخية وفى القرارات التى يتوقف عليها مصيرهم وذلك فى ميادين الاقتصاد والسياسة والثقافة . أن وراء جميع حركات عامى ١٩٦٨ — ١٩٦٩ م الرفض فى الاندماج فى نظام ، بدون مناقشة معنى هذا الاندماج وقيمه وغاياته .

ان السلطات الجديدة التى حصل عليها الانسان فى الثلث الأخير من القرن العشرين ليست ببساطة امتدادا للسلطات القديمة . فنحن يمكننا أن نكشف فى ربيع عام ١٩٦٨ فى باريس كما فى براغ العلامات الدالة على أزمة نمو هائلة وعلى حدوث تغير « كيفى » فى مصير الانسان . لقد بلغنا عتبة مرحلة جديدة . فالسلطات الجديدة التى فاز بها الانسان فى نضاله مع نفسه ومع بيئته يمكنها أن تغير من طبيعته بنفس العمق الذى حدث منذ آلاف السنين عند اكتشاف أدوات العمل .

وهذه الهزات التكنولوجية ما زالت فى بدايتها ويمكن للانسان أن يتوقع أنها سوف تفجر بالتدريج ثورة دائمة لجميع عناصر الحياة . وقد يكون هذا الثلث الأخير للقرن العشرين هو عهد الفسوق المتزايدة والتوترات الأكثر حدة أو قد يكون ، على العكس عهد التحول الذى يمتلئ بالتغلب على هذه الفروق والتوترات بأكملها .

وهنا يحق التساؤل هل سنستطيع أن نسيطر على تقدم التكنولوجيا أم سنضطر إلى الخضوع له في جو من الفوضى ؟

إن لتفاوتنا أساسا تاريخيا موضوعيا • ويوسعى أن أقول على غرار العبارة الشهيرة (١) : « قليل من التكنولوجيا يبعثنا عن الإنسان وكثير من التكنولوجيا يفربنا منه » • • • فإذا كانت تكنولوجيا « عصر التصنيع الذي تميز به القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين قد عملت على سحق « ذاتية » الإنسان فإن تكنولوجيا الثلث الأخير من القرن العشرين يمكنها أن — تخلق شروط انفجار « الذاتية » الإنسانية ، وذلك منذ اللحظة التي تظهر فيها ، بصرف النظر عن أي اعتبار أخلاقي أو انساني ، ومن وجهة نظر الانتاجية والربح البحتة ، « وباستثناء مشكلة توزيع الموارد » فإن الاستثمار الانساني عند مرحلة معينة من مراحل التكنولوجيا هو أكثر الاستثمارات ربحا •

ثم يتحدث جارودي عن :

١ — التحويل :

« الشرط الأول لدراسة هذه المشكلة هو ادراك كنه التحول الجوهرى الجارى تحقيقه الآن •

١ — إن الثورة التي تفجرت « فى » النعم مهدت الطريق لظهور ثورة « طريق » العلم • لقد جاء التحول الحالى نتيجة لتراكم الاكتشافات — منذ بداية العصر — عند مستوى البحوث الجوهرية فى ميادين الطبيعة النووية ، وكيمياء الذرة ، وعلم « السوبرناطيقا » (٢) والبيولوجيا وعلم الاجتماع • انفسا • نلاحظ تغيرا فى العلم نفسه فمفاهيم علم

(١) العبارة التي يشير اليها جارودي : هي قول اخذ الفلاسفة « قليل من الفلسفة يبعثك عن الله وكثير منها يقربك منه » .
(٢) الذي يدرس طبيعة عمل « الحركة » وطرق التحكم فى الآلات ونوجيه الكائن البشرى على حد التعريف الذي لورده معجم « لاروس » .

« السوبرناتيقا » حلت محل « الميكانيكية » كعلم قائد — كما نعاصر تغيراً في مفهوم العلم ، فهناك « دياكتيكية » جديدة في طريق التبلور للكائن والمادة • ويبدو أنه لا يمكن مجازاة للروح التجريبية والأسلوب الايجابي ، تحريف العالم الموضوعي بعيداً عن الانسان الذي يسبق الحقيقة الموضوعية بافتراضاته ونماذجها •

فالحقيقة العلمية هي دائماً رد على سؤال •• والرد هو دائماً —
والى حد كبير — تجسيد وظيفي للسؤال المطروح •

٢ — تتبلور الثورة « بطريق » العلم عندما تنعكس نتائج هذه الثورة
« في » العلم على الجهاز الفني للانتاج •

ان كون العلم قد أصبح أكثر فأكثر ، في الثلث الأخير من القرن العشرين قوة انتاجية فورية ، أمر يثبت جازماً على النحو التالي :

(١) لقد أصبحت الفترة الزمنية التي تفصل ما بين الاكتشاف العلمي والتطبيق العملي لهذا الاكتشاف واستخدامه الصناعي ، تميل الى التناقص باستمرار • لقد مرت ١٠٢ سنة قبل أن تستخدم عملياً « وتنفذ صناعياً » الاكتشافات التي جعلت التصوير الفوتوغرافي أمراً ممكناً (١٧٢٧ — ١٨٢٩ م) ولم يستغرق نفس الانتقال بالنسبة للتليفون سوى ست وخمسين سنة (١٨٢٠ — ١٨٧٦ م) وبالنسبة للراديو سوى خمس وثلاثين سنة (١٨٦٧ — ١٩٠٢ م) وبالنسبة للتلفزيون سوى أربع عشرة سنة (١٩٢٢ — ١٩٣٦ م) وبالنسبة للقنبلة الذرية سوى ست سنوات (١٩٣٩ — ١٩٤٥ م) ، وبالنسبة للراديو « الترانزيستور » سوى خمس سنوات (١٩٤٨ — ١٩٥٣ م) والفتحة الاولى لدور العلم المتزايد كقوة منتجة بطريقة فورية هو احتلال العمل الذهني مكانة تزداد أهمية في إطار العمل الانتاجي ككل •

وان ازدياد عدد الكوادر والطلبة ذلك الازدياد الضخم ، ليعد مؤشراً لهذه الحانة • وهناك احصائية خاصة بسبعين دولة تشير الى أن عدد

الطلبة قد ازداد خلال الفترة من عام ١٩٥٥ م الى عام ١٩٦٤ م من ٧ ملايين الى ٢٠ مليون طالب أى أن هذا العدد تضاعف ثلاث مرات .

وتبلغ نسبة المهندسين الى مجموع العمال في الولايات المتحدة الأمريكية ١٠٪/ وتصل هذه النسبة في صناعة الطائرات الى ١٣٪/ وفي الصناعات البترولية ٢٠٪/ وفي الصناعة الذرية ٣٤٪/ وتتركز في هذا المجال ظاهرة مشابهة لتلك التي تبلورت أثناء الثورة الصناعية حيث عكست حركة التصنيع سريعاً العلاقة العددية بين العمال الزراعيين والعمال الصناعيين وأن ما بدأ يظهر في الألق اليوم هو انعكاس مشابه للعلاقات العددية بين العمال اليدويين والعمال الذهنيين (المثقفين) .

(ب) وتعرض هذه الثورة عن نفسها بانعكاس آخر ويعنى به —
نجارودى — انعكاس العلاقات بين العالم والتكنولوجيا .

على الرغم من أنه لا يمكن في هذا الميدان — كما في غيره — الاكتفاء بعلاقات ميكانيكية بحتة في اتجاه واحد بين العلم والتكنولوجيا وعلى الرغم من وجود عملية تلقيح متبادلة وعلاقات دياكتيكية بين التكنولوجيا والعلم فإنه يمكن القول بأن ظاهرة جديدة قد بدأت تتبلور .

كانت متطلبات التكنولوجيا والانتاج حتى أواسط القرن العشرين هي المحرك الرئيسى للتقدم العلمى . والمثال التقليدى على ذلك هو اكتشاف القوانين المجردة في علم الطبيعة والخاصة بالعلاقات بين الظواهر الميكانيكية والحرارية في بداية القرن التاسع عشر « مبدأ كارنو — جول وماير » والتي نجمت عن أبحاث المهندسين الخاصة بالانتاجية القصوى للآلات البخارية .

ويبدو أن هذه العلاقة تميل الى الانعكاس بعد اجتياز مرحلة معينة ، حيث يصبح التقدم العلمى عاملاً محركاً لتطوير الانتاج ، وهو يجذب هذا الانتاج اليه لأنه يسبقه بدلاً من أن يتبعه . وقد سبقت نظريات « اينشتاين » استخدام الطاقة الذرية وارساء قواعد تكنولوجيا ذرية .

كما أن مولد علم « السوبرناتيقا » قد سبق استخدام الحاسبات الالكترونية .

ان العلم بدأ يشق طريقا خاصا به ، مستقلا عن القوة المحركة طريقا تمهده متطلبات الانتاج .

ويبدو أن هناك قانونا تاريخيا قد بدأ يتبلور : فبقدر تقدم الدولة اقتصاديا وتكنولوجيا بقدر ما يعتمد تقدمها الاقتصادي والاجتماعي ، مباشرة على تقدم العلم .

ففي الولايات المتحدة الأمريكية تزيد بنود الانفاق على عمليات البحث (العلمى) على مجموع الاستثمارات الأخرى (٢٠ مليارا من الدولارات) ويتضاعف عدد الباحثين في الولايات المتحدة الأمريكية ، كما في الاتحاد السوفيتي كل سبع أو ثمانى سنوات .

(ج) تعبر هذه الثورة عن نفسها عن طريق التغير في مفهوم التكنولوجيا نفسه . فمفتاح التغيرات من وجهة النظر التكنولوجية — موازاة لما هو حادث في ميدان العلوم من حيث أن العامل الإلكتروني يلعب دورا تزيد أهميته شيئا فشيئا بالنسبة للعامل الميكانيكي — كما قال ماركسهاون — يبدو في حقيقة أن « الاتصالات Communications » بالمعنى الواسع لهذه الكلمة « أى بمعنى توسع جديد وخواس الانسان » بدأت تمل محل العمل (١) كأساس للنظام التكنولوجي .

وهكذا يتلخص الانعكاس الكبير في احلال مبدأ « السوبرناتيقا » محل المبدأ الميكانيكي الأمر الذي ينجم عنه نتيجتان فوريقتان :

١ — كانت حركة التصنيع تؤدي الى تقسيم — وتحليل — متزايد للعمل أما الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة فتعكس حركة الثورة الصناعية فهي لا تهدف فقط للتحليل بل للإبتكار والابداع .

(١) استخدم جارودى كلمة للعمل هنا بمعنى ضيق وعلمى للغاية ! القوة العضلية للانسان التي تستخدم للتغير على الأشياء ، ويقول ماركسهاون أن المعرفة تلعب دورا متزايد الأهمية في مفهوم العمل نفسه .

٢ — وتتولد عملية انعكاس ثانية من عملية الانعكاس الأولى ، ويعنى بها جارودى انعكاس علاقات الكائن والأشياء . وفى حين كانت طريقة الانتاج الصناعى تعمل على اخماد ذاتية العامل الذى كان يقتصر عمله على خدمة ميكانيكية معينة الأمر الذى جعل منه شيئا يخضع لشيء (الآلة) التى كان تابعا لها ، فان صبغ الانتاج والادارة بالصبغة « السوبرناتيفية » يعمل على وضع الانسان على هامش الانتاج المباشر ويحدد دوره .

— عند « منبع » الآلة : لعمليات التحليل ووضع البرامج .

— عند « مصب » الآلة : لاصدار القرارات والتوجيه .

— وعند مستوى الآلة للقيام بعمليات الاشراف وذلك بزيادة عدد وظائف عمال الصيانة والاصلاح الذين يطالبون بالتمتع بنظرة عامة شاملة لمجموع العملية التكنولوجية « مع بقائها مع ذلك جزئية ومحصورة فى حيز التخصص » :

ودور العامل عند هذا المستوى يتطلب :

المقدرة على تحديد المشكلات .

٣ — تتمخض تلك الثورة « فى » العلم والثورة بالعلم التى تنجم عنها سلسلة من النتائج ، وفى مقدمتها نتائج اقتصادية . ويجب أن يتفادى المرء هنا خطأين :

— الخطأ الأول هو الاعتقاد أننا بصدد « قطيعة » مفاجئة وفورية . فهناك فى الحقيقة اختلافات كثيرة فى المستويات التكنولوجية والأنظمة الاجتماعية ويوجد فى جميع الدول المتقدمة اقتصاديا تلاحم بين النتائج القديمة للثورة الصناعية — تلك النتائج التى ما زالت تجدد الى حد بعيد معالم الحياة — وبين نتائج الثورة الجديدة العلمية والتكنولوجية التى بدأت تعصف بجميع مظاهر الحياة .

— والخطأ الثانى الذى لا يجب ارتكابه هو الاعتقاد بأن هذا التحول

سيكون انعكاسا سلبيا لتغيرات الهيكل الأساسية . فنحن متواجه في الحقيقة سلسلة من « البدائل » انفتاح أفق جديد « للممكّنات » ولهذا فإنه لا يوجد هنا أى تحديد ميكانيكى ، فاختيارات الانسان وأعماله ونضاله فى أتمى ستحسم الأمور . ونحن عندما ندرس النتائج الاقتصادية للتحوّل الكبير فلن يسعنا الا الحديث عن قوتين « اتجاهية » والآن ما هى — مع أخذ هذه التّحفظات فى عين الاعتبار — النتائج الاقتصادية للتحوّل ؟ ..

١ — تكوين « نموذج » جديد للتنمية :

(١) فعوامل التنمية الجديدة تصبح : التجديد التكنولوجى والتعليم «مع العلم بأن العاملين ما زالوا يخضعان لسباق التنافس » لقد كانت التنمية الاقتصادية حتى الآن تعتمد قبل كل شئ ، على تراكم رأس المال وازدياد عدد العمال . أما من الآن فصاعدا فسوف تعتمد أكثر فأكثر على المستوى الذى بلغه البحث العلمى ، وعلى التوسع السريع للأنظمة التى تخضع كلية لعلم « السوبرناطيقا » وعلى مستوى جودة العمال المبتكرين الذين يشرفون — ويخططون — على عمليات الانتاج والادارة (١) .

وبعبارة أخرى فان العوامل « الكيفية » و « الكثيفة » للتنمية « تطبق العلوم — تجديد التكنية — الارتقاء بمستوى التخصص والادارة » تتغلب على العوامل الكمية وغير الكثيفة « زيادة عدد الآلات وحجم العمالة » .

(ب) أما النتائج بالنسبة للعمالة فافتبدو ، لأول وهلة محيرة :

١ — يمكن أن نتوقع أن يتمخض انتشار التسيير الآلى انتشارا سريعا فى عمليات الانتاج ، من وجهة النظر الكمية ، عن الحاق الضرر

(١) يجب صقل هذه الملاحظات بسبب الحدود التى تفرضها على هذا الاتجاه العام مشكلات توزيع الموارد ، فالبحث فى ميدان طبيعيات القوى المحركة الحديثة مثلا يكلف سنويا ٥٠٠.٠٠٠ فرنك (٥٠ مليون فرنك قديم) : جارودى .

(جارودى)

يعدد كبير من العمال ومن اندلاع أزمة بطالة تكنولوجية خطيرة في المدى القصير • ولكن الحقائق لا تؤيد هذه المخاوف •

ففي الولايات المتحدة حيث يتسم هذا التطور بالسرعة (١) نجد معدل البطالة ، على الرغم من الزيادة السكانية (ثمانية ملايين نسمة سنويا) بميل منذ عام ١٩٦١ م الى الانخفاض • فبعد أن كان هذا المعدل ٦.٧٪ في عام ١٩٦١ انخفض الى ٥.٢٪ عام ١٩٦٤ ، ٤.٧٪ عام ١٩٦٥ م ، ٤.٤٪ عام ١٩٦٦ م ، ومن المتوقع أن ينخفض الى ٣.٥٪ عام ١٩٦٨ م وتدل الشواهد على أن فرص العمل ستميل الى زيادة حتى عام ١٩٧٥ م وتكثر فرص العمل هذه بوجه خاص بالنسبة للعمال المهرة المتخصصين أما حجم العمالة غير المتخصصة فيظل على ما هو عليه •

وباختصار فإن التسيير الآلى فى ميدان الانتاج ينجم عنه «فى المدى القصير ، نقل العمل — من قطاع الى آخر — لا الخاؤه • أما فى المدى الطويل ، وبشرط أن تتناسق العلاقات الاجتماعية مع هذا التطور الجديد للقوى الانتاجية ، فمن المتوقع أن يؤدي التسيير الآلى الى تقصير يوم العمل وزيادة أوقات الفراغ •

٢ — هل سيؤدي انتشار التسيير الآلى فى ميادين الانتاج الى زيادة عدد العمال المهرة المتخصصين أو الى القضاء على مهارات وتخصصات الجمهرة الكبيرة من العمال ؟ • يمكننا فى هذا المجال أيضا أن نتوقع ، فى المدى القصير تحقيق الافتراض الأخير ولكن الحقيقة غير ذلك •

لقد كان الاتجاه العام حتى أواسط القرن العشرين — وفى فرنسا حتى قرابة عام ١٩٥٥/١٩٥٦ — هو « القضاء على المهارات » ونتيجة لذلك ارتفعت نسبة العمال غير المهرة ولكن فى خلال السنوات الخمس عشرة الأخيرة بدأت هذه الحركة تنعكس ويجب أن نضيف أن مفهوم

(١) وهى سرعة نسبية ، فمكثيف نظام التسيير الآلى لا تستغل فى الولايات المتحدة الا بنسبة ١٠٪ تقريبا • أما فى أوروبا فهذه الامكانيات لا تستغل الا بنسبة ١٪ فقط •

التأهيل المهني نفسه قد تطور ، فالتأهيل المهني ، وخاصة في القطاعات القيادية - الصناعات الالكترونية « البزروكيميائية » .. الخ .. - لم يعد فقط ذلك التأهيل الذي يكتسبه صاحبه مرة واحدة عند دخوله المهنة عن طريق تدريب متخصص ، بل لقد أصبح « أكثر فأكثر بسبب انتشار التسيير الآلي في ميادين الانتاج والادارة ، يكمن في قابلية العامل الأمام بجميع العملية التكنولوجية حتى يستطيع تفسير مؤثراتها كما أصبح هذا التأهيل بسبب التغيرات السريعة في القوى الانتاجية يكمن في الاستعداد للتدريب المستمر .

وهكذا فالظاهرة الجديدة تتمثل في القدر المتزايد لشكل معين من أشكال الثقافة العامة في ميدان التأهيل المهني (١) . تشير تقديرات أمريكية ونشيكية وسوفييتية الى أن ٧٠٪ من العمال في المجتمعات الاقتصادية المتقدمة سيتمتعون ، خلال العشرين سنة القادمة عند دخولهم المهنة ، بثقافة عامة يعادل مستواها المستوى المطلوب للانفراط في سلك التعليم العالي ولنقل مستوى نهاية الدراسة الثانوية .

(ج) تتطلب الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة أشكالاً جديدة في ميدان الإدارة لقد كان التركيز الى أقصى حد ممكن في مجال المبادرة واتخاذ القرارات هو أكثر عوامل الإدارة ربما منذ نصف قرن مضى أي في الوقت الذي كانت تسود فيه نظريات المهندس « تايلور » الخاصة بالتنظيم العلمي للعمل . وتعكس الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة ، بالنسبة لهذه النقطة كذلك الأوضاع فلك أن ما يعد أكثر ربما من الآن فصاعداً هو تعدد المراكز التي تتخذ المبادرات - الاقتصادية - والقرارات . وهو ما يحتم زيادة عدد الكوادر الفنية والادارية زيادة ضخمة ويفسر منحى العمالة الذي أشار جارودي اليه آنفاً .

والتحول في هذا الميدان يعني تحليل التنظيم العلمي ذي الطابع

(١) الثقافة كما كتب « كلنت » هي تأكيد الاستعداد والمقدرة لدى الكائن العاقل من أجل أية غاية بوجه عام ، أننا ما زلنا بعينين جدا من هذا التعريف .

« السوبرناتيطى » محل التنظيم العلمى ذى الطابع الميكانيكى فى رسائل
ونظم الادارة •

فتنظيم « تايلور » للعمل يعكس التنظيم ذى الطابع الميكانيكى فى
شكله الكامل وكان هذا التنظيم يتميز بمعاملة الانسان معاملة الاشياء
وبالتالى باهمال ذاتيته تماما •• لقا أجاب « تايلور » على جماعة من
العمال جاءت لتقترح عليه بعض التغيرات فى تنظيم عملهم بقوله : « ان
التفكير يبطىء ردود الفعل اللاشعورية • انى أمنعكم من التفكير ، فهناك
آخرون يتقاضون أجرا من أجل ذلك » ونموذج هذه الادارة مستوحى
من المفهوم الموضوعى للتنظيم العلمى ذى الطابع الميكانيكى حيث مصدر
الدفع (للعمل) واحد وحيث يتردد هذا الدفع خلال أجهزة سلبية نتيجة
لقرار مباشر وتبعاً لتدرج رئاسى محدد تحديدا تاما حتى انه لا يوجد فى
نهاية المطاف غير شخص واحد يفكر ويقرر للجميع •

لقد رأينا كيف أن الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة تتطلب عند مستوى
الانتاج ، القدرة على التركيب والتجميع وعلى التساؤل وعلى التجديد
الأمر الذى يحتم مساهمة ايجابية لا سلبية فى اتخاذ القرار • ومن هنا
أصبح من غير الممكن ، فنيا اغفال ذاتية الرؤوسين بل على العكس فان
ذاتية هؤلاء الرؤوسين تصبح عاملا جوهريا للتنبيه •

وهكذا أصبح على التنظيم العلمى الجديد للادارة أن يتبنى بالضرورة
مبدأ احلال تنظيم من نوع جديد محل التنظيم السابق ذى الطابع
الميكانيكى على أن يتضمن التنظيم الجديد فترة « الأثر الرجعى » تلك
الفترة التى تتخذ خلالها مبادرات متعددة تصل الى مستوى كوادرات الادارة
الدنيا • وهكذا يصبح عمل الادارة من الآن فصاعداً هو تنسيق وتوجيه
مجموعة معقدة غير نابعة من مراكز « الابتكار » تتمتع بقدر معين من
الاستقلال الذاتى يتداخل ويتشابك نشاطها باستمرار ، وذلك بدل اصدار
وفرض التعليمات الجامدة •

ويبدو أن الحاسب الالكترونى يمكن أن يقف فى هذا المجال ضد تيار

هذا الاتجاه طالما أنه يكفل امكانية مركزية الادارة الى أقصى درجة وبالتالي مركزية اتخاذ القرارات . ولكنه يسمح كذلك بنشر البيانات ، وبوضعها في النهاية في متناول « الجميع » وبمعنى آخر فإنه يتيح « للجميع » اتخاذ المبادرات والقرارات بطريقة مستقلة .

ان الحاسب الالىكترونى يحتم نظاما متناقضا لنظام « تايلور » :

(د) الأهمية المتزايدة لأوقات الفراغ تجعل من الممكن تنمية « الذاتية » ليس فقط (فى) العمل بل كذلك (خارج) العمل .

كانت فترة راحة العامل فى مرحلة التصنيع عبارة عن الوقت الضرورى بيولوجيا للمحافظة على قوة العمل وفى أحسن الظروف لتكاثر هذه القوة . وفى هذه المرحلة لا ينفصل وقت الفراغ عن العمل بل يكون أحد مقتضياته الدنيا . ولهدا لم يكن من الممكن أن يؤدى الى تفتح وازدهار الشخصية .

ووقت الفراغ ، على هذه الصورة . لا يمكن الا أن يكون سلبيا لا ايجابيا مبدعا . ان وقت الفراغ الضرورى لمطالبات الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة هو من نوع آخر .

تشير تقديرات جان فوراستيه (الأربعين ألف ساعة) وهى تقديرات قريبة جدا من التنبؤات السوفيتية الى أنه من الضرورى أن يطول وقت الفراغ حتى يصل الى ثلاثين ساعة على الأقل الأمر الذى يفترض تقصير مدة العمل الى ثلاثين ساعة أسبوعيا بالنسبة لأربعين أسبوع عمل فى السنة .

وتشير الحركة الانعكاسية هنا الدهشة لأنه لأول مرة فى تاريخ الانسان يفوق وقت الفراغ فى حياة كل فرد وقت العمل .

ولن يكون هذا التغير من النوع الكمى فقط فلن يصبح هناك فقط أوقات فراغ أكثر من أوقات العمل بل سيكون أيضا تغيرا كيفيا : لقد كان وقت الفراغ حتى الآن — والذي كان له دور ثانوى مصلح للأضرار

التي يحدثها العمل أو معوض لها — بمثابة « تسلية » ، تأجيل مؤقت لحياة العمل اليومية . وكان الغرض منه هو استعادة النشاط بتوفير القوى لأقصى حد ممكن وذلك بمشاهدة حفل والتمتع به بطريقة سلبية أو بالاشتراك في لعبة أو عمل يدوي في البيت بقصد التسلية . تكمن فيه نواة الحياة المبدعة أو بتعويض وهمي يقف عند حدود الحياة الحقيقية — مرتادو المدرجات الرياضية — مشاهد السينما في أمسيات السبت المشغوف بنجومها — .

ويعكس الاستهلاك المادي أو الروحي « للتقاليع » أو للقصص المصورة في انصحافة أو لمجلات الرياضة أو السينما التي تكرر صفحاتها لمغامرات « النجوم » عيوب نظام الانتاج ، ويعمل على زيادتها .

وسوف تفرض مشكلة جديدة نفسها ليس فقط عندما يصبح وقت الفراغ أطول من وقت العمل بل عندما لا تعد غاية وقت الفراغ — بعد أن يحرر العمل النشاط المبدع للانسان — هي تعويض التعب ، بل اشغال جذوة الابداع والابتكار كما يحدث اليوم بالنسبة للباحث أو الفنان الذي تلغى بالنسبة له المسافات بين العمل والفراغ .

ماذا سيصبح وقت الفراغ عندما لا يصبح العمل هو « الجزية » الضرورية لاشباع انرغبات ؟ .. وماذا سيصبح وقت الفراغ عندما لا تصير الأخلاق ، كما هو حادث في عالم القمط وعدم الإكتفاء ، هي اتباع القواعد بل صنع هذه القواعد ، وعندما يحل علم الجمال محل علم الأخلاق وعندما يصبح تساؤل جان روسستان : على أي صورة يريد الانسان أن يماذ بناؤه ؟ .. وأين يمكن تعلم مهنة البناء ؟ .. عندما يصبح هذا التساؤل هو موضوع الساعة .

(هـ) ان الحركة الانعكاسية الكبرى التي تحدث عند مستوى العمل هي في جوهرها انعكاس لعلاقات الكائن والأشياء .

لقد أدت حركة التصنيع في عهد الميكنة البسيطة أي العهد

(الميكانيكى) الى تفتتت العمل الى حركات بدائية بسيطة يحكمها استعمال الآلة ، وأصبح الانسان ، على حد تعبير ماركس « ترسا من اللحم فى آلة من الفولاذ » . وظل كذلك طالما أن وجوده كحلقة من حلقات سلسلة نقل القوى كان يكلف أقل من تكلفة الآلة .

و « تقسيم العمل » هذا كما أوضح ماركس أيضا يعد بمثابة تشويه للانسان وقتل للشعوب لأنه يبعد عن العمل كل ما هو انسانى بصت ، فلو كان الهدف هو اختراع الطرق والوسائل حتى لا يستخدم فى الانسان غير « آلة » عظامه وعضلاته وأعصابه . وهكذا أصبح العمل وهو التعبير الانسانى البحت للانسان نشاطا خاضعا لارادة ولذكاء ولذاتية خارجية . وتحول الى وسيلة تخضع فى سلبية لأغراض يجهلها ...
لأغراض خارجية معادية .

هكذا وصف ماركس فى كتابه رأس المال انعكاس علاقات الكائن والأشياء .

وعند هذا المستوى لا يصبح العمل رغبة داخلية للإبداع ، بل ضرورة خارجية للحصول على القوت والرزق . انه لم يعد ، كعمل مبدع نهاية حياة الانسان بل ، كعمل مفروض ، وسيلة « لكسب العيش » ... لكسب الحياة .. الحياة التى لا تبدأ الا بعد انتهاء العمل ، وخارج العمل (١) .

ان الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة تبرز ، كما رأينا تباشير «رفض الرفض» أى انعكاس جديد للعلاقات بين الكائن والشئ بين الانسان والآلة ، مضافية على الكائن ، على الانسان أولويته وسيادته متخفية التناقض بين الادارة والتنفيذ « بين العمل الذهنى والعمل العضلى ، محققة

(١) عندما كان كارل ماركس يتكلم عن «لغاء» العمل لانه لم يكن يهدف الى المعنى التالى : القضاء على نظام ينزل بالعمل الى شكله الحيوانى ويجرده من جميع صفاته الإنسانية (وخاصة تحديد غايته الخاصة) ويجعل منه « ضرورة طبيعية » خارجة عن الانسان .

انظر أسس الاقتصاد السياسى — الجزء الأول ص ٢٧٣ — ٢٧٤ .

بذلك للانسان كليته وكماله بدل ثنائية الماضي الخبيثة (١) • وهى الثنائية
التي وجد جارودى علاجها الناجع فى الاسلام •

ثم ينتقل جارودى الى التحدث عن :

٢ — « الانسانى » الممكن !

فيقول :

« يجب ، لمواجهة هذه المشكلات التي لم يسبق لها مثيل والتي نجمت
عن هذا التحول ، استبعاد عدد من الأوهام والخرافات •

أولها أوهام وخرافات التلقائية أو الآلية •

— وفى العالم الرأسمالى يجب استبعاد الخرافة التي تقول أن تطور
القوى الانتاجية وحدها يسمح بحل المشكلات التي تفرضها الثورة العلمية
والتكنولوجية الجديدة وذلك بدون تغيير جذري لعلاقات الانتاج ،
والعلاقات التطبيقية أى بدون اختفاء الرأسمالية ومبدئها نفسه •

— وفى الدول الاشتراكية يجب استبعاد الوهم المضاد تماما والذي
يقول ان تغيير علاقات الانتاج وحدها من شأنه ايجاد حل للمشكلات
دفعه واحدة ، كما أن من شأنه أن يولد ، أوتوماتيكيا ، الانسان الجديد ،
كما لو كان القضاء على التناقضات الجوهرية للرأسمالية عند مستوى
القاعدة الاقتصادية يكفى لانهاء التناقضات عند مستوى الهياكل العليا
ويوجد حلا — بدون مصادمات — للمشكلات التي تنجم عن التغيرات
الكيفية فى ميدان تطور القوى الانتاجية •

يحاول أصحاب نظريات الرأسمالية الجديدة وأنصار الإصلاح فى
العالم الرأسمالى الايهام بأن الرأسمالية فى طريقها الى الزوال لأن

(١) جارودى : النحول الكبير ، ص ٢٧ •

الفنيين يحلون بالتدريج محل الرأسماليين ، وملاك وسائل الانتاج فى ادارة الاقتصاد والسياسة .

ويعتبر ذلك أكذوبة لأن النظام فى جملة لا يخضع لقوانين المنطق التكنولوجى بل لقوانين المنطق الرأسمالى التى تهدف جميعها الى الربح . ويزداد اليوم باستمرار عدد الفنيين الذين بدعوا يحركون التناقض القائم بين المنطقيين .

ان ما ينتجه البلد الرأسمالى لا تحدده البتة الاعتبارات العلمية أو التكنولوجية وأقل من ذلك أيضا الاعتبارات الانسانية ، بل قوانين السوق والربح . وتتحكم متطلبات الربح بدورها فى متطلبات السوق لأن الجمهور الذى يتكون منه « الطلب » يخضع للدعاية (التجارية) كما أن النظام كله يخضع لبدأ الربح . والقطاع الآخر الذى يمثل « الطلب » هو الدولة التى يوجه انفاقها نتيجة لاختيارات سياسية (انشاء قوة عسكرية رادعة — حرب فيتنام الخ ...) وهكذا فان عمل الفنيين يخضع لغاية بعيدة عن منطق هذا العمل نفسه .

ان اتخاذ القرارات المهمة فى جميع الدول الرأسمالية يقوم به القائمون على « دنيا الأعمال » : « الحكومة والجيش ومختلف جماعات الضغط . والفنيون فى هذه الدول ليسوا الا أداة للتنفيذ ، حتى اذا كان ذلك عند أعلى المستويات » .

والوهم الثانى الذى يروجه هؤلاء الذين يعملون على الابقاء على النظام الرأسمالى هو الوهم القائل بأن الرأسمالية تتحول شيئاً فشيئاً ، نتيجة لتطور الفنون التكنولوجية والانتاجية ، الى مجتمع لا طبقى وذلك عن طريق الارتفاع المستمر فى مستوى المعيشة الذى يؤدي الى اختفاء الطبقة العاملة .

والحقيقة أنه من الخطأ الفاحش القول بأن عدم المساواة فى توزيع الدخل يميل الى التلاشى . فنحن اذا اتخذنا الولايات المتحدة الأمريكية

أى الدولة التى قطعت فيها الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة أكبر شوط ،
وحيث يعتبر الدخل الفردى أعلى من أى بلد آخر ، ... اذا اتخذنا
الولايات المتحدة الأمريكية كمثال .. وجدنا عدم المساواة واضحة تمام
الوضوح : فـ ٢٠٪ من السكان الأكثر ثراء يحصلون على ٤٦٪ من
مجموع الدخل ، ٢٠٪ من السكان الأكثر فقرا يحصلون على ٤٦٪
فقط من مجموع الدخل .

ولكن عدم المساواة هذا عند مستوى توزيع الدخل والاستهلاك ليس
النتيجة — وانعكاسا — للتفاوت الرئيسى عند مستوى الانتاج حيث
تظهر التفرقة الجذرية بين هؤلاء الذين يملكون وسائل الانتاج ويحصلون
على فائض القيمة وبين هؤلاء الذين لا يملكون شيئا يعرضونه للبيع غير
قوة العمل وينتجون لفئة الأولى فائض انقيمة فى حين أن الفئة الثانية
محرومة تماما من اتخاذ القرارات . « وتخضع » لادارة خارجية تملئ
عليها سلوكها فى ميدان الانتاج كما فى ميدان الاستهلاك .

ومن خلال هذه الدراسات والتحليلات — التى سبقت اسلام جارودى
— يصل الى أن الغرب قد أخلق تماما بكل أفكاره وأيديولوجياته . ويدخل
جارودى فى حوار مع الحضارة الاسلامية يخلص منه الى أن الانسان
الغربى قد فقد كل علاقة مع الله والطبيعة والمجتمع ..

يقول جارودى فى كتابه « الاسلام دين المستقبل » ان الانسان
قد انفصل عن الطبيعة التى اعتقد أنه سيدها ومالكها — ان الانسان
الغربى الذى يعتقد أن الطبيعة تعود اليه يعتبرها كأنها فقط احتياطى
للمواد الأولية أو أنها مستودع لفضلاته ، يتلاعب بها بلا رادع وذلك
بواسطة تقنيات منحته سلطة تدمير الأرض ومن عليها ، فليس للأرض
أى معنى بالنسبة اليه . ان المسيحية بانضمامها منذ القرن الرابع الى
الثنائية اليونانية وبتنازلاتها المتعاقبة منذ عصر النهضة لبدأ العلمية
الذى يدعى أنه يحل كل مشاكل الحياة ، لم تتجفع فى مساعدة الانسان
للمحافظة على هذا البعد الكونى ، وعلى هذا الاتحاد الودى مع كل الكائنات

فان القديس فرنسوا (١) • هو بمفرده الذى عرف كيف يحتفظ بتلك العلاقات أما الاسلام فعلى الرغم من انرويا الغربية المشوهة التى فرضها الاستعمار ، يمكنه أن يساعدنا فى استيعاب هذه الوحدة التى هى جوهره وايمانه الأساسى والأولى •

فمنذ عصر النهضة حكم على الانسان فى مجتمعاتنا الغربية بالعزلة والانفصال عن الآخرين بسبب الفردية التى ما زال احتدامها يزيد منذ عصر الغزوات الاستعمارية وحتى عصر الانحطاط النهائى فى حياة المجتمع المنعزل ، وبسبب انتشار المنافسات الوحشية فى الاقتصاد التجارى حيث يقضى أقل الناس ضميرا على أقلهم امكانية للدفاع عن نفسه ، وبسبب تقنيات الطمع التى تشكل الدعاية والتسويق أقصى تعبير عنها ، اذ تفرض احتياجات مصطنعة كبديل حقيقى لاشباع الرغبة والأنانية •

هذا النظام يولد العنف بشكل محتوم ، فى مجتمعات حرم فيها كثير من الشباب أشياء قد اعتادوا ممارستها من طمع • وجريا وراء شهواتهم المحنونة ، يتزايد عدد الذين يحاولون الاستيلاء بالعنف الصريح على ما يمتلكه غيرهم من المحظوظين ومن ورثة التراث والمعارف بشكل قانونى أو غير قانونى بالمضاربة والغش • ان اعلان « حقوق الانسان والمواطن » الذى يصرح أن حريتى تتوقف حيث تبدأ حرية الآخرين يعتبر حرية الآخرين حدا وليست شرطا لحريتى الخاصة • الحرية هكذا هى حالة خاصة من حالات الملكية : تخضع لنظام التسجيل الأسمى مثلها •

ان فردية كهذه تهيم بالضرورة حرب الجميع ضد الجميع حتى ينتهى الأمر بهم الى أن تتحول بسبب منطقتها ذاته الى المعنى المعاكس ، الى الاستبداد ، الى الفرد الذى تتمثل به مجموعة منتصرة فيصبح رمزا يحول الآخرين لخدمة المجموعة الوهمية التى تشكل الحولة أو الحزب أو الطبقة •

(١) قديس ومؤسس نظام جماعة الفرنسيسكان .
انظر : جارودى : الاسلام دين المستقبل ، ترجمة الاستاذ عبد المجيد بارودى •

ان مجتمعاتنا الأوروبية « ومجتمعات انعالم الثالث التى صيغت على شاكلتها أو قلنتها » لم تتوقف عن التآرجح منذ أربعة قرون بين فردية شريعة الغلب وبين استبداد الجماهير العشوائى •

ولم تجد المجتمعات الأوروبية العلاج فى المسيحية لأنها تعرضت لشذوذ ثنائىة الاغريق التى حدث بها الى تفسير تناقض الرب مع قيصر بشكل يعبر عن الاستسلام والفصل بين العقيدة والسياسة — ذلك التناقض الذى كان من حيث المبدأ رفضا جذريا لادعاءات قيصر الاستبدادية ، وهذه الثنائىة فصلت بين الايمان والسياسة ، فقد تركت لقيصر منذ عهد قسطنطين كامل السلطة على الحياة السياسية والاجتماعية — بل ساعدته فى مهمته لأن السياسة بهذه الثنائىة الهشة تجعل من الايمان قضية خاصة ليس لها أى تأثير على تنظيم المدينة • وهكذا أصبحت السياسة مستقلة عن قضايا الانسان والدين ولها أهدافها الخاصة بها ، وليس لها أى رابط يربطها بالانسان وبالله •

وهنا يصل جارودى الى تقرير حقيقة مؤكدة تتلخص فى تعبيره « ان الاسلام هو حامل الأمل » •• يقول :

« ان الاسلام برفضه فصل الثنائىة المزعومة بين السياسة والايمان • وبرفضه التفريق أيضا بين علاقة السياسة بالدين — التى هى علاقة بين بعدين من أبعاد الانسان المسلم — والعلاقات الكنسية والدولة — التى هى علاقة بين مؤسستين تاريخيتين — ويربطه الدائم بين التسامى والأمة • يمكنه مساعدتنا على انعاش المسيحية ذاتها وتجاوز أزمة تفكك النسيج الاجتماعى •

وأخيرا يمكن للاسلام بربطه كل شىء بالله ، أو بنظرته القائمة على ارتباط كل شىء بالله • أى نظرتة الى كل ملكية أو سلطة أو معرفة أو محاكمة عقلية ، نظرة نسبية ، انطلاقا من ربطها بالغائىة الكبرى التى تسمو على كل شىء فى هذا الوجود — يمكن للاسلام أن يكون خميرة تحرر

ونضال ضد كل أشكال التسلط والعبودية المفروضة على الانسان بحجة
اطروحات مزيفة تبعده عن أصالته ومركزه .

ولقد استطاع الاسلام فى يوم ما من خلال صراعه ضد الاستلاب
والغزو الاستعماري أن يلعب دورا رئيسيا فى المواجهة والتحرر ، وخير
شاهد على ذلك ما فعله مجاهدوا الجزائر ، وأفغانستان ، أو ايران عند
انتفاضتها صارخة الله أكبر ضد الاضطهاد الداخلى وضد النموذج الغربى
الذى فرض عليها من قبل .

هذا واذا لم يسيطر بعض المتعصبين فى ايران — على مبادرات
الشعب فيطفتوا عندها ضوء الثورة الاسلامية ، مقلدين بذلك دور الكنيسة
والحزب ، هذا الدور المعارض لكافة تعاليم الاسلام .

لكن فى هذا المجال ، من الأفضل للغربيين بدلا من وقوفهم موقف
المراقب المتسلط على الأنظمة السياسية التى تنتسب للإسلام ، أن يطرحوا
على أنفسهم تساؤلين يقودانهم الى التواضع .

أولا : ما هو نصيب الغرب المستعمر من المسئولية تجاه تعصبه ضد
الاسلام ؟

ان دفاع الشعب المسلم عن اسلامه وبشكل باسل وشجاع ، تحت نير
الاستعمار كان الطريقة الوحيدة الممكنة للمحافظة على هويته : فكل
أبعاد حياته الأخرى من الاقتصاد حتى السياسة ومن اللغة حتى الثقافة
كانت مقولة حسب متطلبات المحتل . وكان الاسلام يمتلك طهارة البعد
الواحد للحياة الذى لا يمكن أن يعاش ، تحت السيطرة الاستعمارية .

ثانيا : المحافظة على أدنى حد من الانتقام تتركز على عدم مقارنة
النظام الاسلامي كما هو بالمسيحية كما يجب أن تكون ، أو بالاشتراكية
كما يجب أن نكون ! ان من يسألنى بسخرية بلهاء : أين هو هذا الاسلام
الذى تجعلونه مثاليا على الخريطة ؟ أجيبه دون خوف : تجرأوا وضعوا

اصبكم على خارطة العالم لتبينوا الى أين هو المجتمع المسيحى ؟ أو المجتمع الاشتراكى ؟ . ليست غايتى الدخول فى حرب كلامية للمقارنة بين ما حققه هؤلاء وما حققه الآخرون رغم انه بحسب ترتيبات المسئوليات والمآسى من الحروب انصليبية حتى الاستعمار ، ومن بعبع الاستغلال الى المبادلات اللامتكافئة المسببة للمجاعات . لا يجوز للحضارة الغربية والمسيحية أن تدعى أنها لعبت دور القاضى أو مدرس الأخلاق الحميدة .

ان غايتى غير ذلك : فأمامنا المشاكل التى هى اليوم مشاكلنا وحيث الرهان هو بقاءنا وهو معنى حياتنا ، ان مسيحياتنا واشتراكياتنا مهما كان عجزها التاريخى واخفاقها فى الماضى ، فانها تبقى خميرة لاجتماعاتنا ومشاريعنا . لكنها لم تجنب الغرب السعى نحو ضياعه ، وأن يجر العالم خلفه نظرا لتفوقه المادى . ان هذا الشكل من النمو وهذا الشكل من الثقافة التى فرضها الغرب بالسلاح والتجارة وبتقسيم العمل وبالمبادلات اللامتكافئة وبالارساليات والمدارس ، كل هذا أوقف حتى الآن ومنع أشكالا من التطور والابداع . لقد قادتنا ، وجميع العالم معنا الى حافة الافلاس والفوضى . لقد حان الوقت — ربما متأخرا ونكون بذلك قد حكمنا على أنفسنا بحياة دون معنى ودون هدف وبالموت — لكى نسأل ونبحث عما يوجد لدى العوالم الثلاث من معتقدات ، لنحاول أن ندرك ونعيش أشكالا أخرى من الوجود . فالانسان يعيش فى عالم لا يستطيع تحويله وحسب وانما تجاوزه . فعندما لا يشعر مجتمع بالحاجة الى هذا التجاوز فانه يتلاشى . ما الذى يستطيع الاسلام أن يقدمه لنا لنتيهأ بالمسؤوليات التى فرضتها القوة العلمية والتكنولوجية على كل الناس فى هذه الأيام ؟ المشكلة عالمية ولا يمكن أن يكون حلها الا على مستوى العالم وكان جارودى فى مرحلة « التحول الكبير » قد نبه الى هذه المشكلة وبين « أن كل جيل منذ آلاف السنين وحتى الآن كان يجد نفسه أمام ظروف حياته العامة وكأنها احدى « المعطيات » التى لا تتغير أبدا أثناء فترة حياته .

والفتيان والفتيات الذين يبلغون اليوم العشرين من عمرهم ، هم فى نفس سن الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة . وهم يعاصرون تحولا يغير

من مجموع ظروف الحياة وشروطها أكثر مما فعلت التطورات التي ترجع إلى مئات السنين . ومن الآن فصاعداً سبصبح الأمر على الوجه التالي : سيعرف كل جيل أثناء حياته ، عدة تقلبات متعاقبة تجتاح حضارتنا وحياتنا .

إن شباب عام ١٩٦٩ م (١) يمثل « المقدمات » لهذا التحول ولهذا فمن يمكنه أن يدهش أمام قلق هذا الشباب وثورته أو يعيب عليه هذا القلق وتلك الثورة ؟ و « خلافت الأجيال » التي تبلغ درجة من العنف لم يسبق لها مثيل هي النتيجة الحتمية للتحرك المستمر لأسس مجتمعاتنا نفسها .

وإن المرء ليعاصر في كل مجتمع متصلب داخل إطار « الأوتوماتيكيات » التي تكونت في الماضي وحتى في الماضي القريب ، وفي كل مجتمع يرفض للشباب حقه في إعادة النظر في جوهره وقيمه وغاياته ، وفي كل مجتمع لا يسمح لكل عضو فيه بالمساهمة في وضع القرارات التي تحدد مستقبله . . . إن المرء يعاصر في كل من هذه المجتمعات ازدياداً كبيراً في جرائم الشباب وسابيتها ذلك الشباب الذي يحس بسخافة النظام الذي يعيش في ظله وبالأغلال التي تقيد فيه . سواء كان هذا النظام اشتراكياً أم رأسمالياً .

لذلك توصل جارودي إلى أن الإسلام هو الحل الوحيد ، ويقع على عاتق الإسلام الذي يحرر الإنسان من القيود التي تتميز بها جميع الأنظمة الطبقيّة . فيما وراء العهد الذي نتحدد فيه حاجياتنا وأهدافنا في ظل اقتصاديات التقشف — اشباع الحاجيات الجديدة التي تخلقها الثورة العلمية والتكنولوجية الجديدة ، وأولها تلك الحاجة ذات الصبغة الإنسانية البحتة . . . حاجة الإنسان إلى أن يكون « مبدعاً » .

هذه هي المهمة الرئيسية للإسلام عند جارودي : إتاحة الفرصة الحقيقية لكل إنسان لكي يصبح إنساناً أي مبدعاً ، وذلك عند جميع مستويات وجوده الاجتماعي أي المستوى الاقتصادي ، والسياسي ، والثقافي .

(١) عن كتاب جارودي : التحول الكبير ، ١٩٦٩ .

إننا لا نستطيع أن نذهب أبعد من ذلك في تعريف الحاجيات لأن تنبؤاتها لها حدود تخضع لمبدأ معين : فنحن رجال غارقون حتى آذاننا في قيود الماضي وأغلاله ولا يمكننا أن نعرف ماذا ستكون عليه اختيارات وأسس وقرارات الرجال الذين سيتحررون من هذه القيود والأغلال .

والمشكلة في هذا المجال هي اعداد أجيال من البشر ينمشی تفكيرها مع أنماط التفكير والعمل والخصاسية التي يحتمها التحول الجارى تحقيقه الآن .

كيف يمكن تكوين أجيال من البشر ليسوا عرباء في هذا العالم الجديد عالم العلم والتكنولوجيا ، ويكون في مقدورهم التحكم فيه بدلا من رسوخهم في أغلال قوتهم نفسها ؟ ..

ان أكبر خطأ يمكن ارتكابه هو وضع الانسان في مدرسة الآلة والاعلان مسبقا ، عن « موت الانسان » في حين ان التحول « السوبرناطيقى » يجعل من الممكن ازدهار انذاتية الانسانية ازدهارا لم يسبق له مثيل .

ان تفوق الحاسب الالىكترونى من حيث « الدقة » يعد تفوقا سريعا . والمشكلة الرئيسية لتأهيل الثقافى في أيامنا هذه لا تكمن في ادعاء منافسة هذا الحاسب بل في كيفية استعماله بطريقة تسمح بطرح المشاكل عليه وتحديد عايات محددة له : وأن أهم صفة يجب تنميتها ليست « المنطق » بل « الخيال » والا أنزلنا الثقافة الى المرتبة الوظيفية البحتة . أى تلك المرتبة التي تعتبر فيها الغايات كمعطيات ويستخدم فيها الحاسب الالىكترونى لتضخيم الوسائل الى الحد الأقصى .

ويقضى الاستعمار الانسانى لهذا الجهاز العظيم — الحاسب الالىكترونى — بأن يرى فيه المرء وسيطا ، بين مجموعات البيانات ، وانخيل المبدع للانسان . وعلى عكس آلة القرن التاسع عشر التي جعلت الانسان يقتصر على دور الخادم « والوسيلة » فان الآلة في القرن العشرين يمكنها أن تحرر الانسان من جميع المهام التى لا تتضمن تحديد المشكلات واختيار الغايات .

فالمشكلة لم تعد ، كما كانت خلال آلاف السنين هي تكوين نوع من الإنسان يمكنه مسايرة متطلبات نظام اجتماعي مستقر ، بل اعداد الانسان ، لتكوين نفسه طوال فترة حياته : انسان يعيد صنع نفسه في عالم يتغير تغيرا دائما وسريعا . ان الأمر ، كما يقول رودولف ريشتا هو جعل التعليم ذا دور ايجابي فيما يتلقاه الانسان (١) . هذا الانسان الجديد هو الذي يكونه الدين الاسلامي تكوينا يحقق الهدف المنشود .

ويتطلب ذلك تغييرا في وسائل التعاليم وفي غاياته وأهدافه . فاذا كان التعليم المستمر سيفوق رويدا رويدا المدرسة التي يقتصر دورها حتى الآن على تلقين مجموعة معارف معينة وعناصر تدريب صالحة ، من حيث المبدأ ، لفترة الحياة كلها . واذا كانت عمليات التدريب الدورية ستصبح أكثر شيوعا فان مبدأ التعليم القديم سيؤدي سريعا بسبب زيادة عدد المدرسين الى هذه السخافة : نصف سكان الأمة سيدرسون لنصفها الآخر ، وسيزيد تدريب المسؤولين عن التعليم أنفسهم من هذا الوضع الغريب .

ولهذا فانه يجب التفكير في أن الفنون الالكترونية سوف تهب لنجدة المدرسة ، وأن تدريب العناصر على استخدام الحاسب الالكتروني وطرق تشغيله سيصبح من الدراسات الأساسية ، مثل القراءة والحساب ، وأنه ابتداء من هذه النقطة فان أهم ما في التعليم سيتم عن طريق التلفزيون وآلات التسجيل وأنه سيتم نقل أهم المحاضرات — بل عرضها في صورة مرئية — الى ملايين الأطفال والرجال والنساء ، في أي سن من سني حياتهم .

وبتلك الطريقة وحدها يمكن لكل فرد أن يستوعب أسمى المنجزات العلمية والفنية ، وأرقى مبتكرات الحياة والعقل وأن يصبح متمرنا على الابداع .

وبهذه الطريقة وحدها أيضا يمكن لكل فرد أن يعتاذ على مشكلات

(١) في كتاب بعنوان « الحنية عند مفترق الطرق » .

(أ. جارودي)

بناء المستقبل : وأن يحاط علما بالمواضيع والأهداف والاختبارات الممكنة وبمبادئها في عملية تحديد المخططات الطويلة المدى ، أن يساهم ايجابيا في عملية البناء وأن يشعر — بأنه أداة فعالة في المدنية العالمية ، التي صورها الاسلام وجعل « الانسان » فيها هو « المخلوق المسئول » عن صنع الحياة وتحقيق القيم العليا . ولذلك يستعرض جارودي في كتابه « الاسلام دين المستقبل » ما قدمته الأمة الاسلامية من انجازات تاريخية واجتماعية في مجالات الاقتصاد والقانون والسياسة من خلال المبادئ الاسلامية الجوهرية — يقول :

« الملك لله وحده الذي يشرع ، وهو وحده الذي يحكم :

ان مفهوم الملكية لدى أمة المدينة التي أنشأها صلى الله عليه وسلم هو على نقيض المفهوم الروماني . فالملكية في القانون الروماني هي — حق التمتع كما هي أيضا حق اساءة الاستخدام — اذ يتمتع المالك بسلطة على ما يملك لا يحق لأحد التدخل فيها . ويشكل هذا المبدأ الرئيسي أساس قوانين نابليون وأساس النظام الاقتصادي الحالي كله . انه يمنح المالك حقا الهيا مؤكدا فبإمكانه أن يخرّب ما يملكه دون أن يناله العقاب حتى لو أدى بتصرفه هذا الى حرمان المجتمع من الخسائر الضرورية لحياته ، ويمكنه أن يكس الخبرات دون حدود . ففي القانون الفرنسي تعتبر المؤسسة الحرة امتدادا للقانون الوراثة ، ويمكن لأصحابها أن يوقفوا نشاطها أو ينقلوها أو يسرحوا موظفيها ، ان مختلف التشريعات التي دعت الى نزع الملكية من أجل المصلحة العامة وحتى الاجراءات التي اتخذت من جراء ضغط العمال لم تحسن الامتيازات الا بشكل طفيف . فأى تحديد لهذا الامتياز يتعلق في كل لحظة بعلاقة القوة بين الذين يستفيدون منها والذين يتحملون نتائجها .

منذ البدء يتعارض المفهوم الاسلامي بصلابة مع هذا النظام . ان الملكية المتعلقة بالمرجع المتسامي ، بالمرجع الالهي ، حسب المفهوم الاسلامي « ليست حقا لفرد أو مجموعة أو لدولة ، انها وظيفة اجتماعية .

أيا كان المالك ، فردا أم جماعة أو حتى الدولة ، فيجب أن يقدم حسابا عن ملكيته للأمة . انه ليس الا وكيلا مسؤولا عنها ، ونجد هنا مبدأ كان آباء الكنيسة المسيحية قد دافعوا عنه سابقا ، لكن الغرب نسيه منذ زمن طويل . . ليست السرقة أن نستولى على ما نحن بحاجة اليه . بل أن نكس لدينا ما لسنا في حاجة اليه . هذه هي متطلبات مفهوم الايمان من خلال نظرة جماعية .

وأننا نجد في تعاليم القرآن الكريم نهيا عن البخل وتكديس الأموال . . يقول الله تعالى :

(الذي جمع ماله وعدده) « سورة الهمزة : ٢ »

(وأما من بخل واستغنى ، وكذب بالصنى) « سورة الليل : ٧ »

(..... وجمع فأوعى) « سورة المعارج : ١٨ »

(..... وتحبون المال حبا جما) « سورة الفجر : ٢٠ »

واذا كان الاسلام يسعى الى توزيع أفضل للثروات ، فإنه يعترف بحق الملكية الفردية المكتسبة بالعمل ، أو بالوراثة ، أو بالهبة ، لكن العمل يلعب دورا أساسيا . . ففي أحد أحاديث النبي صلى الله عليه وسلم قال : « من أحمأ أرضا ميتة فهي له » .

وقد أشار « شارل جيد » (١) في دراسة (الاقتصاد السياسي) الى أن : « التشريع الاسلامي لا يقبل الملكية الفردية للأرض الا على أراض خاضعة لعمل فعال » . ونم يكثف انقرآن بادانة الربا ففي الأزمنة الأولى لانتشار الاسلام لم يكن الاقتصاد يمنح حق الاستيلاء على الأراضى

(١) شارل جيد : لقتصادي فرنسي (١٨٤٧ — ١٩٣٢ م) لقد قام بنشر مؤلفات حول الاقتصاد السياسي وأيد مبدأ التعاونية (نظام لقتصادى) يمتنع للتعاونيات دوا هاما . جارودى : الاسلام دين المستقبل ترجمة عبد المجيد بارودى .

وانما فقط فرض ضريبة (الخراج) • وأثر تدهور الهدف المبدئي ، نشأ نظام المالكين غير القاطنين والمستغلين لأعمال المزارعين •

ان المفهوم الاسلامي عن التجارة هو الاولى أن نأخذ به كتشريع أساسي للمجتمع :

في الغرب تكون التجارة — كما كانت متصورة في عصر الليبرالية بشكل أمثل — عملية سير عامة يعبر المجتمع من خلالها عن حاجاته • بينما في عصر انحطاط النظام الرأسمالي ، وعصر الامتيازات التجارية انقلبت السلسلة ، حيث قام المنتجون الأقوياء ، يبحثون عن أسواق لتصريف بضائعهم • ان الاقتصاد الاسلامي ، من حيث المبدأ على الأقل ، ليس منسجما مع ذلك المفهوم الرأسمالي للسوق ، ولا مع شكله الليبرالي • ولا مع شكله الاحتكاري • واذا كان ووجد السوق مقبولا فليس هو غاية في ذاته ، ان عليه أن ينبي الحاجات الحقيقية ، وعليه أن يكون تابعا في غاياته ووسائله الى حكم موجه نحو هدف يتجاوز السوق والمجتمع الذي يعمل فيه • وعليه أن يحترم معايير الاسلام التي تقطوى على توزيع عادل للعائدات وترفض الاحتكارات التي تحول دون اظهار السعر الحقيقي للتكاليف •

ليس الاقتصاد الاسلامي محايدا اذن تجاه القوى المتنافسة فالامر لا يتعلق فقط بمراقبة انتظام الصفقات ، وهذا من صلاحية المحتسب كما قال ابن خلدون • وقد أحدث الأوروبيون هذه الوظيفة بعد الحملات الصليبية تحت اسم « مراقب البيع » • في المجتمع الاسلامي الأهداف هي المهمة ، وما السوق الا وسيلة لبلوغ الغايات • وقد ذكر القرآن أولئك الذين : (لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله واقام الصلاة وايتاء الزكاة) « سورة النور : ٣٧ »

ان الزكاة ، هذا القسم المقتطع من المال حسبما يأمر به الدين ، ليست فقط من العائدات • وانما على رأس المال أيضا وتشكل أحد أهم أركان الاسلام الخمسة • انها وسيلة دائمة لاعادة توزيع الثروات على المجتمع ولفسح المجان لحركة اجتماعية • ان هذا الشكل الاولى للضمان الاجتماعي

الذى لم تأخذ به الدول الأوروبية كفرنسا إلا فى منتصف القرن العشرين ،
بعد صراع طبقى قديم وبعد عدة قرون قد أخذ به الاسلام على أنه
أحدى ضرورات الاعالة منذ أربعة عشر قرناً » .

يقول جارودى أيضا :

« وهناك ابداع اسلامى آخر : انشاء نظام الضرائب غير المباشرة
التي تفرض على انتاج الكماليات ، وهكذا نشأت امتيازات للدولة ونظام
تفاضلى للجمارك تتناول كل المنتجات التي يتعلق بها أمن ورفاهية
الأمة . ان مبدأ هريديريك الثانى « دى هوهنتاوغن » — الذى كان من
كبار المعجبين بالثقافة العربية ويتكلم هذه اللغة بشكل ممتاز —
امبراطور المملكة الرومانية المقدسة وملك صقلية اعتبر من أوائل رجال
الدولة الحديثة . لأنه نقل هذه المبادئ الى أوروبا وألمانيا . وبشكل
مختصر نقول ان الاقتصاد الناجم عن المبادئ الاسلامية هو نقيض
النظام الغربى الهادف للنمو ، والذي يعتبر فيه الانتاج والاستهلاك
غاييتين فى ذاتهما . ترايد وتسارع فى الانتاج ، والاستهلاك . بغض
النظر عن كونه مفيدا أو ضارا ، مفسدا أو قاتلا ، ودون الأخذ بعين
الاعتبار للاهداف الانسانية . فالاقتصاد الاسلامى لا يهدف فى مبدئه
المقرآنى الى النمو بل يهدف الى التوازن . لذا لا يمكن مقارنة الاقتصاد
الاسلامى بالنظام الرأسمالى « على الطريقة الأمريكية مثلا » ولا بالنظام
الجماعى « على الطريقة السوفيتية مثلا » ان من ميزاته الأساسية عدم
الخضوع الى حركية عمياء تجعل الاقتصاد غاية فى ذاته . بل يتعلق
بأهداف سامية انسانية والهيبة تتجاوزها ، تتجاوزها ، لأن الانسان لا يكون
انسانيا بشكل حقيقى الا بارتباطه مع الله » .

وينتقل جارودى الى دراسة القانون فى الاسلام انطلاقا من مبدأ
« الله وحده هو المشرع » فيقول :

« بما أن الله هو المالك الوحيد ، فانه هو المشرع الوحيد . هذا هو
مبدأ الاسلام فى رؤيته للتوحيد . اذن لا تقوم الأمة على مبدأ « اعلان

حقوق الانسان « ولكن على وحى سماوى يحدد وظائف وواجبات الانسان . ان نطيل الحديث عن كثرة المذاهب المختلفة من حنفية ومالكية وشافعية وحنبلية وتشعباتها فى هذه البقعة أو تلك من بقاع الاسلام . فهذه المذاهب تختلف من حيث درجة تمسكها وتشددتها . فالبعض يقول انه يأخذ بحرفية القرآن بالضبط وكأنهم يستطيعون أن يأخذوا منه قانونا مفصلا قابلا للتطبيق فى كل زمان ومكان ، وآخرون استندوا بشكل كبير الى المنبع الثانى « الأحاديث » أى أقوال رسول الله صلى الله عليه وسلم — وذلك لحل المشاكل الملموسة بطريقة جديدة . وهناك أيضا من أكدوا أهمية الشورى ، أى استشارة فقهاء التشريع ، وآخرون اقترحوا مبدأ القياس وليس فقط بالاستقتاج من أجل حل للأوضاع المستجدة .

وعن تسامى القانون الاسلامى يقول جارودى :

« ان التعليم القرآنى المعايير لنظرتنا الفردية لا ينظر للانسان على أنه حقيقة منعزلة . وانما يشكل جزءا من كل هو الأمة ، وهذه الأمة موجهة هى أيضا نحو غايات أسمى . فقولنا ان الانسان يشكل جزءا ليس له فى المنظور الاسلامى المعنى ذاته كما فى الغرب الذى لا يتصور أى بديل عن الفردية الا سيطرة الدولة القائمة .

ان الكل انذى يشمل المسلم جزءا منه ليس هو الشمولية العضوية كما عرفها هيجل ولا كما عرفها المفهوم الغاشى الذى جاء فيه ان الانسان كفرد ليس له معنى ولا قيمة ولا حقيقة الا بولائه للدولة . وليس الرابط بين الانسان وهذا الكل الكبير المتمثل فى الأمة رابطا بيولوجيا بدائيا كالذى بين الخلية والعضو الذى تنتمى اليه .

انه ليس رباطا وظيفيا أو اجتماعيا أو سياسيا يفرضه على كل فرد تقسيم العمل انذى يجعل منه كائنا مجزءا مخلوقا فى دور تقنى أو اقتصادى أو سياسى يستلبه ويفتته .

ان هذا أنوع من العلاقات لا يمكن أن يوجد الا ضمن مجتمع لا غاية له الا فى ذاته ، أى أنه ليس حاملا لأى مشروع آخر غير نموه وقوته .

وهكذا فإن الأمة الإسلامية تتجاوز الأهداف الخاصة بها الى الأهداف التي حددها الله • ان هذا التسامى المزدوج فى العلاقة بين : الأمة بالنسبة للانسان والله بالنسبة بلأمة لا ينتج عنه طبقة معينة ولا اضطهاد الانسان للانسان • فليست الملكية الفردية ، ولا تنافسات الأسواق ، وللا المجابهات العنيفة أساسا لحرية الانسان لكنها خضوع مشترك لغاية الهية تتعلق بها كل السلطات البشرية وكل مستويات السلطة السياسية والثروة الاقتصادية والثقافة على اعتبار أنها تخصص اصطفاى أو نفوذ تقنى •

ويقارن جارودى بين مفهوم المساواة فى الغرب ومفهومها فى الاسلام فيقول :

انها ليست من خصائص الفرد الانعزالي وانما هى تعبير ونتيجة لارتباط كل فرد بالمطلق ، وللشعور الالهى فيه ، الذى يسمح له بأن يأخذ أبعاده • بعدا غير محدود تجاه المؤسسات الانسانية وكل النزعات البشرية للسيطرة ، هذا هو الأساس القرآنى للقانون •

لا شك فى أنه نم يعرف الا القليل من الانجازات الملموسة حتى فى الوقت الذى كانت فيه الحضارة الاسلامية فى أوجها ، وكذلك أوروبا المسيحية وبخاصة فى زمن سيطرة الكنيسة اذ أنها لم تر الا قليلا جدا من الانجازات التاريخية الملموسة المطابقة للمجتمع الذى نادى به تعاليم يسوع الناصرى •

لكن فى اللحظة التى اكتسحتها واستولت علينا فيها أمواج انحرافات عصرنا من الرغبة العمياء فى النمو ومن محاولة السيطرة لدى الدول والقوميات المتعددة ومن مظاهر العنف ومن توازن الارهاب على جميع مستويات الدول كأفراد وجماعات ومن المبادلات غير المتكافئة التى زادت من خطر سيطرة البعض ومن يؤس عدد كبير فليس الوقت وقت فتح نزاع حول حسنات البعض التاريخية أو تخلى البعض الآخر عن أهدافه ومن الضرورى بالنسبة للجميع أن يفتشوا مشاريع بناءة لكل فرد ، فالأفكار القوية جديرة بتحريك طاقات العالم كله حول مشروع مشترك •

لقد قادتنا المبادئ الفردية في عصر النهضة الغربى • ثم الثورات
البورجوازية الى الفوضى • كما قادتنا المحاولات الاستبدادية لقلب هذا
التيار بتزييف معنى الأمة في النظام الفاشى أو مفهوم الطبقة في النظام
الشيوعى الى المأساة •

وفى هذا العصر ما الذى يمكن للاسلام أن يقدمه بنظامه القائم على
مبادئه العظيمة ؟

ان التأمل البناء فى الأهداف الاسلامية يمكن أن يخصب الكثير
من محاولات التحرر التى ظهرت لدى بعض المسيحيين منذ عشرين عاما
خلت •

وعن الاسلام والقانون الدولى يقول جارودى :

من الأمور الثابتة والمحققة أن المسلمين قد وضعوا أنظمة للتجارة
البحرية حتى فى أيام الحرب • وقد دونت هذه القوانين عام ١٣٤٠ م فى
برشلونة فى فئصلية البحر ، فيما عرف بالمرجع البحرى ، الذى صاغ
مبادئه القديس لويس لدى عودته من الحملة الصليبية الأولى ، مقلدا
بذلك المسلمين •

ان أول كتاب يضم مجموعة قوانين مبوبة فى الغرب ، كان على يد
الفونس العاشر (١) بأجزائه السبعة ، وهو يحوى فى جزئه الثانى تشريعا
حول الحرب مأخوذا عن النصوص الاسلامية حول هذا الموضوع وقد جمع
فى عام ١٢٨٠ م فى اسبانيا المسلمة (الأندلس) وبُحثت فيه حماية
الأطفال والشيوخ والنساء والعاجزين • واحترام الالتزامات وقوانين
الشرف التى يجب احترامها فى زمن الحرب •

ومما يستحق الاعجاب ابان الحروب الصليبية أن أطباء العرب فى

(١) ولد فى طليطلة وقد لقب بالحكيم وكان ملك كاستيل وليرن وامبرطور
الغرب وكان مثقفا كبيرا وقد نشطت الحركة العلمية فى عصره وسميت الجداول
الفلكية باسمه (الجدوال الالفونسية) •

فلسطين جاءوا الى المعسكر المسيحى بعد المعركة للاعتناء بالجرحى ، وقد اعترف لهم بجداراتهم العالية .

ان روح انفروسية عند صلاح الدين الذى طرد الصليبيين من القدس قد أصبحت أسطورة . وأما تقاليد الفرسان الصليبيين الغربيين التى تحمل الوحشية والهمجية فقد اكتسبت شيئاً من الرحمة بعد أن احتكوا مع أعدائهم من الفرسان المسلمين . ولهذا كان الفرسان التيتونيون يقومون بزيارات الى بلاط فريديريك الثانى الذى كان من أشد المعجبين بالحضارة العربية فى مملكة صقلية .

وينهى جارودى دراسته للقانون الدولى فى الاسلام بنداء يوجهه للغرب قائلاً :

« اليوم اذا لم يعترف الغرب بتأثير هذه الحضارة الاسلامية التى أخصبت العالم خلال ألف عام ، على القانون الدولى ، فلا بد أن يكون لديه تعصب أعمى ، وهو التعصب الذى ظالما اتهم به الاسلام ، وهو منه براء » .

ويخلص جارودى من بحث مفهوم الأمة فى الاسلام الى :

ان الأمة ليست ثمرة للعقد الاجتماعى انها أمة الايمان القائمة على اليقين عند كل فرد يشكلها . ان هناك هدفا يتجاوز المصالح الفردية وحتى مصالح المجموعة مهما كانت واسمه . هذه الأمة تعنى الانسانية فى مجمل تاريخها وتطلعاتها . ان الأمة الاسلامية هى حاملة هذه الكلية لأن كل فرد من أعضائها متحد مع الآخرين كافة بعيدة عن اختلاف العرق أو الأرض أو الماضى التاريخى بنفس الايمان فى التوحيد السامى .

من وجهة النظر الاسلامية الخالصة « القومية » هى مرض غربى . انه ارث مشؤوم من تجزئة الاستعمار للأمة الاسلامية . وهذا ما ينطبق على « الديمقراطية » على الطريقة الغربية مع مواجهات وصراعات أفرادها وجماعاتها التى جزأها التنافس : وتلاعب بها الاعلام ، ليست

له علاقة مع مبدأ الشورى ، واستشارة الناس الذين لا يرجد بينهم رباط أفقى ناشئ عن التنافس وإنما رباط عمودى عند كل فرد مع المطلق الواحد .

ان السلطة مثل الملكية موجهة نحو أهداف تتجاوزها . ليس هناك أى تعليم فعلى فى وقت تجعلنا فيه تجربة عصرنا نعى بأنه لا يمكن أن تكون هناك اشتراكية داخل طريقتنا فى الصعى وراء النمو الأعمى دون هدف انسانى ولا يمكن أن تكون هناك عدالة اجتماعية من خلال فرديتنا الغربية التى تشكل الرأسمانية أساسا لها وتعبيرا عنها فى آن واحد . ولا يمكن أن تكون هناك عدالة اجتماعية دون تسام ، دون إمكانية دائمة لقطع الصلات مع حتمياتنا واستلاباتنا . لقد أصبح الوضع الراهن لا يطاق العيش فيه . والثورة أصبحت مستحيلة لأن الانسان الغربى لا يشعر مطلقا بالحاجة الى التسامى . وأن كل ثورة ستسقط اذا ادعى الانسان انه غير كل شىء ولم يغير نفسه .

(ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) « الرعد : ١١ »

وهذا القانون الالهى فى التغيير ظل جارودى يبحث عنه طوال رحلته الفكرية من المسيحية الى الماركسية والتحول الكبير ولم يتعرف عليه الا فى الاسلام . . وهذا التغيير لا يكون الا بدراسة الانسان — ومن أقوال جارودى فى الستينات يتضح أن دراسة الانسان تزيد صعوبة . . بل تكاد تكون متعذرة فى سائر أفراد . على كل ما يجمع أفراد الجنس كله من الخصائص « الانسانية » دون المعرفة الكاملة بالسمات المميزة لكل فرد على حدة — فى فرديته المتميزة — على فرض أنه أمكن الوصول — فى ملايين السفين — الى معرفة كل التركيب العضوى والنفسى العام للجنس البشرى . .

وفى هذه الفردية يقول دكتور كاريل :

« ان الفردية جوهرية فى الانسان . انها ليست مجرد جانب معين من الجسم اد أنها تتفد الى كل كياننا . . وهى تجعل « الذات » حدثا

« فمن المحتمل أنه لم يوجد فردان بين ملايين الملايين من البشر الذين استوطنوا هذه الأرض ، كان تركيبهما الكيماوى متماثلا • وترتبط شخصية الأنسجة التى تدخل فى تركيب الخلايا والأخلاط بطريقة ما زالت غير معروفة حتى الآن • ومن ثم فإن فرديتنا تتأصل جذورها فى أعماق ذاتنا •

« وتطبع الفردية جميع أجزاء الجسم المركبة • فهى موجودة فى العمليات الفسيولوجية • كما هى موجودة فى التركيب الكيماوى للأخلاط والخلايا • ولهذا فإن كل شخص يتفاعل بطريقته الخاصة مع أحداث العالم الخارجى •• مع الضوضاء والخطر والطعام والبرد وهجمات الميكروبات وأنفيروسات •••

« تمتزج الفرديات العقلية والتركيبية والأخلاقية بطريقة غير معروفة • وتحمل كل منها للأخرى العلاقات نفسها التى تحملها وجوه النشاط الفسيولوجى ، والعمليات المخية والوظائف العضوية •• أنها تهبط وحدانيتنا وتجعل كل انسان أن يكون نفسه ، وليس شخصا آخر •••

« كل فرد يدرك أنه فريد • وهذه الوحدانية حقيقية •••

« ان فحص الفردية الفسيولوجية فحصا كاملا ، وقياس أجزائها المركبة غير ميسور حتى الآن ، كما أننا لا نستطيع تحديد طبيعتها بالدقة ، وكيف يختلف كل فرد عن الآخر • بل اننا عاجزون عن اكتشاف الصفات الجوهرية لشخص بعينه ، فضلا عن أننا أكثر عجزا عن اكتشاف امكانياته •••

« وحقيقة الأمر أن السيكلوجيا لم تصبح بعد علما • لأن الفردية وامكانياتها ليست قابلة للقياس حتى الآن •••

هذه الحقائق الأساسية الثلاثة : حقيقة أن الانسان كائن فذ فى هذا الكون • وحقيقة أن الانسان كائن معقد شديد التعقيد • وحقيقة أن الانسان يشتمل على عوالم متفردة عددها عدد أفرادہ •

« هذه الحقائق تقتضى منهاج الحياة الانسانية يرعى تلك الاعتبارات كلها . يرعى تفرد « الانسان » فى طبيعته وتركيبه . وتفرده فى وظيفة وغاية وجوده ، وتفرده فى مآله ومصيره . كما يرعى تعقده الشديد وتنوع أوجه نشاطه وتعقد الارتباطات بينها . ثم يرعى « فرديته » هذه مع حياته « الجماعية » (١) .

وبعد هذا كله يضمن له أن يزاول وجوه نشاطه كلها ، وفق طاقاته كلها . بحيث لا يسحق ولا يكبت ، كما لا يسرف ولا يفرط . وبحيث لا يدع طاقة تطفى على طاقة ، ولا وظيفة تغطى على وظيفة . ثم — فى النهاية — يسمح لكل فرد بمزاولة فرديته الأصلية مع كونه عضواً فى جماعة .

ولكن — نظراً لجهالتنا بالانسان — فإن مناهج الحياة التى اتخذها البشر لأنفسهم لم تستطع — وهذا طبيعى — مراعاة هذه الاعتبارات المتشعبة المتشابكة المتفاوتة المتناسقة .

والمنهج الوحيد الذى راعى هذه الاعتبارات كلها كان هو المنهج الذى وضعه للانسان خالقه ، العليم بتكوينه وفطرته ، الخبير بطاقاته ووظائفه ، القادر على أن يضع له المنهج الذى يحقق غاية وجوده ويحقق التوازن فى أوجه نشاطه ، ويحقق فرديته وجماعيته كذلك (٢) .

ان اسلام المفكر الكبير جارودى خير دليل على هذا النفاذ بالمعقول والضمائر الى عالم الروح من خلال الذرة على شعاع من نور ، مؤكداً أن . حضارة المادية لا تلائم الانسان ، الذى جعله الله فى الأرض خليفة . وأيا ما كانت الملابس التى أدت الى مأساة الحضارة المادية ، فإن الحقيقة الواقعة « أن هذه الحضارة الحديثة — ولو أنها قامت ابتداءً على أسس الانجاهات التجريبية العلمية انتى اقتبستها أوربا من الأندلس

(١) ، (٢) عالج سيد قطب هذا الموضوع بتوسع فى فصل « حقيقة الانسان » فى كتاب : « خصائص التصور الإسلامى ومقوماته » وفصل « نظام إنسانى » فى كتاب « نحو مجتمع اسلامى » .

ومن الشرق الاسلامى ، النابعة ابتداء من التوجيهات القرآنية لتدبير النواميس واستغلال الطاقات والمخدرات فى الأرض ، ومن روح الاسلام الواقعية الانسانية ، الا أنها حين انتقلت الى أوربا لم تنتقل بجذورها الفلسفية ، إنما انتقلت علوما وطرقا فنية ، ونماذج تجريبية • وصادفت ذلك « الفصل النكد » الذى تحدث عنه سيد قطب (١) ، بين الدين وانهضة الحضارية • ومن ثم لم يلحظ فى بنائها هذا « الانسان » المفروض أنه صانعها ، وأنها من أجله صنعت • وكذلك أصبحت لا تلائم هذا « الانسان » بل تسحق خصائصه الأساسية التى تجعل منه هذا الكائن الفريد فى الكون ، والتى بدونها لا يملك هذا الكائن أن يؤدي دوره • كما أن اغفال بعضها فى أى نظام اجتماعى أو اقتصادى ، وفى أية حضارة ، من شأنه أن يحدث الاختلال فى الكينونة البشرية ، ويقضى لا على الجوانب التى أغفلت فحسب ، بل كذلك على الجوانب الأخرى ، نظرا لأن الجهاز الانسانى كل مركب متناسق •

وعندما اعتدى جارودى الى نور الاسلام كشف لعالمه الغربى عن سر ازدهار الحضارة الاسلامية وعلومها التى قامت فى جوهرها على الربط بين العلم والإيمان ، وكون الانسان غاية للعلوم وكون العلوم بدورها وسيلة للانسان فى التعرف الى خالقه وآداء رسالته على الأرض •• يقول :

« لا يمكن الحكم على تطور العلوم والتقنيات فى حضارة فى حضارة من الحضارات دون أن نأخذ بعين الاعتبار الاحتياجات الواجب تلبيتها والمنهج الثقافى فى ذلك المجتمع • ولا يمكننا الاكتفاء بالتساؤل عن كيفية حدوث هذه الانجازات العلمية والتقنية بل علينا أن نتساءل عن السبب الذى حدثت من أجله والغايات التى كرست فى سبيلها • وعلى هذا فإنه لم يتم وضع أسس العلم الاسلامى بشكل منفصل عن مفهوم الانسان وحياته اللذين وجدت من أجلهما هذه العلوم والتقنيات •

(١) يراجع بتوسع فصل « الفصل النكد » فى كتاب « المستقبل لهذا الدين » للأستاذ سيد قطب •

ان الاهتمام بالغاية الانسانية لهذه العلوم والتقنيات لم يكن قط عائقا في سبيل ازدهارها . واذا لم يكن العلم الاسلامي قد سلك الطريق ذاته الذي سلكه العلم الغربي منذ القرن السادس عشر فليس هذا لأنه أقل قيمة بل لأن المسلمين رفضوا النظر في أى فرع من هذه العلوم بشكل منفصل عما يعتبره الاسلام غاية الوجود ومنزاه .

بهذه الروح يلقي جارودى نظرة اجمالية لتقييم العلم الاسلامي ودراسة تطلعاته متحاشيا قبل كل شيء أن يرى فيه — كما فعل مؤرخو الغرب — اما مجرد نقل للعلم الاغريقي أو الفارسي أو الهندوسي أو الصيني وأما مجرد حلقة في سلسلة الاكتشافات التي يعتبرونها بمثابة عصر ما قبل التاريخ « بالنسبة للعلم الحديث ، وتتلخص فائدتها التاريخية في أنها مهدت السبيل للعلم الغربي الذي يدعونه بـ « العلم » بدلا من أن يسموه بكل بساطة العلم الغربي »

ثم يتحدث جارودى عما يسميه : مرحلة التمثل : فيقول :

« ولكي نفهم العلم الاسلامي في مضمونه ومنزاه . فان من المهم أن لا نفصله عما تفرض عليه غايته ألا وهو الايمان الاسلامي . فلا يمكن فهم العلم الاسلامي دون فهم الاسلام ذاته ، تلك القوة الحية التي هي روح ذلك العلم .

ان مبدأ التوحيد وهو حجر الأساس في تجربة الاسلام لمعرفة الله يلغى كل ما يفصل بين العلم والايمان . وبما أن كل شيء في الطبيعة هو دلالة على الوجود الالهي تصبح معرفة الطبيعة — مثلها في ذلك مثل العمل — شكلا من أشكال الصلاة وسبيلا للتقرب الى الله . فالقرآن والحديث لا يفتان بمجدان العلم ويحثان على البحث العلمي حتى لو كان الباحثون لا يرتبطون بالايمان الاسلامي . وهذا ما يفسر دور الاسلام المخصب والتجديد العنمي الذي حدث في كل مكان بفضل انتشاره . أو لم يقل النبي صلى الله عليه وسلم :

« ما من رجل يسلك طريقا يلتبس فيها علما الا سهل الله له طريقا الى الجنة (١) » •

« يوزن يوم القيامة مداد العلماء بدم الشهداء » (٢) •

بدأ عصر العلم العربى بروح انفتاحية فائقة ، وبمجهود منظم لاستيعاب تراث كافة ثقافات الماضى • بدأ هذا العصر بشكل خاص بعد عام ٧٥٠ م مع العباسيين فى بغداد • فعندما استولى هارون الرشيد (٧٨٦م — ٨٠٩م) على أنقرة أو عندما أحرز الخليفة المأمون (٨١٤م — ٨٣٣م) النصر على الامبراطور البيزنطى ميخائيل الثالث ، لم يطلب أى منهما كتعويض عن خسائر الحرب الا أن يسلموا المخطوطات القديمة والمؤلفات الاغريقية الموجودة فى بيزنطة وهذا ذو مغزى عظيم •

وقد نظم فى بغداد عمل ضخم للترجمة • فمنذ القرن الثامن اجتذب هارون الرشيد الى بلاطه أصحاب العلوم واللغويين من كافة الجنسيات وأسس الخليفة المأمون وهو أحد خلفاء هارون الرشيد مدرسة للمترجمين هذه الأكاديمية كانت فى أول الأمر تحت إدارة شخص فارسى من جند يسابور يدعى يحيى بن ماسويه وكان طبيبا ورئيس مترجمين خلال حكم هارون الرشيد • وظل فى مناصبه فى ظل حكم المأمون • وخلفه فى هذه الأعمال المحرك الشهير لفرق الترجمة حنين • وما كان حنين هذا الذى ارتد الى المسيحية ، يترجم فقط المؤلفات الطبية لأبقراط وجالينوس وديسكوريد • بل أيضا مؤلفات الرياضيين والفلكيين وعلماء الطبيعة • وبطاب من المأمون ترجم الفزارى وعدل كتاب الفلك « سيد هانتا » للعالم الهندى براهما جوبتا • وبما أن العرب أخذوا عن الصينيين فن صناعة الورق منذ القرن التاسع فقد أسسوا أول مصنع للورق فى بغداد عام

(١) رواه مسلم وأبو داود والنسائى والترمذى وابن ماجه وابن حبان فى صحيحه والحاكم قال صحيح على شرطهما •

(٢) أخرجه ابن عبد الله من حديث أبى الصرداء بسند غير صحيح ، وابن الجوزى فى العلل ورواه الشيرازى من أنس •

٨٠٠ م • وكان على الغرب أن ينتظر أربعة قرون كي يعرف هذا الاختراع
ويستخدمه بفضل الغرب !! •

وقد أخذت المكتبات تزداد في أرجاء الوطن العربي كله • ففي عام
٨١٥ م حيث كانت أوروبا تجهل القراءة ، أسس الخليفة المأمون « بيت
الحكمة » وكان يضم مليون مجلد • وفي عام ٨٨١ م أحصى أحد المسافرين
أكثر من مئة مكتبة عامة • وفي القرن العاشر كانت مدينة النجف في
العراق تلك المدينة الصغيرة تمتلك أربعين ألف مجلد • وكان بحوزة ناصر
الدين الطوسي رئيس مرصد مرزا مجموعة من أربعمئة ألف كتاب • وفي
الطريق الآخر من الأرض الإسلامية ، في أسبانيا المسلمة ، كان الخليفة
الحكم في قرطبة يمتلك في القرن العاشر مكتبة تضم أربعمئة ألف مجلد
بينما لم يستطيع ملك فرنسا « شارل الخامس » الملقب بالحكيم أي
العالم ، أن يجمع بعد أربعة قرون تسعمائة مجلد • ولكن لم يستطع أحد
أن ينافس خليفة القاهرة « العزيز » حيث أن مكتبته ضمت مليوناً وستمئة
ألف مجلد منها ستة آلاف في الرياضيات وثمانية عشر ألفاً في الفلسفة !! •

هذا الشغف بالكتب وهذه البادرة الأولى لتمثل الثقافات السابقة في
فرنس ، والصين والهند واليونان ما كانت تتطوى على نوع من الاصطفاء •
فقد تلقى المسلمون هذا التراث وجددوه على هدى من أفكارهم •

ثم ينتقل جارودي إلى « دراسة النظام الثقيفي عند المسلمين :

« قدم المسلمون أكثر المساهمات غنى في الثقافة العالمية وذلك بواسطة
إيمانهم • لقد قاد التعصب أوروبا إلى التركود • خلال عدة قرون بينما
غرب المسلمون المنتصرون أن يتمثلوا التراث الثقافي بدلاً من أن يدمروه
مهيئين بذلك ازدهار وانتشار ثقافتهم : ثقافة مستوحاة من كافة وجوها
من رؤيا القرآن التوحيدية وهذا ما يعبر عنه النظام الثقيفي الخاص
بالاسلام •

ان نقطة الانطلاق في أي نوع من التطعيم هو القرآن الذي يدرس في
(جارودي)

المسجد ، فان حكمة الايمان تجمع كافة العلوم فى كل عضوى لأنها جميعا
تصبو الى عالم هو فى كليته تجل من الله أى وحى بآيات الله ، فما الكون
الا مشهد دينى تتجلى فيه عظمة القدرة الالهية •

ان احدى ميزات العلم العربى الجوهرية والمستقاة من مبدأ التوحيد
هى مبدأ ترابط العلوم فيما بينها فليس هناك فاصل بين علوم الطبيعة
وعلوم المراتب من جهة والدين أو الفن من جهة أخرى ، كما أنه ليس
هناك حاجز عنيق بين مختلف العلوم من الرياضيات وحتى الجغرافيا ،
وهذا ما يفسر عدد العبقريات الموسوعية فى الثقافة الاسلامية • وفى
التقليد الغربى لا يوجد الا ليوناردو دافنشى واحد • أما فى الاسلام فان
المفكرين يعدون بالعشرات من بينهم الكندى والرازى والبيرونى وابن
سينا الذين أبدعوا فى آن واحد فى مجال الطب والرياضيات والاسلاميات
والجغرافيا وكثيرا ما تفوقوا حتى فى مجال الشعر مثل الرياضى عمر
الخيّام • أو الفيلسوف العربى ابن عربى • أو فى الموسيقى مثل الرازى
المعظم •

هذه الرؤيا التوحيدية تفسر أيضا الأهمية التى أعطتها الحضارة
الاسلامية لتصنيف العلوم • فحين نوضح وحدة الواقع والمعرفة نكون
منساقين الى تأمل فى وحدة العالم والى وحدانية الله التى تدل عليها وحدة
الطبيعة • وهكذا يكون الانتقال غير منقطع من المسجد الى المدرسة •
حيث يبقى تعليم وحدانية الله ووحدة الطبيعة أساسا لكل معرفة • وهذه
حال القيروان فى فاس والزيقونة فى تونس • والأزهر فى القاهرة •
وجامعات سمرقند وقرطبة • وليس هناك فاصل بين أمكنة التعليم وأمكنة
البحث الأخرى مثل المراصد ، التى بنى أولها الخليفة الأموى عبد
الملك فى دمشق عام ٧٠٧م أو المشافى ، التى كانت فى الوقت نفسه كليات
للطب •

أما خارج العالم الاسلامى فقد أنشئت كليات الطب الكبرى : كلية
سالون فى صقلية بعد نهاية الحكم العربى وكلية بولونيا وكلية مونبلييه

بفرنسا على غرار كليات الطب العربية وتحت تأثير تعاليمها • وكذلك الجامعات الأوروبية من جامعة باريس الى جامعة أكسفورد التي أنشئت على الطراز الاسلامي بعد ثلاثة قرون •

واذا تجاوزنا الأحداث الواقعية ، وإذا تجاوزنا أولوية الاكتشافات العربية التي لا تقبل الجدل ، تلك الاكتشافات التي كانت تنسب دائما ويُسكَل مضحك الى هذا أو ذاك من الحماة الاغريق أو الغربيين • فإن روح العلم العربي الأساسية هي التي تجعل منه شيئاً آخر ليس مجرد حلقة العلوم القديمة والحديثة ، ولذا فليست العلوم العربية علوماً مضطربة أكلت زهرتها عليها وشرب قيلاسا الى العلم الحديث ، وإنما هي تصلح للمستقبل كما صلت للماضي بما يكمن فيها من حكمة وروح • •

وحيثما نستوعب العلوم الإسلامية في مضمونها وجوهرها وغايتها ، لا في منجزاتها التاريخية فحسب نرى أنها تمنحنا الطريق والأسلوب للتخلص من النزعة العلمية التي تفصل بين العلم والمقيدة • وتعمل على تهيئة الفكر والعقل لخدمة أهداف مرسومة • أو مبطللة الزعم القائل أن العلم المتطور المجرد من أبعاده يساهم في تفتح وبناء الشخصية الانسانية وفضلا عن ذلك فإن النزعة العلمية الغربية تعمل على جعل العلم قيمة مطلقة بذاتها تزن الأمور بحسب فوائدها ومنافعها دون النظر الى الأهداف السامية الا هدف تحقيق النمو والقدرة • •

بهذا المنهج العلمي النصف يتجدد جارودي عن الرياضيات — في المنظور الإسلامي فيرى أنها نقطة اتصال بين المحسوس والمفهوم بين عالم البصيرة وعالم الخلود • ففي العلوم والفنون من العمارة الى الموسيقى حيث تسود الهندسة والعلاقات الرياضية ، الرياضيات هي طريق الوحدة :

« ان ما نسميه — نحن الغربيون — الأرقام العربية ، والتي يسميها العرب الأرقام الهندية معترفين بالفضل » أدخلها الخوارزمي الى أوروبا • وكان الكتاب الهندي « سيد هانتا » الذي أحضر الى بلاط المأمون عام

٧٧٣ م يحتوى على نظام الترقيم العشري الذى يسمح بواسطة تسعة رموز بالاضافة الى الصفر بالتعبير عن أى رقم . لقد أحدثت انقلابا فى الرياضيات . هذه الطريقة الجديدة فى الحساب جعلت اسم ذلك الذى عمم بشكل منهجى منظم الاكتشاف الهندى ، فكان لوغاريتم الخوارزمى الذى قلب رياضيات المغرب بعد ذلك بقرنين بفضل جامعة قرطبة الاسلامية على يد الراهب جيربير الذى أصبح فيما بعد البابا سليفستر الثانى . وكانت متقلية هى الطريق الثانى للدخول — فقد كتب ليوناردو بوناتشى والذى لقب فيونانتشى فى أحد كتبه :

« الرموز الرقمية التسعة عند الهنود التالية 1-2-3-4-5-6-7-8-9 وبهذه الأرقام التسعة والرمز 0 الذى يسمى باللغة العربية صفرا يمكننا كتابة أى عدد كان . بالنسبة للهنود الصفر المرموز له بدائرة يعنى العدم ، الفراغ " Sunya " وترجمه العرب حرفيا : الصفر الذى يعنى الفراغ (الفارغ) » .

بما أن العدد — ١ — هو الرمز الأكثر مباشرة للمبدأ الالهى فإن سلسلة الأعداد وتراكيبها هى السلم الذى يرقى بها الانسان من المتعدد الى الواحد أى الى الله . وهكذا تكون الرياضيات مرتبطة مباشرة مع الرسالة الأساسية : رسالة التوحيد . انها اخن علم مقدس وهى واحدة من عمليات القياس التى توحى بوجود ما هو انهى فى العلوم الأخرى كما فى هندسة الفنون . فاذا ما تذكرنا أن العدد ٤٤٤٤ يكتب بالأرقام الرومانية (MMMCCCXLIV) ، وهذا ما يجعل أية عملية حسابية صعبة جدا ، نستطيع أن نتصور دور هذا الترقيم المعتمد على مكان الأرقام واكتشاف الصفر فى تطور العلوم والتقنيات وكذلك فى الصناعة والتجارة والمحاسبة .

بدءا من ذلك الوقت جعل العرب الرياضيات تقفز قفزة حاسمة بشكل منفصل عن الاغريق بعد أن تمثّلوا كافة اكتشافاتهم وبخاصة لأنهم ما عادوا يرفضون كل ما ليس بمحدود على أنه غير عقلانى . وعلى

العكس فان عندهم كان منصبا على غير المتناهي . فثبت بن قره (١) الذي توفي عام ٩٠١م يخالف أسلوب التفكير الاغريقي ويبحث عن المجموعات اللانهائية والتي هي جزء من مجموعة أخرى لا نهائية ، مثل مجموعة الأعداد الزوجية بالنسبة لمجموعة الأعداد .

وكان الخوارزمي رائد علم الجبر . والتسمية نفسها « الجبر » هي عنوان كتابه الشهير ، ومع مبدع الجبر يجرى الانتقال من المفهوم الاغريقي للعدد ككمية صرفة الى مفهوم العدد كعلاقة صرفة . أما القاشاني فقد حسب فيما بعد العلاقة بين الدائرة وقطرها العدد π ، وطور عمر الخيام نظرية الأعداد الصماء مبتعدا بذلك عن تعصب الاغريق لفكرة المحدود كما كتب بحثا منهجيا عن المعادلات من الدرجة الثالثة وظل بحثه هذا سائدا حتى القرن السابع عشر . لقد افنتح ثابت بن قره الحساب التكاملي في القرن التاسع وربط الهندسة بالجبر . وانصب اهتمام الطوسي والبيروني وأبو الوفا على انعمالات انجيية واكتشفوا القاطع قبل كوبرنيك (٢) بعدة قرون .

ويذهب جارودي الى أن المسلمين قد أخذوا في ميدان الفلك بتراث بطليموس وتجاوزوه بشكل واسع وكان عملهم في هذا الميدان أيضا متوافقا توافقا تاما مع الغليات الأساسية التي يتوخاها الاسلام . كتب البتاني (٨٧٧ — ٩١٨) وهو أحد كبار الفلكيين في القرن التاسع : « بعلم النجوم يصل الانسان الى برهان على وحدانية الله والى معرفة حكمة الله في ما خلق » .

-
- (١) ثابت بن قره : أبو الحسن الحمذاني (٨٢٦ — ٩٠١) عالم رياضيات وفلك وطبيب عربي واحد المترجمين من اثيونانية الى العربية ترجم كتب أرخمينس — اقليدس وبطليموس وغيرهم . كانت قياساته للقطع المكافئ والاجسام الفراغية المتولدة منه مثيرة للانتباه ومن مؤلفاته الطبية كتاب « للخيرة » .
- (٢) نيقولا كوبرنيك هو عالم فلكي بولوني ، لقد برهن على ان حركة الكواكب المزدوجة حول نفسها وحول الشمس (١٤٧٣ — ١٥٤٣ م) .
- جارودي : الاسلام دين المستقبل ، ترجمة الاستاذ عبد المجيد بارودي .

ويعقب جارودى على ذلك بقوله :

« ان العلم العربى هو علم تجريبي على عكس الاغريق • فقد أقام الخليفة المأمون مرصدا في بغداد لرصد حركات الكواكب بشكل منظم • وقد أجريت قياسات دقيقة تحت اشراف يحيى بن منصور وتم التأكد منها في مركز جند يسابور كما تم التحقق منها بعد ذلك بثلاث سنين في مرصد جبل قاسيون قرب دمشق • ونظم فلكيو المأمون الجداول « المأمونية » التي طورت جداول بطليموس بشكل جدى • وكتب ثابت بن قرة كتابا : « في الأسباب الداعية الى الاستعاضة عن جدول بطليموس بجدول محققة بالبراهين » • « وضع جداول محققة بدلا من جداول بطليموس » •

وعن الطبيعة والجغرافيا في القرآن الكريم يقول جارودى بعد دراسة عميقة :

« تناول العلماء المسلمون الجغرافيا بالروح نفسها • وكتب البيرونى في كتابه — الآثار الباقية عن القرون الخالية — « لقد اُخترق الاسلام العالم من الشرق الى الغرب وتقدم في أوروبا ووصل الى حدود الصين وأثيوبيا وبلاد الزنج (جنوب أفريقيا) وأرخيل ماليزيا وجاوة وبلاد الترك والسلاف • لقد تعلمت شعوب عديدة التفاهم المتبادل وهذا أمر لا بهيؤه الا ترتيب من الله » • وفي هذا المجال أيضا تحقق تقدم كبير على بطليموس •

وهناك كثير من الأمكنة وصفتها جغرافية بطليموس في شرق بعض الأمكنة وهي الآن في غرب الأمكنة الأخرى • • يعود سبب هذه الأخطاء الى غموض في المعطيات مثل تقديرات خطوط الطول وخطوط العرض •

لقد أتى الاتفاق التام من القياسات : كخطوط الطول والعرض ، ومن الملاحظة • فتطور رسم الخرائط وتشكيل التضاريس والجغرافية البشرية المرتبطة بالتاريخ • وتضافرت المؤثرات العديدة كمتطلبات التجارة والايجار والجمع والادارة وتأمل العمل الالهي ورموزه لتجعل من الجغرافيا —

مع الرياضيات والفلك والطب — أحد العلوم التي قدمت فيها الحضارة العربية الإسلامية للعالم أعظم الهبات • إن القرآن هو كتاب الله المسطور ، أما الطبيعة فهي كتابه المنظور الذي يدل على إبداعه وذاته ووجوده •

وأرض الجغرافيين مثلها في ذلك مثل سماء الفلكيين هي دليل على وجود الله سبحانه وتعالى •

ليست الطبيعة شيئاً فارغاً من المعنى كما يجعلها علم الطبيعة عند ديكارت الذي يعتبر كل حقيقة مجرد كمية صرفة والذي يعتبر أن الحيوان ما هو إلا آلة وهذا المفهوم طبقه لامترى فيما بعد (١٧٠٩م — ١٧٥١م) على الإنسان ذاته • أما في العلوم الإسلامية فلم يفصل من أي منها — من الفلك إلى الجغرافيا ومن الرياضيات إلى الطب — الواقع المدروس عن التأمل في أصوله وغاياته • والعلم الإسلامي الذي لا يبعدنا عن الملاحظة الدقيقة جدا ، والصاب هو الذي علم العلم الغربي الطريقة التجريبية المناقضة لطريقة الاغريق التي تهتم بالنظريات أكثر مما تهتم بالواقع ، وطرق الرياضيات الحديثة ، لأنه طبقاً لأسسه الأولى لا يفصل العلم عن الحكمة •

ويخلص جارودي من دراسته للجغرافيا في الإسلام إلى أن امتداد رقعة الحضارة الإسلامية التي فاقت في اتساعها كل امبراطورية سابقة ، والتحرك عبر المحيطات والصحاري من المحيط الهادي إلى المحيط الأطلسي ومن الصحراء إلى آسيا الوسطى اقتضت معرفة صحيحة بالأرض •

ولما كان الحج إلى مكة من كافة أصقاع العالم المعروفة آنذاك يضاعف عدد الذين يشاركون في هذه الأسفار وبالتالي عدد الذين يحتاجون هذه المعرفة • ولما كانت التجارة ذات المدى البعيد تتطلب بالإضافة لرسم الخرائط بدقة للمسافرين والقوافل معرفة عميقة بالمصادر والاحتياجات في كل مكان فقد ازدهرت الجغرافيا عند المسلمين •

وعن الجغرافيا الاقتصادية والبشرية يقول جارودي :

اعتباراً من القرن التاسع شق الملاحون العرب المحيط الهندي ، وفي القرن العاشر — أى قبل ماركوبولو (١٢٦٤م — ١٣٢٤م) بثلاثة قرون — أعطى القاجر العربى سليمان أول وصف ، وفي القرن الرابع عشر طاف ابن بطوطة (١٣٠٤م — ١٣٥٦م) العلامة والرحالة الكبير فى كل البلاد العربية من تومبكتو إلى بخارى ثم مر بأفغانستان ووصل إلى دلهى فى الهند ثم سيلان وأخيراً وصل إلى كانتون فى الصين وكانت مذكراته تغييراً غن عجائب مشاهداته .

وتحت عنوان « ازرعوا أرض الله » يقول جارودى فى كتابه « الإسلام دين المستقبل » :

« ولكن بالإضافة للتأمل والدراسة والبحث هناك أيضاً العمل الذى يمارس على هذه الطبيعة . (ثم سواء ونفخ فيه من روحه) . (واذا قال ربك الملائكة انى جاعل فى الأرض خليفة) فالإنسان اذن مسئول عن التوازن الطبيعى ، مسئول عن الطبيعة التى يجب عليه أن يجعلها أكثر جدارة بخالقها . »

وفى هذا المجال أيضاً لا يوجد انفصال بين الجغرافيا والزراعة أو الجيولوجيا وعلم النبات أو بين المعرفة والتطبيق . فان بين دراسة تغيرات التضاريس — تكون طيات الجبال وتشكل السهول وحتى المحيطات، وتوضع الرسوبيات وتشكل المياه الجوفية ، وبين استخدام الإنسان لهذه الدراسة لمتابعة زراعة الأرض بحسب مشيئة الله « توجد علاقة وثيقة هى علاقة الأرض بالسماء علاقة الإنسان بخالقه جل جلاله . »

ثم ينتقل جارودى فى دراسته للعلم الإسلامى إلى نظرية الطب وتطبيقاتها فى الحضارة الإسلامية فيقول :

« من العبث أن نقترق لاحدى أجمل زهرات العلم الإسلامى : الطب ، دون أن نؤكد إلى أى حد تتبع خصائصه الجوهرية وطريقته فى التعرض للمسائل من رؤياه الإسلامية للعالم . لا نرتكز الطريقة التجريبية — على

الملاحظة والتطبيق السريري في التعليم فقط وإنما بشكل خاص على الاهتمام الدائم بالوحدة ، طبقاً لمبدأ التوحيد الاسلامي ، الذي يجد هنا تطبيقاً مباشراً عليه ، وحدة الجسم الناتجة عن ترابط الأجزاء مع الكل ، وحدة الكائن الحي مع بيئته ومع مجموع التأثيرات الكونية ، وحدة الروح مع الجسد التي تبشر بالطب النفسي — الجسماني ، وهكذا تحتل مفاهيم التوازن والتوافق الجوهرية في الاسلام المكانة الأولى في نظرية الطب وتطبيقه .

هذه النظرية الطبية ، المرتبطة بما وراء الطبيعة ويعلم الكون وبالفلسفة في الاسلام ، والتي تعتبر الانسان عالماً أصغر يختصر في ذاته مجمل درجات الكائن ، ترتبط بشكل وثيق بالتطبيق العملي . فلا يتم تعليم الطب إلا في المستشفى . وتؤكد هذه النظرية الطبية على الوقاية فالاجراءات الوقائية في :لوضوء ونظافة الجسم والامتناع عن الكحول والصوم تقود مثلاً الى نشر كتاب عن الحمية الغذائية في الأندلس الاسلامية في القرن الثاني عشر «كتاب الحمية» لأبي مروان بن زهر .

منذ منتصف القرن الثامن أصبح الطب الاسلامي وريثاً للماضي كله . وفي نهاية القرن الثالث اجتمع في جند يسابور أطباء الهند وايران ومصر . وعند اغلاق مدرسة ايديسيا في بلاد ما بين النهرين جعلت مركزاً للأطباء ، ووجد فيها آخر علماء وفلاسفة مدرسة أثينا ملاذهم عندما طردهم الامبراطور جستنيان في عام ٥٢٩ م . وأدخل اليها الطب الهندي في القرن السادس . وهكذا جمع الاسلام في جنديسابور والاسكندرية أهم مركزيين للطب .

وكانت الكنيسة المسيحية قد سدت الطريق في وجه تطور الطب ففي عام ١٢١٥م ، في مجمع لاتران ، استصدر البابا أنيوسلان الثاني قرار الحريم : « كل طبيب يعالج مريضاً قبل أن يعترف هذا المريض ، يقع تحت طائلة الحرمان . لأن المرض ناتج عن الخطيئة » .

بسبب هذا الموقف لم تكن كلية الطب في باريس تمتلك طوال ستمئة

سنة الا كتابا واحدا يلخص كل العلم الطبى فى العالم منذ العصور الوسطى القديمة وحتى عام ١٩٢٥م « وكان هذا الكتاب من تأليف عالم مسلم هو أبو بكر الرازى ، الذى ما زال تمثاله مع تمثال ابن سينا قائما فى المدرج الكبير فى شارع « الأباء القديسين » . وان موسوعة الرازى الطبية الكبرى (٨٦٥م — ٩٢٥م) هى الكتاب العلمى الوحيد الذى بقى مسيطرا عشرة قرون . وطبع بحث الرازى عن الجدرى والحصبة المكتوب فى القرن العاشر أكثر من أربعين مرة بين ١٤٩٨م و ١٩٦٦م . وحتى مجيء كلود برنارد . ان كتب الرازى التى ترجمها (فاراجو) الى اللاتينية عام ١٢٧٩م بأمر من شارل الأول قادت خطى الطب عن كافة شعوب الغرب على مدى ألف عام . وفاق تأثير ابن سينا ، المولود فى بخارى عام ٩٨٠م والمتوفى فى همذان عام ١٠٣٧م ، على تأثير الرازى ، وبقي كتابة القانون فى الطب الذى ترجمه جيرارد وكريمون (توفى عام ١١٨٧م) ، الموسوعة الكبرى فى الطب فى عصر النهضة لوضوح تصنيفه للأمراض والدراسة المنهجية لأعراضها . وبقيت طرقه تشخيص ذات الجنب والتهاب الرئة وتضخم الكبد والتهاب الصفاق متداولة خلال ثمانية قرون . ولقد كان ابن سينا كالرازى عبقرىا جامعا : كان طبيبا وعالما فى الطبيعيات وفيلسوفنا وشاعرا وعالما فى الدين .

واننا مدينون لابن الهيثم المعروف فى الغرب باسم الحسن المولود فى بصرى عام ٩٦٥م ، والمتوفى فى القاهرة عام ١٠٣٩م ، الرياضى الكبير والفلكى والمهندس بأبحاثه على البصريات التى دشنت العلم التجريبي . واقد قام فضلا عن ذلك كطبيب عينى بأول وصف تشريحى للعين .

ولم يتردد روجر بيكون الذى تلقى علومه فى جامعات أسبانيا الاسلامية فى نسخ بصريات ابن الهيثم فى الجزء الخامس من كتابه (الكتاب الكبير) المكرس لدراسة علم البصريات ، وهذا ما جعل منه رائد الطريقة التجريبية والعلم الحديث فى الغرب . ان روجر بيكون يعترف بنفسه باقتباساته على الأقل فى ميدان الفلسفة فقد كتب :

« الفلسفة نابعة من الأرض العربية ولا يستطيع أى لاتينى أن يفهم الحكمة والفلسفة اذا لم يكن يعرف اللغات التى ترجمت منها » .

وفى عام ١٠٠٠م فى بغداد نجح طبيب عيسى آخر هو الموصلى فى شفاء مرض الساد « الماء الزرقاء » وهو تكثف فى عدسة العين يمنع الابصار « بطريقة الامتصاص بواسطة ابرة مجوفة وهذه العملية لم تنجح فى العرب الا فى عام ١٨٤٦ م قام بها الدكتور بلانشيه .

أما ابن النفيس (١٢١٠م — ١٢٨٨م) الذى فسر أعمال ابن سينا بكتابه الذى سماه (شرح تشريح القانون) فقد اكتشف الدورة الدموية الصغرى قبل هارفى بأربعمئة سنة ، وقبل ميشيل سيرفيه بثلاثمئة سنة ، وأحد تلامذته ابن القف المسيحى (١٢٣٣م — ١٢٨٦م) .

وقد اكتشف ابن النفيس الأوعية الشعرية التى لم يكشفها ما لييجى بواسطة المجهر الا فى عام ١٦٦٠م أى بعدة بثلاثة قرون . وكان العرب يمارسون التلقيح ضد الجدري بواسطة شق يسمح بادخال قليل من صديد بثره خفيفة التقيح قبل جينير بعشرة قرون .

ولقد درس الجراح الأندلسى أبو القاسم (توفى ١٠١٣م) سل الفقرات (مرض بوت) قبل برسيغال بوت (١٧١٣م — ١٧٨٨م) بسبعة قرون وأجرى ربط الشرايين فى حالة البتر قبل امبرواز باريه (١٥١٧م — ١٥٩٠م) بستمئة سنة وبالإضافة لذلك زود أبو القاسم أطباء العيون والأسنان والجراحين بأدوات لأجراء العمليات .

ولقد كان تأثير العوامل النفسية على الجسم موضع اهتمام ابن سينا الذى كتب :

« علينا أن نعتبر أن أفضل العلاجات وأكثرها فعالية يقوم على زيادة القوى العقلية والنفسية عند المريض وتشجيعه على المقاومة وخلق جو مريح حوله واسماعه موسيقى عذبة وأن نفسح له المجال للقاء أشخاص يفضلهم ويحبهم » .

ويقول جارودى بعد دراسته المستفيضة للعلوم والثقافة فى الحضارة
الاسلامية :

« لم نعد هذه المظاهر التى أدتها المساهمة العربية الاسلامية فى
تطور العلوم والثقافة بشكل عام الا لى نبين ضرورة التغيير الجذرى
فى النظرة التاريخية التى شوهتها بعمق المركزية العرقية المغربية التى
أقامت حاجزا بين الثقافات الاغريقية ، الرومانية والثقافة التى كانت
تسود فى عصر النهضة » .

وعن أوروبا والتراث العربى الاسلامى — يقول جارودى :

« وهكذا اذا تخيلنا عن اعتبار أوروبا مركزا للتاريخ كله ، واذا
اعتبرنا أن التطور البشرى ككل ، فيجب أن نعترف أنه ليس هناك من القرن
السابع وحتى القرن الرابع عشر أية فجوة سوداء بل ازدهار. احدى
ألمع الحضارات فى التاريخ : الحضارة الاسلامية . لم يرث عصر
النهضة تعاليم الحضارة الاغريقية مباشرة بعد عصر مظلم يسمى أحيانا
« عصر النهضة » : والمسيحية ليست امتدادا للأفكر الهليني وليس القديس
توما خلفا لأرسطو .

هذه الأسطورة الأولى المتعمدة على مركزية أوروبا والتي يجب
تبديدها كما يطرد حلم كاذب . لقد أخصبت الحضارة العربية الماضى
وهيأت المستقبل خلال ألف عام ، وتحملت طوال هذه المدة مسؤولية هذه
الثقافة التى نقلتها الى أوروبا عبر أسبانيا وصقلية .

لقد مارست الثقافة العربية الاسلامية تأثيرها على الغرب بواسطة
ترجمة المؤلفات الاسلامية فى طليطلة الى اللاتينية على يد الأسقف ريمون
(١١٢٦م — ١١٥١م) بايحاء من الفونس الرابع ملك قشتالة زوج ابنة
خليفة قرطبة . ومن فريديريك الثانى دى هوهنشتان ملك صقلية الذى
طلب من ميشيل سكونوس ترجمة كتب الحيوان لابن سينا وكتاب
« شروح أرسطو لابن رشد » للعمل على ايصالها الى جامعات الغرب . . .

قطعت هذه المؤلفات القادمة من أسبانيا ومن صقلية نظرة الغرب الى العالم بطابعها الخاص .

وهكذا ولد الغرب الحديث في اسبانيا تحت حكم ألفونس السادس وفي صقلية تحت حكم فريديريك الثانى وكلاهما معجب شغوف بالثقافة الاسلامية ، فكانت الحضارة العربية الاسلامية هي أصله ومتبعه .

ويقول جازودى عن . العلم والحكمة :

لا يرى الفكر الفلسفى فى الاسلام . . . العالم متطورا فى اتجاه أفقى مستقيم وانما فى اتجاه تصاعدى : فالماضى ليس خلفنا وانما هو تحت أقدامنا .

وهكذا فان العلم والتكنولوجيا الموجهين نحو غايات أسمى لا يستطيعان أن يصبحا غاية فى حد ذاتهما كما فى التقليد الغربى منذ عصر النهضة .

لقد سمى هذا المرض فى الحضارة الغربية « الداءة » هذا المرض هو عكس للعلاقة بين الوسائل والغايات . لقد أصبحت الوسائل فى المنظور الغربى غاية . ولم يعد العلم والتكنولوجيا متلائمين مع البيئة ولا كانا فى خدمة الانسان . بل على العكس أصبح الانسان ومحيطه خاضعين لتطور العلوم والتقنيات المستقبلية والفتاكة . ونتيجة لعكس هذه العلاقة بين الوسائل والغايات ما زال نصف سكان العالم يناضلون فقط من أجل العيش بعد الثورة الصناعية بقرنين ، تلك الثورة التى تنبأ لنا متنبئوها الكاذبون بازدهار غير محدود للانسان . كما مات خمسون مليوناً من الكائنات البشرية فى العالم الثالث من الجوع فى عام ١٩٨٠م . وهل هناك ادانة أكثر وضوحاً لبرنامج التنمية فى الغرب الذى لم يستطع بعلمه وتقنياته أن يحل أى مشكلة حيوية على وجه الكرة . فقد كتب البيولوجى الكبير جوزيف فيدهايم فى عام ١٩٦٩م : « لدينا أسباب كافية تدفعنا للاعتقاد بأن مشاكل العالم لن تحل طالما أننا ننظر اليها من وجهة نظر أوروبية محضة » .

ان الكمية والسعى وراء القوة والنمو والفرديّة قد أشهّرت افلاسها .
فلا يمكن لأى حضارة أن تبني على هذه الأسس . فقد انتهى العلم
وانتكنولوجيا اللذان ولدا في هذه القربة انى نتائج متعارضة بشكل كامل
مع مشاريع ووعود النهضة الغربية .

فما العلم والتكنولوجيا الا وسائل رائعة فى خدمة الغايات الانسانية
فاذا فصلنا العلم — الذى هو تنظيم للوسائل — عن الحكمة — التى هى
تبصر فى الغايات أصبح العلم هداما للانسان .

لهذا السبب لم نوّكد على المظاهر التى لعب الاسلام فيها باكتشافاته
دور السابق للعلم الغربى الحالى ، ولكن على مزاياه الخاصة فى اخضاع
الوسائل البشرية للغايات الالهية . وفى هذا المنظور فان على القرن
العشرين وبعد حين القرن الحادى والعشرين . أن يتعلما الكثير من
الاسلام . ولا بد لنا هنا أن نكرر أن المسلمين بايمانهم قدّموا أكبر مساهمة
فى العلم العالمى ، وفى المقام الأول بتأكيدهم المطلق على التسامى .
من ناحية العلوم ، هذا يعنى أن العلم والتكنولوجيا منظمان بحسب
غايات أسمى من غايات النمو والقدرة ، غايات أسمى من غايات الانسان
الفرد أو المجتمع . وهذا يعنى أن هناك استخداما للعقل يختلف عن
استخدامه الذى ينزل به من سبب الى سبب ومن سبب الى نتيجة . فان
هناك عقلا يصعد به من غاية الى غاية ، من غايات دنيا الى غايات أسمى ،
ودون أن يصل الى النهاية ، يصبو الى الوحدة الكاملة التى تضى معنى
على كافة الغايات .

يتساءل سيد حسين نصر فى كتابه « العلوم الاسلامية » عن العلاقات
بين العلم المسمى « العلم الحديث » وبين العلم الاسلامى وعن عكس
العلاقات بين العلم والحكمة :

« لو قدر لعلماء المسلمين فى القرون الوسطى أن يعيشوا الى الحياة
فان دهشتهم لن تكون من التقدم فى الأفكار التى ولدت أصلا فى
أحضانهم !! بل أن دهشتهم ستكون من أن نظام القيم قد قلب رأسا على

عقب ا. وسيرون أن مركزا الرؤية أو بؤرتها التي انطلقوا منها قد صار هامشيا ، وأن محيط تلك الرؤية قد صار هو المركز وأن تلك العلوم الحديثة التي كانت في الدرجة الثانية من اهتمامات المسلمين قد تصدرت ساحة اهتمامهم الآن في الغرب .

أما علم الحكمة اثبات ذلك العلم الأول فسوف يرون أنه تضاعف حتى كاد ينعدم !!

وينطلق جارودي في دنيا الفنون الاسلامية مطوفا بين المباني المختلفة ثم يخلص من ذلك الطواف الى حقيقة هامة هي أن كل الفنون الاسلامية تعود الى المسجد ، ثم يقول :

« كنت أشعر دائما وبشكل حي أن كل المساجد قد بناها شخص واحد تلبية للاله الواحد الأحد الذي لا اله غيره » .

ثم يضيف جارودي :

« ان المسجد بأحجاره المنقوشة والمزخرفة والتي تبدو وكأنها خاشعة لله تعالى له ، هو مركز اشعاع كافة نشاطات الأمة الاسلامية هو نقطة الالتقاء التي تتجه اليها كافة الفنون . ان البنية الأساسية لكل مسجد تذكر بيت النبي : باحة يمكن فيها للمرء أن يتطهر بالوضوء ، ثم فناء أو ممر تحفه الأعمدة للاحتماء من الشمس وأهم ما في المسجد المحراب الذي يدل المؤمنين على القبلة . وهكذا فان محور كل مسجد قطعة من شعاع يتجه نحو الكعبة المشرفة في مكة (ان أول بيت وضع للناس للذي ببكة مباركا وهدى للعالمين فيه آيات بينات مقسم ابراهيم ومن دخله كان آمنا) « آل عمران ٩٦ » وهكذا ينشأ في كل مسجد شعور بالاتحاد مع مركز العالم . وكذلك كل مسجد بجداره الرئيسي — القبلة — الذي يجتمع في مواجهته المؤمنون للصلاة هو قطعة من إحدى الدوائر التي تنتظم حول مركز واحد تحيط بالكعبة الى آخر حدود العالم . ان محراب المسجد يدل على مركز الكون ويجسد في الوقت نفسه وحدة

الأمة الإسلامية في العالم : هناك توافق بين بنية المسجد ووظيفته • فانه لا يشبه الكنيسة المسيحية ولا المعبد الاغريقي لأنه ليس اطارا يحتفظ فيه برفات قديس ولا مكانا لاحتفالات طقسية • على عكس المعبد الاغريقي والهيكل المسيحي المتمدين بشكل طولى ، يمتد المسجد بشكل عرضي .
ليسمح لأكبر عدد ممكن من المؤمنين بالوقوف في مواجهة القبلة مباشرة •

ليس هناك أى نص في القرآن يحرم الصور ولكن القانون الأساسي في الاسلام يحتم أن لا يكون انتباه المؤمن مشتتاً خلال تأمله في الوحدة الالهية ، وهذه رغبة في الانعتاق من ظواهر العالم واغراءاتها الوثنية بقصد إعادة النفس الى الواحد المتعال على كل حقيقة جزئية • فلا يمكن التعبير عن التوحيد إلا عبر نظام رياضى ، عقلانى ، متناسق وموسيقى في آن واحد يتجاوز كل تصوير مادي •

فالأشكال الوحيدة التي يمكن أن نجدها في المسجد هي أذن أشكال هندسية يعادل تكرارها الفنان فالمنحنيات التي لا تعرف الحدود والتوريقات والمسدسات المرسومة ضمن دوائر ، والمثلثات المتقابلة الرؤوس ترمز الى عظمة الله اللامتناهية •

(والله ما في السموات وما في الأرض والى الله ترجع الأمور)
« سورة آل عمران — آية : ١٠٩ »

وينتقل جارودى الى البحث في نظرة الغرب للاسلام — تلك النظرة التي وقفت عقبة بينهما وبين حوار الحضارات — فيقول :

ان وجهات نظر مختلفة جدا تسمح لنا بتحديد هذه النظرة •

يقول « رودينسون » ان الحروب الصليبية ساهمت في اعطاء صورة سيئة عن الاسلام الى جمهور واسع وان مؤلفك الراهب غيبيردى نوجان المتوفى عام ١١٢٤م الذى يحمل العنوان التالى : (الفرنسيون الصليبيون « يرضون وجه الله ») ، انه برنامج التزمت اللاحق كله •

انه يعرف بسذاجة مبدأ الصورة المشوهة التي أعطاها ، بعد أن يعترف بأنه ينقل الأحداث كما تناقلتها الألسن بحدود نظريته : يمكننا أن نذم دون تردد ذلك الذي تفوق طبيعته المشؤومة كل ما يمكن أن يقال عنه من سوء . ولعل أنضل ما يقال بأن هذا سبب واضح .

ويضيف جارودي :

« بعد اخفاق انصليبيين الكامل أصبحت البعثات التبشيرية المسماة بالاستشرافية بديلا عنها وبناء على اقتراح رامون لول » ١٢٣٤م — ١٣١٦ م « ، الراهب الكاثوليكي الذي جاب أفريقيا الشمالية والشرق الأوسط حيث أدرك أهمية الثقافة العربية قرر مجمع فيينا الديني الذي انعقد في عام ١٣١٢م انشاء مجموعة كليات للغة العربية في كل من باريس وأكسفورد وبولونيا وأفينيون وسالامتك » .

وعن الاستشراق يقول جارودي :

« لقد ولد الاستشراق ولكنه لم يكن عملا يهدف الى البحث العلمي دون غاية أخرى بل كان يهدف الى تذليل العقبات في وجه مشروع تبشيري ، وقد لعب الاستشراق في أحيان كثيرة هذا الدور المشبوه لصالح الكنيسة أو السياسة أو الاستعمار أو لجعل الشرق يتناسب مع رغبات وحاجات السيطرة الغربية . وعلى سبيل المثال لا الحصر نذكر الأمثلة الشهيرة : ان الجد الأكبر « للاستشراق العلمي » ليس بالنسبة لفرنسا فقط بل بالنسبة لكل أوروبا (ومن خلاله بشك خاص تلقن جوته أصول الشعر الفارسي) هو سليفردى ساسي (١٧٥٧م — ١٨٣٨م) ، أول أستاذ للعربية في مدرسة اللغات الشرقية (فقد أصبح مديرا عام ١٨٢٤) ، وأستاذ في الكلية الفرنسية (الكوليج دو فرانس) ، أن هذا المعلم المتمكن في الاستشراق قام بعمل مماثل في وزارة العلاقات الخارجية . فقد أصبح مستشارا للسياسة الشرقية في فرنسا ، وقام بتأليف نشرات باللغة العربية لجيش نابليون الكبير ثم نداء الجيش الفرنسي لاجتياح الجزائر سنة ١٨٣٠م .

(جارودي)

ان ماكس ميلر الذى أتقن تدريس اللغة العربية ، والسفسكرية :
والديانات الشرقية ، وأبدع فيها قد أشرف فى جامعة أكسفورد على
تدريب وتخريج دفعات من الحكام المستعمرين لتسيير أمور الحكم فى
الهند .

أما « روث بيندكت » (١٨٨٧م — ١٩٤٨م) الأستاذ فى جامعة
كولومبيا فقد كتب فى عام ١٩٤٦م مؤلفه الشهير : « السيف والأقحوان »
بناء على طلب مخابرات الجفرال ماك آرثور وبمساعدهم لتسهيل ادخال
اليابان ضمن مشاريع السياسة الأمريكية .

ان هذا الاستشراق الذى كان غالبا لخدمة المشاريع التبشيرية
أو الامبريالية أو الاستعمارية أو السياسية قد ساهم فى خلق تبرير
علمى لأحكامهم المسبقة وأدعائهم التسلطية . وأخيرا لسيطرتهم على
العالم الثالث .

وقد ظهر هذا الموقف من (الشرق) أو بادية ذى بدء فى تلك النظرة
الى الآخرين بالغرب لم يحاول أن يستوعب الشرق ويتعلم منه ، ويسبر
ما يحركه من الداخل ، من عقيدة وحضارة ، بل نظر اليه نظرة سطحية
منطلقا من معيبرنا (نحن الغربيين) فى استيعاب الأمور وكأن الحضارة
الغربية هى القدرة العليا التى يجب اتباعها . وفى أفضل الأمور كان
الغرب يدرى ما لدى الشرق لكن لم يكن يمكنه له المحبة .

ويسخر جارودى من نظرة الغرب الى الشرق فيقول :

وليس من الأهمية بمكان أن يمثل الشرق على الطريقة الأوروبية فى
القرنين السادس عشر والسابع عشر فى مسرحية (القدس المحررة) لتاس
أوفى ، تيمورانك ، مارلوف أوفى ، عطيل . لشكسبير ، أو أن يبحث نوليتز
راسين عن جمل تركية حقيقية فى مسرحية (البرجوازي النبيل) وأن
يتجادل راسين مع كورنى فى مقدمة « باجازيت » حيث قال لقد التزمت
بتعبير جيد فى مأساتى عما تعرفه من أخلاق ومبادئ الأتراك الأساسية .

ان ما يهم هنا هي الحضارة الغربية التي تعتبر نفسها هي الوحيدة الجديرة بالتعبير عن ما هو شامل • أما في القرن الثامن عشر فقد كان الأمر على عكس ذلك فهؤلاء الذين يعارضون الفظالم يحاولون أن يجعلوه نسبيا وذلك بمقارنته مع الشرق الذي تخیلوه بشكل يعكس عالمهم •

وهكذا فالشرق لم يكن له أي وجود خاص به لكنه النفي الذي يمكننا أن نحكم وأن ندين من خلاله سلطة لويس الخامس عشر في الرسائل الفارسية لمونتسكيو ، فالشرق أصبح ببساطة الوجه الآخر للحقيقة الفرنسية وصورتها المقلوبة ، ووجهة نظرها الانتقادية فلقد استخدم الشرق دائما : لصالح الحقيقة الغربية والفرنسية • فإن رأينا فيه مع بيير بابل في قاموسه النقدي من خلال سيرة حياة شريفة لمحمد نموذجا من التسامح يعارض القمع الديني في فرنسا • أو أننا نرى فيه مع فولتير ، في كتابه « محمد » نموذجا للخداع الديني في خدمة الاستبداد السياسي فالاسلام (وبشكل أعم الشرق) لم يدرس أبدا اداته بل يسخر خدمة للمصراعات الأيدلوجية الغربية •

لقد تبدلت صورة الاستشراق مع بداية القرن التاسع عشر • ان غزو نابليون لمصر قد أشار الى نوع جديد من العلاقات بين الشرق والغرب • في بادئ الأمر علاقة سيطرة وضغينة • فبوناپرت الذي اصطحب معه « فولني » صاحب كتاب السفر الى مصر والى سوريا انصار في عام ١٧٩٧م ، لم يتردد أن يؤكد للشعب في الاسكندرية ضمن إعلان صادر في الثاني من تموز ١٧٩٨م : « نحن المسلمون الحقيقيون » ومع احتقاره لكل دين مهما كان ، حاول نابليون التظاهر بأنه يحارب من أجل الاسلام • ونتيجة لهذه الغزوة « أي المصدام الأول السياسي والعسكري المحسوس بين الشرق والغرب في القرن التاسع عشر ولدت في مصر حركة اصلاحية مسلمة تختلط بين الجدائة وتقليد الغرب ، في نفس الوقت الذي ولد في أوروبا (وخاصة في فرنسا) ميل فاسد نحو الاغترابية الرومانيسية المختلطة بعقدة تفوق الغرب • ففي مقدمة كتابه « الشرقيات » الصادر عام ١٨٢٩م امتدح فيكتور هوجو كون : « ان

الدراسات الشرقية قد وصلت الى حد لم تبلغه من قبل • ففى عصر لويس الرابع عشر كنا هلنستيين اغريقيين والآن نحن شرقيون ، حيث لم يساهم مثل هذا العدد من الأدمغة على نبش التراث الآسيوى العظيم من قبل •

لكن هذا لم يمنع فيكتور هيجو أن يكون صورة مشوهة عن الشرق مستوحاة من مجموعة تخيلاته القامحة •

أما شاتوبريان فى كتابه « رحلة من باريس الى القدس » الصادر عام ١٨١١م فإنه لا يرى فى الشرق غير انعكاس لذاته بنظرة ابداعية •

وقال عنه ستانداى « معلقا على كتاب شاتوبريان » لم أجد قط شيئا ينضح بالأنانية والتبجح أكثر منه • لكن ما قاله ستانداى لم يمنع شاتوبريان الذى يحمل آلاف الأحكام المسبقة أن يكتب عن الحروب الصليبية ما يلى :

« ليس انهم فقط ، تحرير هذا القبر المقدس وانما معرفة من الذى سيطر على هذه الأرض (القدس) أهى تلك الديانة الصليبية المعادية لكل أشكال انفضارات والمشجعة من حيث المبدأ على الجهل والاستبداد والاستعباد ، أم تلك الديانة الاسلامية التى عرفت كيف تحبى عند المعاصرين احترام العصور القديمة الحكيمة والتى ألغت الرق ... »

حتى الكاتب الكبير « جيواردى نيرفال » لم يجد فى الشرق الذى طاف به بين عام (١٨٤٢ م — ١٨٤٣ م) شيئا غير الفراغ بالاضافة الى تكرار لبعض المعلومات التى اقتبسها حرفيسا من المستشرق الانكليزى (لان) • أما فلوبيير فقد أخذ على عاتقه فى رواية (سالبو ١٨٤٩م — ١٨٥٠م) مهمة بعث شرق وهمى تمخضت عنه تصورات الخيالية •

وهكذا فاننا دائما أمام فكرة عن الشرق اخترعها الغرب لنفسه معتقدا فى بعض الأحيان انه يعيد بعثه على طريقة اورنس العرب السخيف

الذى كتب بغرور : « كان هدفى أن أصنع أمة جديدة ... وان أوهم
عشرين مليوناً من الساميين بأننى أعطيهم مرتكزات يبتون عليها قصوراً
وهمية من أفكارهم الوطنية ، ان كل مقاطعات الامبراطورية لا تساوى
عندى موت انجليزى واحد . واذا كنت قد أعدت للشرق بعض الشعوب
بالذات وبالهدف والمثل الأعلى فقد كيفت هذه الشعوب مع نموذج حكم
جديد تنسى فيه السلالات الأوروبية المسيطرة انجازاتها الفظة » .

ويؤكد جارودى ان الشرق والغرب لن ينفصلا بعد الآن فيقول :

« فى ألمانيا التى لم تستعمر الدول الاسلامية كما استعمرتها انجلترا
وفرنسا قامت محاولات لفهم الاسلام . لقد أقر « هيدرر » أن العرب
هم أساتذة أوروبا ، وقد أكد « فريدريك شليف » منذ عام ١٨٠٠م على
ضرورة تحالف النمط القوطى مع الشرق ضد المدرسة الكلاسيكية أما
« جوته » بشكل خاص فقد كتب منذ عام ١٧٧٤م قصيدة فى تمجيد
محمد . وفى عام ١٨٣٩م دعا فى ديوانه الشرق الغربى الى هجرة نحو
الشرق ليستمد منه شباباً جديداً . وجوته يرى فى الاسلام ايماناً ومجتمعاً
قائماً ليس على الاستسلام بل على العمل .

فجوته الذى كان معجباً من خلال تأثره بكتاب مختارات أدبية عربية
لسيلفستر دى ساسى — بالشعراء الفارسيين المسلمين ، بالرومى ،
وبالسعدى ، وحافظ وجامى ، كتب جوته : « لم يعد ممكناً فصل الشرق
عن الغرب وقد استنتج فى كتابه هذا : اذا كان الاسلام يعنى الخضوع
للله ، فاننا نعيش ونموت على الاسلام . وكان يؤيد جوته ما ورد فى
كتاب « المعلوم الالهية » . أما هيجل رغم اعترافه بأن التوحيد
فى الاسلام فى الاسلام يستبعد كل تمييز عرقى أو طبقي أو ملكى ويفرض
الصيام والزكاة ، يورد فى مقاله وفى الصفحات القليلة التى خصصها
للالسلام (فى الجزء المخصص للعالم الجرماني !!) كافة أفكار المركزية
الأوروبية المتداولة ، حتى وصل به الأمر الى تسمية الاسلام بالمحمدية
وهذا يفضح جهله بمزايا الاسلام .

وعن سماحة الاسلام — يقول جارودى :

فى ألمانيا عام ١٩١٧ كتب « أوسفالد شبنجلر » فى كتاب « تدهور الغرب » ، تاريخا دون نظرة عرقية أوروبية يمكن أن يكون تاريخا وحيدا لا نظير له فى العالم . وهناك آخرون لاحظوا مثلا أن قوة الساسانيين العسكرية قد هزمت فى معركة واحدة فقط هى معركة « نهاوند » فى عام ٦٣٧م أو أن مملكة القوطيين الجنوبيين قد انهزمت فى معركة واحدة بانقرب من بحر « ريبوباريات » فى عام ٧١١م .

ان هذا الكاتب بلغ من السخف فى النصيح لقومه بما كان يجب القيام به وما يمكن فعله فى الوقت الذى بقى غياب المقاومة بالنسبة له أمرا ليس له تفسير .

ان « شبنجلر » الذى لم ينخلق على ذاته خارج التاريخ الشامل فى معزل أبديولوجى غربى ومسيحى قد جمع فى حزمة واحدة كل التجمعات اليهودية والمسيحية والأريوسية والنسطورية والقائلين بطبيعة المسيح ائواحدة والمجوسيين « ويوضح أن سر انتشار الاسلام المذهل لا يكمن فى عنفه الحربى . لقد استوعب الاسلام بشكل مباشر تام تقريبا : اليهودية والمجوسية ، وأيضا كنائس الجنوب والشرق . وما هو ذا بطريك « سبلوسى » يعقوب الثالث يتذمر بأنه منذ ظهور الاسلام الأول دخل فيه عشرات الألوف من المسيحيين وفى أفريقيا الشمالية أى فى وطن القديس أوجستينوس سجد شعب هذا البلد كله أمام الله .

ويستنتج « شبنجلر » ما يلى : « عرفت المسيحية فترتين لحركة الفكر الكبيرة » منذ بداية الميلاد وحتى عام ٤٠٠م فى الشرق ومنذ عام ١٠٠٠م حتى عام ١٥٠٠ فى الغرب « . ان هاتين الفترتين هما ربيع الثقافات التى احتضنت أيضا انتيارات الحينية المخالفة للمسيحية التى تنتمى إليها .

ولكى نستوعب التاريخ بنظرة واحدة ، من المفروض أن نتخلى عن غريبتنا التى أصبحت شيئا فشيئا محلية وأن نلقى نظرة شاملة على مسيرة

الأنبياء الذين تابعوا رسالة إبراهيم فمنهم لماذا أدركت اليهودية التي كانت متحجرة في زمن المسيح أن استبدال المسيحية واقع لامحالة ، ومنهم كذلك لماذا لم تستطع المسيحية مقاومة استبدالها بكل ما هو حي في الاسلام اذ أنها قد اتخذت الطابع الروماني وتحولت في عصر قسطنطين الى درجة الانقلاب الى عكس ما تنادى به الى تدرج امبريالى روماني سادت فيه الروح الاغريقية وارتبط عقائديا بتعاليم نيقيا اللاهوتية الى درجة الانفجار على شكل تكتلات طائفية . وحين انفكش الغرب ضمن الحدود الأوروبية خاص في سبات ثقافى واجتماعى خلال عصور السيطرة المسيحية . وعندما سقطت بغداد في عام ١٢٥٨م في يد المغول أحفاد جنكيز خان ، وسقطت قرطبة في عام ١٢٦٢م بيد أحفد الصليبيين المتخلفين ، دخل الاسلام بدوره في سبات عميق بعد أن أصيب بالتجمد بسبب الشكليات الطائفية والمذهبية التي أضرت بروحانيته ، بينما كانت أوروبا منذ القرن الخامس عشر قد وصلت الى قمة الكفر باستسلامها لآلهة السعى خلف القوة والنمو المزيفين .

وعن الهدأة والتغريب — يقول جارودى :

لم تسهم الحروب في أى يوم من الأيام بحل مشكلة ، بل على العكس ساهمت في خلق البعض منها وفي الغالب تطرح هذه المشاكل بشكل خاطئ ولذا تصبح غير قابلة للحل . بالنسبة للاسلام أوجد غزو بونايرت لمصر عام ١٧٨٩م مشكلة العلاقات بين التراث والهدأة وبأبشع صورها . ومن الغرابة أن تسود فكرة مفادها أن ظهور بونايرت في مصر هو أساس لنهضة العالم العربى الاسلامى !! .

وربما كان من الممكن فتح شجرة تسمع برؤية تتضمن التجديد والتحديث في الاسلام الذى تأخرت شعوبه خلال الحكم العثماني . ولكن منذ البداية ترسخ سوء تفاهم لا تزال نتائجه تثقل بشكل رهيب حتى يومنا هذا على الحوار بين الاسلام والغرب : فقد غلب على مفهوم التحديث مفهوم الاقتداء بالغرب ولم يقتصر مفهوم الهدأة على التمثل بالغرب

وانما كان ذلك بأبشع صورة : القوة وحتى القوة العسكرية • ومنذ ذلك الحين ظهر تياران فكريان : الحداثة أو المحافظة وبدأ ذلك فى مصر أولا ثم تبعه العالم الاسلامى العربى كله وشيئا فشيئا كافة مناطق الحضارة •

ويستعرض جارودى الحداثة ونتائجها — فيقول :

بالنسبة لبعض — أى أنصار التجديد — كان المستقبل يتمثل بتقليد الغرب ، وأول ما استورد منه — أمراضه • وبما أن النظرة القومية قد جزأت الأمة فى أوروبا ، حسب أهواء الحروب الطويلة بين الأمراء الاقطاعيين القدامى ثم حسب أهواء منافسات السوق بين التجار صناع البرجوازية الجدد ، فقد تشكلت الحدود بين الوحدات القومية فى أوروبا فى القرن التاسع عشر بالاعتماد على وحدات جمركية أو بحد السيف وخلال الحروب بين العائلات المالكة فى أوروبا الاقطاعية • وقد نقلت الى العالم المستعمر حروب ومنافسات الأمم الأوروبية المستعمرة « كما نقلت علاقة القوة فى كلا الحالىين السابقين » •

فهذه الحدود القومية فى كل من أميركا اللاتينية وأفريقيا السوداء وعلى الأرض الاسلامية ما هى الا نتيجة للاقتسام الاستعمارى وبشكل خاص بين أسبانيا والبرتغال وفيما بعد بين هولندا وإنجلترا وفرنسا •

وفى المجال السياسى كانت الحداثة تعنى النظام البرلمانى أى تصدير بنية وثقافة الى بلدان تختلف عنها جذريا وتصدير أنظمة ولدت من شروط تاريخية خاصة بإنجلترا وفرنسا وكذلك ادخال قوانين السوق « الذى يعتبر جرا من حيث المبدأ » الى الساحة السياسية فى مراحل الرأسمالية الأولى •

وفى المجال الاقتصادى كانت الحداثة تعنى الانضمام الى السوق الغربية • وطبقا لعلاقة القوى الموجودة فى هذه السوق امتنعت عن تسهيل نقل طرق انتاجها — التصنيع — ونكتها شجعت بشدة تقليد طريققتها فى الاستهلاك وذلك لأنها تريد أن توجد مستهلكين لها لا منافسين •

ونتيجة لذلك أجبرت البلدان التي استعمرت أولا ثم أخضعت لتبادلات غير متكافئة على تقديم المواد الأولية واليد العاملة لتسمح لأقلية أطلقا عليها اسم النخبة — أي بعض وسطاء المحتل أو المستعمر — بالمساهمة في طريقة الاستهلاك هذه .

. وفي المجال الثقافي ، كانت الحداثة تعني تبني فلسفة النمو على الطريقة الغربية بشكل ضمني . لأن التقنية ليست أبدا محايدة فأنها تحمل في مضمونها مسوغاتها الذاتية التي تسمح لها أن تتخذ مكانة « هدف بحد ذاته » و « القيمة » المثلى : أي التطور الذي يعنى ازدياد السيطرة على الطبيعة وعلى البشر . ومن هنا ينتج رفض كل أشكال التعالي إذ أن « الهدف بحد ذاته » في السلطة التكنوقراطية يأخذ مكان هذا التعالي ووظيفته . ان تمجيد الفردية — اذ تجعل منافسات السوق وكما أوضح ذلك « هوبس » منذ خطوات الرأسمالية الأولى ، تجعل من الانسان ذئبا لأخيه الانسان — وقصر الفكر على البحث عن الوسائل دون الغايات لأن الأهداف قد حددتها مسبقا طبيعة النمو والقوة المسيطرة .

منذ ذلك الحين لم يعد ينطبق على كافة مفاهيم الحداثة تعريفها على أنها ازدهار الثقافة والايمان الاسلاميين الذي يستجيب للاحتياجات الجديدة عند الشعوب ذاتها وانما كخرس لطريقة حياة أوجدتها شعوب أخرى لتلبي حاجاتها الخاصة .

ان اقحام الاحتياجات الغربية في حياة المسلم قادتة لكي يصبح غريبا عن نفسه وذريته وتاريخه وثقافته ومستقبله . ان ما اقترح على العالم العربي الاسلامي ليتخذ طابع الحداثة هو أن يمر بالمراحل ذاتها التي اجتازتها أوروبا منذ أربعة قرون . وأن يعتبر ماضي الآخرين على أنه مستقبل له .

ويجب البعض بشكل معارض تلاما على السؤال ذاته : كيف يمكن للعالم العربي الاسلامي أن يؤكد حقه في الوجود ؟ بدلا من أن يقولوا كما قال السابقون : « بتقليد الذين يقتلوننا وبأن نصبح مثلهم » ، يعتبرون

أنه إذا كان هناك انحطاط في العالم العربي الاسلامي فهذا لأن المسلم قد ابتعد عن دينه وعن تعاليم الأقدمين وأنه قد انسلخ عن تراثه لينساق مع اغراءات الشيطان الغربي من هنا قرروا أن يجعلوا الاسلام في حصن لا نوافذ له ولا أبواب ولا حتى فتحات مائلة على السماء ، وأن يدافعوا بشكل كلي عن التراث دون أن يطهروا الفكر الاسلامي من الشوائب والترسبات التي اغرقته في أحيان كثيرة بتأثير ما جلبته اليه المجتمعات المختلفة التي دخل فيها .

وقد ظهرت تيارات تعصبية عرفت بها جميع الأديان وهي التي قامت على عدم التمييز بين الأشكال الثقافية والأشكال التنظيمية التي آمنت بها خلال تاريخها الطويل وصار كل فريق من المتعصبين يختار من الماضي الفترة التي تبرر تصرفاته الحالية على أكمل وجه .

ويؤكد جارودي حقيقة هي أن الاسلام لا يعرف التعصب قائلًا :

« ان القرآن الكريم وحى الله تعالى الذي أنزله على نبيه صلى الله عليه وسلم يكرر في أماكن عديدة أن الله قد أرسل لكل أمة نبيا بحيث تتمكن كل أمة من فهم الرسالة السماوية على طريقته . وعلى الرغم من أن محمدا هو خاتم النبيين ، يتضح من تفسيرات الخلفاء الراشدين ، أولئك الذين كانوا من صحابة النبي الأول . وكذلك من جاء بعدهم من مختلف المذاهب الشرعية أن الكلام المنزل على النبي رغم كونه آخر رساله الهية مشرعة فانه لا يستبعد مطلقا الاجتهاد الضروري لحل القضايا الجديدة التي تطرح خلال انتشار الاسلام في مجتمعات مختلفة عن أمة المدينة .

وعندما يعلن أحد رجال الدين في إيران : « ان الاسلام يكفى في ذاته » ، فاننا نفهم تماما أنه يرفض كلية أدوات وشذوذ العالم الغربي ، ولكن هذا الاكتفاء هو على نقيض التعليم الاسلامي اذا كان يعنى أنه ليس عليه أن يتعلم أى شيء من غيره في حين أن عظمة الاسلام منذ

منشئه ولمي قمته ناشئة عن كونه عرف كيف يستوعب في حضارته الأشكال الحضارية السابقة وكذلك أفضل ما في الثقافات العظيمة من تراث ليشكل منها تركيباً لم يعرف له مثله ويسمو بها !!

يقول الشاعر الانجليزي ت.س. اليوت : « ان من أكبر أخطاء الغرب الثنائية » .. وعلى هذا هل هناك ازدواجية أسوأ من أن ندعى أننا نحافظ في المجتمع ذاته على دين بشكله المتزمت الشديد في العلاقات الخاصة ؟ وندخل في الحياة الاجتماعية كل أدوات الغرب بدءاً من طرائق استهلاك الجنونية وحتى أشغال تقسيم العمل وتوزيع الطبقات والفردية المتوحشة التي تفكك المجتمع المدني والمجتمع السياسي ؟ .. فالتسامي والأمة لا يمكن الفصل بينهما في الاسلام .

فهل نحن بهذا الشكل على طريق استخلاص تركيب ؟ أو على العكس على طريق مجاورة كل ما هو سيئ في حداثة البعض وتقليد البعض الآخر ؟ وكان المؤرخ الانجليزي « توينبي » يقول : « ان قضية الشرق هي قبل كل شيء قضية الغرب » . فعندما نذكر موجة التعصب الحالية في بعض البلدان العربية الاسلامية يجدر أن لا يغيب عن ناظرنا مسؤولية الغرب ، خلال فترة الاستعمار والانتداب كلها . وكذلك في يومنا هذا أيضا عن طريق مشاريع حواضر البلدان الأصلية القديمة والأمم المتعددة . فقد أصبحت وما تزال مراكز اتخاذ القرار والسلطة بمعظمها في الخارج . ان رد الفعل الدفاعي الأول هو الانفصال عن الخارج ، والانطواء على النفس . السبب الثاني الأكثر وضوحاً خلال السنوات العشر الأخيرة هو افلاس التقدم المزيف على الطريقة الغربية العقيم ، ليس فقط عن اعطاء معنى وغاية للحياة وانما عن انقاص الفروق في العالم وضمن كل بلد على حدة . ومن هنا يمكننا استيعاب رد الفعل في رفض هذا الأمل باكتشاف طريق اسلامي خاص لا يمت بصلة لا الى فوضى الرأسمالية الفارغة من كل روح . ولا الشيوعية السوفيتية . لقد فشلت حلول الغرب ، الفارغة مما جعل هذا الفشل دليلاً قاطعاً على كل أشكال التعصب ونموها . فاذا لم يرفع النصد المتراكم عبر عصور السيطرة والاضطهاد عن ايمان

البعض وإذا لم تع تكنوقراطية البعض الآخر الفساد الجوهري في نظام لا يطرح أبدا قضية مغزاه الانساني وهدفه فان الحوار قد حكم عليه بالسير في طريق مسدود .

ويقرر جارودي أن الأمة الاسلامية — أمة قائمة على التسامى والايمان — فيقول :

لقد حان الوقت لنعيش ضمن رؤية موحدة التاريخ كان ابراهيم وموسى وعيسى ومحمد عليهم السلام يشكلون فترات يقظة فيه ، وأن نلتقي بالاسلام كما فعل الأب « لولوبخ » عندما فكر بتعاون مشترك مؤكدا : « ربما لم يكن الفصل بين مسيحيين ومسلمين وانما بين مؤمنين تقليديين — في كلا الأمتين) متمسكين بصياغة ثابتة لحقائق الوحي من جهة ومؤمنين باحثين مهمهم قراءة الكتب المقدسة والتوفيق بينها وبين الحياة » .

بهذا الشكل فقط ، وبغض النظر عن كافة المنازعات التاريخية والاختلافات العقائدية ، يمكن أن نتطرق معا الى المشاكل الحقيقية : الايمان والسياسية . لأن هذه هي المشاكل الحقيقية في عصرنا هذا وأننا نكتفى بتعدادها في خلاصتنا هذه لأننا بينا في هذا التأمل في الاسلام الحي ما هي المساهمات التي يمكن أن يقدمها لحلها . فهل يمكن تأسيس مجتمع على علاقات القوة بين الأفراد أو المجموعات التي تشكل بحيث يؤدي الى أعمال عنف مأجورة والى توازن ارهابي وأعمال ردع ليست سوى تسمية أخرى للابتزاز أو بمجرد ابرام عقد ؟ أو أن المجتمع لا يكون انسانيا بحق ، أي أن ما هو الهى بكم فيه ، الا بفعل ايمان مشترك بأهداف تتجاوز المصالح الخاصة ، وحتى العامة ، فتحقيق نظام لا يكون انسانيا الا لأنه لا يتجاهل الانسان .

ثم يتساءل جارودي عما يجب أن يتعلمه الغرب من الاسلام : فيقول :

في ميدان الثقافة ماذا نستطيع أن نفيد من الاسلام ؟ كما في أي ميدان آخر . قبل كل شيء علينا أن نشارك في الاسلام نفسه ، في ايمانه الذي

يلهم ويحيى ويوحد هذه الثقافة • وقبل كل شيء علينا أن نعرفها • وهذا يحتم علينا أن نتخلى عن عصرنا الوسيط الذى كان يعتبر الاسلام نقيضا للمسيحية وأن نتخلى أيضا عن وسادتنا العلمية والوضعية المستقاة من عصر النهضة الذى حرم الواقع والفكر المتسامى من بعدها — اذى رأى فى الاسلام وفى كل نوع من أنواع الايمان وجها من وجوه الظلام ! هذه التحفظات من قبل المسيحية أو غير المسيحية تجاه الاسلام لا يمكن أن تكون مبررا لعدم الافادة من المنهج الاسلامى • لأن هذه التحفظات لا وجود لها فى الأصل ، أى فى القرآن الذى ورد فيه ذكر المسيح ومريم باحترام عظيم :

(وقفينا على آثارهم بعيسى بن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتينا الانجيل فيه هدى ونور) « المائدة : ٤٦ » •

(انما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته ألقاها الى مريم وروح منه) « النساء : ١٧١ »

ان المسيحية التى ينتقدها أحيانا النبى صلى الله عليه وسلم .. هى المسيحية التى كانت سائدة فى عصره .. ويبين الأب ميشيل حايك بقوله : « ان نظرة تاريخية على وضع المسيحيين السوريين العرب بدءا من مجمع « أفسوس » بشكل خاص يفسر موقف نبى الاسلام ويبرئه من الأقوال التى ينسبها اليه أحناف المسيحيين فى عصره » • هذا التذكير لا يتضمن أية فكرة اندماجية أو تعصب دينى • لا شيء أكثر ضررا لحوار متبادل مخلص فى الوقت الحاضر الا حلم بعض دبلوماسى الغرب والشرق الخاطيء • بدمج كافة الديانات فى ايمان واحد •

ليس علينا أن نحجب ونخفى الفروق التى هى عميقة فى الواقع ، فالاسلام يرفض فكرة الصليب • وبالنسبة للمسيحى تشكل هذه الفكرة ثورة فى نظرتة الى الله • فالاسلام الذى يرى من حيث المبدأ أنه لا يجوز أن يعلو أى حب على حب الله ، يختلف عن المسيحية التى تعتمد فكرة التثليث عقيدة أساسية فيها •

ويرفض الاسلام فكرة التجسيد لدى المسيحية ففي تأكيد المطلق على التسامى لا يمكن أن يقبل بفكرة « ابن الله » ولا بفكرة « أم الله » رغم أن القرآن يعترف بعذرية مريم رضى الله عنها .

ويرفض الاسلام الثالوث . وحتى اذا صح أن الصياغات المتأثرة بالاغريق لهذه العقيدة تفسر هذا الرفض فإنه يظل فوق مستوى الصياغة والشكل . فهناك فرق فى المضمون . فقد تضمنت الأسماء الحسنى أسماء تؤكد الرحمة والعفو والاحسان والمغفرة ولهذا فإن الله تعالى هو الرحمن الرحيم العزيز الودود الغنى الوهاب الكريم

ثم يهتف جارودى من أعماقه — الله أكبر — ويقول :

هذه الفروق العميقة الجذرية مع كل ما تتضمنه فى طريقه وجود الله فى حياتنا لا يمكن مع ذلك أن نخفى ما يمكن أن يكون مفيدا حقا فى روح لاسلام النية : فالتوحيد الذى استبعد باسمه كل شرك ، يعتبر المسلم الشرك أول الآثام وآخرها . لا اله الا الله . . هذا التأكيد الجوهرى فى الشهادة الاسلامية يقضى كل ما يمت الى الأصنام التى تكثر فى مجتمعاتنا : كصنم النمو ، والتطور ، وصنم التقنية العلمية ، وصنم الفردية وصنم القومية ، وصنم قوة السلاح والجيش ، وكل منها يحمل محرقاته ورموزه المقدسة وطقوسه . ويؤكد الاسلام رفضه لهذه الأصنام بقوله : لا اله الا الله . والله أكبر . . واننا لنعرف قوة قلب الأنظمة وانتحرير فى هذا التأكيد على الايمان التى جعلت الجيوش المديدة تتراجع بينما ايماننا ومنذ زمن طويل لم يعد قادرا على صد أى شىء وبشكل خاص أصنام الأسلحة والقوميات الفاتكة التى تميل كنائسنا الى تأييدها .

ان الحوار مع الاسلام يمكنه أن يحيى من جديد جوهر ايماننا الذى يستطعم أن ينقل الجبال من أماكنها .

وفى علاقة الانسان بالطبيعة يمكننا أن نتعلم من الاسلام • أن نعكس موقفنا الذي ، منذ عصر النهضة ، يجعلنا :تعامل مع الطبيعة بروح عدائية غازية • هدفها الوصول الى فرض علاقات بيننا وبينها كمالك ومملوك ، سيد وعبد : مالك حشع لا يشبع من رغبته فى استثمار ملكيته دون حدود وسيد ظالم وغير مبال فى أن واحد •• تقوده نظرتة المحدودة الى عدم التردد فى قتل عبده من جراء المهام التى يلقيها على عاتقه • ان التعاليم القرآنية مختلفة تماما : اذ أنه يمكننا من أن نكتشف فى الانسان بعده الكونى • فالانسان حسب الاسلام يحمل فى ذاته كل درجات وجود الكون ، وهذا العالم الصغير فقط هو الذى قبل المسؤولية القصوى مسؤولية الوعى والايمان :

(ان عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا) •

« سورة الأحزاب : آية ٧٢ »

ولهذا حتى حين بدا « ظلوما جهولا » فقد تولى منصب « خليفة الله على الأرض » مسؤولا ومكلفا بالعهدة على توازن العالم • وربط كل كائن بمنبعه الأصل وبغايته ضمن طبيعة كل حقيقة جزئية فيها رمز لوجود الواحد أى الله •

من الناحية العملية هذا التفكير المشترك يسمح لنا مثلا أن نطرح مشاكل الطاقة بتعابير تنم عن الحضارة والمعنى الذين نصبو اليهما • فبدلا من استهلاك احتياطات الطاقة الجوفية بشكل عشوائى • دون أن نحسب حساب للأجيال اللاحقة ولا للأهداف الانسانية الشاملة ، يعلمنا هذا التفكير أن نعود الى منبع الطاقة الذى لا ينضب ، المتمثل فى المياه والبحار والشمس والأرض والرياح •

ان معنى الوحدة هذا : وحدة الحكمة والعلوم ، وحدة التفكير فى الغايات وتنظيم الوسائل يمكن أن يعلمنا من جديد استخداما كاملا للعقل من أجل

مرحلة جديدة في الحياة ومن أجل الانسان الذي يفكر فيها • أن نستخدم العقل استخداما كاملا في مرحلة حياة جديدة وانسان جديد يبنى هذه الحياة • ولا ينتقل من سبب الى سبب ومن شرط الى شرط وانما من غاية الى غاية • من غاية دنيا الى غايات أسمى حتى يصل الى ذلك الصعود الذي يجعله يعي أنه غير متناه وأن لا شيء يعفى الانسان من مسؤوليته المرهقة وحرية الدافعة الى السمو في اختيار هدفه الأسمى • لأن الله في الاسلام لا يكشف نفسه وانما كلامه فقط • وللانسان كامل الحرية في رفض هذا الكلام أو في جعله مبدأ مبدعا لعمله •

وفي مجال الفنون ، ألا يتجه الشعر الاسلامي الحالي الى ملاقات أولئك الذين يعيشون على أمل ابداع فن يحمل الى الصورة الانسانية شيئا جديدا في فرنسا وفي الغرب ؟

ولكى نتغلب على كافة العقبات التي تتعارض مع الحب والابداع والايمان ، هذه العقبات التي نشأت من طريقتنا الغربية في السعي وراء النمو ومن الثقافة الوصفية والتقنية التي تدعمها ، يستطيع هذا اللقاء مع الروح النبوية أن يحيي ايماننا جديدا في الابداع والحب لأن أعظم شاعر مسنم في عصرنا هذا « محمد اقبال » قد قال : « ان هدف القرآن الأساسي هو أن يحيي في الانسان وعيا أسمى لعلاقاته العديدة مع الله والعالم » •

وهكذا أكد جارودي لعالمه الغربي أن مستقبل الحضارة مرهون بالاسلام دين الأمس واليوم والمستقبل •

الباب السابع

من الشك الى سكينه الايمان

يقول الامام محمد عبده فى رسالة التوحيد :

« جاء القرآن الكريم فانتهج بالدين منها لم يقم عليه ما سبقه من الكتب المقدسة ، منها يمكن لأهل الزمن الذى أنزل فيه ، ولم يأتى بعدهم أن يقوموا عليه ، فترك الاستدلال على نبوة النبى صلى الله عليه وسلم : بما عهد الاستدلال به على النبوات السابقة : وحصر الدليل فى حال النبى ، مع نزول الكتاب عليه فى شأن من البلاغة يعجز البلغاء عن محاكاته فيه ، ولو فى أقصر سورة منه ، وتناول من مقام الألوهية ما أذن الله لنا وما أوجب علينا أن نعلم »

لكن لم يطلب التسليم به لمجرد أنه جاء بحكايته ، ادعى وبرهن ، وحكى مذاهب المخالفين ، وكر عليها بالحجة ، وخاطب العقل ، واستنهض الفكر ، وعرض نظام الأكوان وما فيها من الأحكام والالتقان على أنظار العقول ، وطأبها بالامعان فيها ، لتصل بذلك الى اليقين بصحة ما قاله ودعا اليه ، حتى أنه فى سياق أحوال السابقين كان يقرر أن للخليقة سنة لا تتغير وقاعدة لا تتبدل فقال :

(سنة الله التى قد خلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا) •

« الفتح : ٢٣ »

وصرح : (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) •

« الرعد : ١١ » واعتضد بالدليل حتى فى باب الأدب ، فقال :

(جارودى)

(ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم) .

« فصلت : ٢٤ »

وقد تأخى العقل والدين لأول مرة في كتاب مقدس ، على لسان نبي مرسل بتصريح لا يقبل التأويل ، وتقرر بين المسلمين كافة — الا من لا ثقة بعقله ولا بدينه — ان من قضايا الدين ما لا يمكن الاعتقاد به الا عن طريق العقل ، كالعلم بوجود الله وبقدرته على ارسال الرسل ، وعلمه بما يوحى به اليهم ، واراדתه لاختصاصهم برسالته وما يتبع ذلك مما يتوقف عليه فهم معنى الرسالة ، وكالتصديق بالرسالة نفسها ، كما أجمعوا على أن الدين أن جاء بشيء قد يعلو على الفهم فلا يمكن أن يأتي بما يستحيل عند العقل » (١) .

وليس من شك في أن الاسلام هو الدين الوحيد الذي نادى بسلطان العقل ، وجاهر بسيادة العلم ، فسمع الناس لأول مرة في تاريخ الأديان كلمات : تفكير ، و « نظر » و « برهان » و « تبعة شخصية » و « بطلان للتقليد » . . وكان الناس قد اعتادوا بعد طول مقام على الاعتقاد بلا برهان ، والتقليد لغير معصوم ، نلدخول في دور الرشد والاستقلال الذاتي عن الأوصياء والقادة والمتحكمين في دور نفسياتهم وعقلياتهم ، فأرسل الله محمدا بالاسلام لافتتاح هذا العهد الكريم ، والنداء بالدين العام الخالد ، فكان أول شيء وجه اليه عنايته تحطيم القواعد التي يقوم عليها التدين في مرحلة الجهل وهي التقليد الأعمى ، وإهمال النظر الشخصي وإغفال التفكير الحر ، ومنايذة العلم ، الا ما كان منه موافقا للدين في نظرهم . ومؤيدا لسلطان المتحكمين في ارادات الناس وعقولهم ، فأهاب الاسلام بالناس الى تقدير العقل ، وسيادة العلم ودعا الى النظر والتفكير ، وتطلب البرهان ، واشتد في هذه الدعوة الى حد أنه لو أحصى ما جاء في انشراح القرآن الكريم من قوله تعالى : (أفلا تعقلون) (لمسلمهم يتفكرون) (أفلا تذكرون) . الخ ، لتعدت العشرات . ولو أضيفت اليها

(١) محمد عبده : رسالة التوحيد ، ص ١٩ .

الآيات التي تطالب الناس بتبنيه قواهم العقلية ، ورفض ما لا يعززه برهان ، وترك كل ما لا يؤيده علم ، ونبذ التقليد للآباء (الخ) لبلغت فان القرآن كله قائم على هذه الأصول ويدعو لها ، حتى ليتجلى لمن يثله أنه ازاء دعوة للعقل والتفكير لا شبيه لها في تاريخ القرون الماضية ، بقصد أحداث بناء جديد يوافق العقل والعلم (١) .

وفي العصر الحديث انتصر المنهج السلفي على يد الامام محمد بن عبد الوهاب ، للاجتهاد ، حيث ذهب إلى أن باب الاجتهاد مفتوح لمن كملت له العدة ، ذلك أن رسول الله صلى الله عليه وسلم فوض بعض صحبه في أن يجتهد في حضوره أو غيابه ، وحث على الاجتهاد حيث قال : « اذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران ، واذا اجتهد وأخطأ فله أجر » : أي وعد المجتهد بالثواب سواء أخطأ أم أصاب ! والامام محمد بن عبد الوهاب يرى باب الاجتهاد مفتوحا على الدوام ، فالامام أحمد يستدل على ذلك بقوله : صنى الله عليه وسلم : « لا تزال طائفة من أمتي على الحق منصور لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك » . ولئن فهم التقليد قبل بلوغ الحجة — لن يفهم التقليد ممن بلغته ، لأنه عندئذ يكون ممن قال تعالى فيهم في سورة التوبة : (اتخذوا أhabارهم ورهبانهم أربابا من دون الله) .

والامام محمد بن عبد الوهاب يصنع صنيع ابن تيمية ويأخذ بمذهب ابن حنبل ، فاذا لم يقتنع بحث في غيره من مذاهب أهل السنة وأخذ بما يسمعه الدليل . وان كانت سعة المذهب الحنبلي تسعفه حتى فيما قال : انه رجع فيه إلى عموم الأدلة (٢) . وإذلك يذهب الدارسون إلى أن المنهج السلفي أعاد الفكر الاسلامي إلى صفاته من تخطيط الحشويين ، وهدم الأفكار الباطنية والدعاوى الخبيثة والخرافات الدينية والانحرافات التي تصيب الفكر بالشلل والمجتمع بالتضييق والارادة الفردية بالنعيبوبة

(١) محمد فريد وجدي : الاسلام دين الهداية والاصلاح ، ص ٢٠ .
(٢) عبد الحليم الجندى : الامام محمد بن عبد الوهاب أو انتصار المنهج السلفي ، ص ١٣٦ .

الكاملة أو الناقصة • كما واجه المنهج السنقي تحديات العصر بمنهج علمي يحارب عدوين نلأمة (١) :

الأول : عدو لها من نفسها هو انعدام الثقة فى نفسها والاستكافنة أمام الطغاة ، والتراكل فى انتظار السماء أن تعطر الذهب والفضة ، أو أن يسقط عليها لأولياء والشفعاء أو الشياطين النعمة أو النعمة أو اللقمة •

والآخر : عدو لها من خارجها — ترددها جيوشه ، كلما رفعت رأسها الى مجتمع الخرافات والغيبيات ، وتقضى عليها الشحنة والشقاق كهيئة ما فرض هذا العدو نفسه بالسلاح تعاطى الأفيون على شعوب الصين •

ولذلك غدت أقرب سير السلف فى تجديد الفكر الإسلامى هى سيرة ، ابن تيمية وابن القيم وابن عبد الوهاب ، واجماعهم على ايجاب الاجتهاد وضم التقليد ، والتفكير بحرية مبتدئين بالقرآن والسنة ، ومنتهين اليهما ، وما هو الا منهج السلف الصالح ، اذ يأخذ العلم من مصادره وينتفع بنعمة العقل الذى ميزنا الله به ، وأمرنا باستعماله ، والاعتبار بواقع الكون وعجائبه التى أمكننا الله منها وأظهرنا عليها ، وأمرنا بالنظر فيها بحرية واستخلاص الدلالة منها بأمانة تقطع بوجوده سبحانه وتعالى • وعلى هذه القواعد — النزاهة والواقعية والأخذ بما هو محسوس وارتباط المعلول بالعللة — يجرى الاستخلاص فى سائر العلوم — وهذا هو المنهج العلمى الذى أمر به القرآن وعلمته السنة •

يقول الشافعى فى « رسالة الأصول » : « وليس لأحد أبدا أن يقول فى شيء حل ولا حرم الا من جهة العلم • وجهة العلم الخبر فى الكتاب أو السنة أو الاجماع أو القياس » •

وفريضة التفكير فى القرآن انسكريم تشمل العقل الانسانى بكل ما احتواه من هذه الوظائف بجميع خصائصها ومدلولاتها • فهو يخاطب

(١) نفس المرجع ، ص ٢٠٠ •

العقل الوازع والعقل المدرك والعقل الحكيم والعقل الرشيد ، ولا يذكر العقل عرضاً مقتضياً بل يفكره مقصوداً مفصلاً على نحو لا نظير له في كتاب من كتب الأديان •

فمن خطابه الى العقل عامة — ومنه ما ينطوي على العقل الوازع — قوله تعالى في سورة البقرة : الآية ١٦٤ :

(ان في خلق السماوات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والأرض لآيات لقوم يعقلون) •

ومنه في سورة المؤمنون : الآية ٨٠ :

(وهو الذي يحيى ويميت وله اختلاف الليل والنهار أفلا تعقلون) •

ومنه في سورة الروم : الآيات من ٢٥ الى ٢٨ :

(ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره ثم انا دعاكم دعوة من الأرض إذا أنتم تخرجون • وله من في السموات والأرض كل له قانتون • وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده وهو هون عليه وله المثل الأعلى في السموات والأرض وهو العزيز الحكيم • ضرب ليم مثلاً من أنفسكم هل لكم مما ملكت أيما نكم من شركاء فيما رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم أنفسكم كذلك نفصل الآيات لقوم يعقلون) •

ومنه في سورة العنكبوت : الآية ٤٣ :

(وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها الا العالمون) •

ومنه ما يخاطب العقل وبالذات العقل الوازع كقوله تعالى في سورة الملك : الآية ١٠ :

(وقالوا أو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير) •

وفي سورة الأنعام : الآية ١٥١ :

(ولا تقربوا الفواحش ما ظهر منها وما بطن ولا تقتلوا النفس التي
حرم الله إلا بالحق ذلكم وصاكم به لعلكم تعقلون) •

ومنه بعد بيان حق المطلقات في سورة البقرة : الآية ٢٤٢ :

(كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تعقلون) •

ومنه في سورة يوسف : الآية ١٠٩ :

(وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي إليهم من أهل القرى أفلم
يسبروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم والدار الآخرة
خير للذين اتقوا أفلا تعقلون) •

ومنه في سورة الحشر الآية ١٤ ، بيانا لأسباب الشقاق والتدابير بين
الأمم :

(تحسبهم جميعا وقلوبهم شتى بأنهم قوم لا يعقلون) •

وهذا عدا الآيات الكثيرة التي تبتدىء بالزجر وتنتهي الى التذكير
بالعقل ، لأنه خير مرجع للهداية في ضمير الانسلان ، كقوله تعالى في
سورة البقرة : الآية ٤٤ •

(أتأمرون الناس بالبر وتنسون أنفسكم وأنتم تتلون الكتاب
أفلا تعقلون) •

ان المزية الواضحة من مزايا القرآن الكثيرة — كما يقول العقاد —
هي التنويه بالعقل والتعويل عزيه في أمر العقيدة وأمر التبعة والتكليف ••
ففي كتب الأديان الكبرى اشارات صريحة أو مضمونة الى العقل أو الى

التمييز ، ولكنها تأتي عرضاً غير مقصودة وقد يلمح فيها القارئ بعض الأحايين شيئاً من المزاية بالعقل أو التحذير منه ، ، لأنه مزلة العقائد وباب من أبواب الدعوى والانكار . ولكن القرآن الكريم لا يذكر العقل إلا في مقام التعظيم والتبويه إلى وجوب العمل به والرجوع إليه ولا تأتي الإشارة إليه عارضة ولا مقتضبة في سياق الآية ، بل هي تأتي في كل موضع من مواضعها مؤكدة جازمة باللفظ والدلالة ، وتتكرر في كل معرض من معارض الأمر والنهي التي يحث فيها المؤمن على تحكيم عقله أو يلام فيها المنكر على إهمال عقله وقبول الحجر عليه . ولا يأتي تكرار الإشارة إلى العقل بمعنى واحد من معانيه التي يشرحها النفسانيون من أصحاب العلوم الحديثة ، بل هي تشمل وظائف الإنسان العقلية على اختلاف أعمالها وخصائصها وتتعمد التفرقة بين هذه الوظائف والخصائص في مواطن الخطاب ومناسباته فلا ينحصر خطاب العقل في العقل الوازع ولا في العقل المدرك ولا في العقل الذي يناط به التأمل الصادق والحكم الصحيح ، بل يعم الخطاب في الآيات انقرائية كل ما يتسع له ذهن الإنسان من خاصة أو وظيفة » (١) .

ويمثل جنرودي عبقرية الفكر الإسلامي خير تمثيل ، متمثلاً بـ خطاب القرآن الكريم إلى ذوي الألباب — أصحاب العقل المدرك الفاهم ، معدن الإدراك والفهم في ذهن الإنسان كما يدل عليه اسمه باللغة العربية .

(والراسخون في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولوا الألباب) .

« سورة آل عمران ٧ »

(قل لا يستوى الخبيث والطيب ولو أعجبك كثرة الخبيث فاتقوا الله يا أولي الألباب لعلكم تفلحون) .

« سورة المائدة : ١٠٠ »

(١) العقاد : التفكير فريضة إسلامية ، ص ٦ .

(الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه أولئك الذين هداهم الله
وأولئك هم أولوا الألباب) •

« سورة الزمر : ١٨ »

(قد كان فى قصصهم عبرة لأولى الألباب) •

« سورة يوسف : ١١١ »

(يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيرا كثيرا
وما يذكر الا أولوا الألباب) •

« سورة البقرة ٢٦٩ »

(وتزودوا فان خير الزاد التقوى واتقون يا أولى الألباب) •

« سورة البقرة ١٩٧ »

(ولكم فى القصص حياة يا أولى الألباب لعلكم تتقون) •

« سورة البقرة ١٧٩ »

ومن هذه الآيات نتبين كما يقول العقاد « أن اللب الذى يخاطبه
القرآن الكريم وظيفته عقلية تحيط بالعقل انوازع والعقل المدرك والعقل
الذى يتلقى الحكمة ويتمتع بالذكر والذكرى ، وخطابه خطاب لأناس من
العفلاء لهم نصيب من الفهم والوعى أوفر من نصيب العقل الذى يكف
صاحبه عن سوء ولا يرتقى الى منزلة الرسوخ فى العلم والتمييز بين
الطيب والخبيث والتمييز بين الحسن والأحسن فى القول .. »

أما العقل الذى بفكر ويستخلص من تفكيره زبدة رأى والروية .
فالقرآن الكريم يعبر عنه بكلمات متعددة تشترك فى المعنى أحيانا وينفرد
بعضها بمعناه على حسب السياق فى أحيان أخرى • فهو الفكر والنظر
والبصر والتدبر والاعتبار والذكر والعلم وسائر هذه الملكات الذهنية التى

تتفق أحيانا في المدلول ولكنها لا تستفاد من كلمة واحدة تغنى عن سائر
الكلمات الأخرى « (١) »

(ويسألونك ماذا ينفقون قل العفو كذلك يبين الله لكم الآيات لعلكم
تتفكرون) •

« سورة البقرة ٢١٩ »

(الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعن جنوبيهم ويتفكرون في خلق
السموات والأرض) •

« سورة آل عمران ١٩١ »

(قل هل يستوى الأعمى والبصير أفلا يتفكرون) •

« سورة الأنعام ٥٠ »

(ينبت لكم به الزرع والزيتون والناجيل والأعناب ومن كل الثمرات
إن في ذلك لآية لقوم يتفكرون) •

« سورة النحل ١١ »

(أولم يتفكروا في أنفسهم ما خلق الله السموات والأرض وما بينهما
إلا بالحق) •

« سورة الروم ٨ »

(أنظر كيف نصرف الأيام لعلهم يفقهون) •

« سورة الأنعام ٦٥ »

(أولم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء) •

« سورة الأعراف ١٨٥ »

(١) العقاد : المرجع السابق ، ص ١١ •

(قل انظروا ماذا فى السموات والأرض وما تغفى الآيات والنذر عن قوم لا يؤمنون) •

« سورة يونس ١٠١ »

(أفلم ينظروا الى السماء فوقهم كيف بنيناها وزيناها وما لها من فروج) •

« سورة ق ٦ »

(أفلا ينظرون الى الابل كيف خلقت) •

« سورة الغاشية ١٧ »

(من اله غير الله يأتىكم بليل تسكنون فيه أفلا تبصرون) •

« سورة القصص ٧٢ »

(أو لم يروا أنا نسوق الماء الى الأرض الجرز فنخرج به زرا تأكلوا منه أنعامهم وأنفسهم أفلا يبصرون) •

« سورة السجدة ٩٧ »

(والله يؤيد بنصره من يشاء ان فى ذلك لعبرة لأولى الأبصار) •

« سورة آل عمران ١٣ »

(أفلم يدبروا القول أم جاءهم ما لم يأت آباءهم الأولين) •

« سورة المؤمنون ٦٨ »

(كتاب أنزلناه اليك مبارك ليدبروا آياته) •

« سورة ص ٢٩ »

(أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها) •

« سورة محمد ٢٤ »

(فأتاهم الله من حيث لم يحتسبوا وقذف في قلوبهم الرعب يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين فاعتبروا يا أولى الأبصار) •

« سورة الحشر ٢ »

(ويبين آياته للناس لعلهم يتفكرون) •

« سورة البقرة ٢٢١ »

(وهذا صراط ربك مستقيماً قد فصلنا الآيات لقوم يذكرون) •

« سورة الأنعام ١٢٦ »

(ألهن يعلم أنما أنزل إليك من ربك الحق كمن هو أعمى إنما يتذكر أولوا الأبواب) •

« سورة الرعد ١٩ »

(وما ذراً لكم في الأرض مختلفاً ألوانه إن في ذلك لآية لقوم يذكرون) •

« سورة النحل ١٣ »

(أو يذكر فتتنفحه الذكرى) •

« سورة عبس ٤ »

(فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون) •

« سورة النحل ٤٣ »

(ولقد آتينا موسى الكتاب من بعد ما أهلكنا القرون الأولى بصائر للناس وهدى ورحمة لعلهم يتذكرون) •

« سورة القصص ٤٣ »

(ويعلمكم الكتاب والحكمة ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون) •

« سورة البقرة ١٥١ »

(قالوا أنى يكون له الملك علينا ونحن أحق بالملك منه ولم يؤت سعة من المال قال إن الله اصطفاه عليكم وزاده بسطة في العلم) •
« سورة البقرة ٢٤٧ »

(وهو انذى جعل لكم النجوم لتهتدوا بها فى ظلمات البر والبحر
قد فصلنا الآيات لقوم يعلمون) •
« سورة الأنعام ٩٧ »

(قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون) •
« سورة الزمر ٩ »

(يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات والله بما تعملون خبير) •
« سورة المجادلة ١١ »

(هو الذى جعل الشمس ضياء والقمر نورا وقدره منازل لتعلموا عدد السنين والحساب ما خلق الله ذلك الا بالحق يفصل الآيات لقوم يعلمون) ••
« سورة يونس ٥ »

(قال له موسى هل اتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا) •
« سورة الكهف ٦٦ »

(خلق الانسان علمه البيان) •
« سورة الرحمن ٢ »

(الذى علم بالقلم • علم الانسان ما لم يعلم) •
« سورة العلق ٥ »

(وما يعلم تأويله الا الله والراسخون فى العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا وما يفكر الا أولوا الألباب) •
« سورة آل عمران ٧ »

بهذه الآيات وما جرى مجراها تقررت ولا جرم كما يقول العقاد :
« فريضة التفكير فى الاسلام » وتبين منها أن العقل الذى يخاطبه الاسلام هو العقل الذى يعصم الضمير ويدرك الحقائق ويميز بين الأمور ويوازن بين الأضداد وبتبصر ويتدبر ويحسن الأذكار والرواية ، وأنه هو العقل الذى يقابله الجمود والعنت والضلال وليس بالعقل الذى قصاره من الإدراك أنه يقابل الجنون • فان الجنون يسقط التكليف فى جميع الأديان والشرائع وفى كل عرف وسنة ، ولكن الجمود والعنت والضلال غير مسقط للتكليف فى الاسلام ، وليس لأحد أن يعتذر بها كما يعتذر للمجنون بجنونه ، فإنها لا تدفع الملامة ولا تمنع المؤاخظة بالتقصير ••

ويندب الاسلام من يدين به الى مرتبة فى التفكير أعلى من هذه المرتبة التى تدفع عنه الملامة أو تمنع عنه المؤاخظة • فيستحب له أن يبلغه بحكمته ورشده ، ويبدو فضل الحكمة والرشد على مجرد التعقل والفهم من آيات متعددة فى الكتاب الكريم يدل عليها قوله تعالى :

(ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيرا كثيرا) • « البقرة ٢٦٩ »

ويدل عليها أن الأنبياء يطلبون الرشد ويبتغون علما به من عباد الله الصالحين ، كما جاء فى قصة موسى وأستاذه عليهما السلام ••

والذى ينبغى أن نشوب اليه مرة بعد مرة أن التنويه بالعقل على اختلاف خصائصه لم يأت فى القرآن عرضا ولا تردد فيه كثيرا من قبيل التكرار المماد • بل كان هذا التنويه بالعقل نتيجة منتظرة يستلزمها لباب الدين وجوهره ويترقبها من هذا الدين كل من عرف كنهه وعرف كنه الانسان فى تقديره ••

فالدين الاسلامى دين لا يعرف الكهانة ولا يتوسط فيه السدنة

والأخبار بين المخلوق والخالق ، ولا يفرض على الإنسان قربانا يسعى به إلى المحراب بشفاعته من ولي متسلط أو صاحب قداسة مطاعة ، فلا ترجمان فيه بين الله وعباده يملك التحريم والتعطيل ويقضى بالحرمان أو بالنجاة . فليس في هذا الدين إذن من أمر يتجه إلى الإنسان من طريق الكهان ، وإن يتجه الخطاب إذن إلا إلى عقل الإنسان حرا طليقا من سلطان الهياكل ، لمحاربيب أو سلطان كهانها المحكمين فيها بأمر الإله المعبود فيما يدين به أصحاب العبادات الأخرى .. (١) .

(فأينما تولوا فثم وجه الله) :

وبهذه الفريضة الإسلامية — فريضة التفكير — اهتدى جارودي إلى الإسلام ، الذي يقول عنه انه « هذا الدين الذي عرف بالتفرد والنوحيد » ذلك أن نظرية المعرفة الإسلامية — كما يقول جارودي : « لا تفصل بين التأمل والعمل ولا تفصل بين ذات الفرد من الداخل أو الخارج » .

ويقرب جارودي في منهجه الإسلامي في التفكير من منهج محمد اقبال ، حيث يؤكد جارودي على خاصية التوازن « بين الجهاد الأكبر — جهاد النفس الداخلي الذي يناهض كل الفرائز والشور والريجات التي تنحرف بالإنسان عن طريقه المستقيم والجهاد الأصغر ، من حيث العمل الدائب من أجل وحدة الأمة الإسلامية وصلابتها » ..

ويذهب جارودي إلى أن الأزمة الحقيقية التي تواجه التاريخ تكمن في أن الغرب صنع السدود ، دون فهم ودرااسة أسس وتماليم الدين الإسلامي « ذلك أن الغرب — كما يقول جارودي قد توقف عند المسيحية ورفض أن يسير مع منطق التاريخ حتى من انناحية العملية والعلمية ، فهاجم الغربيين الإسلام ، وحاول علماء الغرب أن يتستروا بستار الكلمات البراقة والخداعة مثل : حرية البحث .. قداسة العلم ، مكانة المناهج العلمية .. وذلك على الرغم من أن القرآن الكريم قد أكد في أكثر من موضع أن الله سبحانه وتعالى قد أرسل لكل أمة رسولا .. قال تعالى :

(١) العقاد : المرجع السابق ، ص ١٦ .

(وأنزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه فأحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم في ما آتاكم فاستبقوا الخيرات الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون) •

« سورة المائدة : ٤٨ »

ويوضح جارودي منهج الهداية الى الله في العالم الأوربي بخاصة :
حين يقول :

« يجب أن ندرس كل الأديان أولا : ثم من خلال التجارب والشهود نتعرف على وجهات النظر والأسس المناسبة لكل عصر » ثم يخلص من هذا المنهج الى أن « الدين الاسلامي ، هو دين الايمان « دين التوحيد ، دين الأمة الذي احتوى على أنجح الحلول لعصرنا هذا » •

وحينما يذهب جارودي الى ذلك ، فانما يذهب اليه بعد استقراء علمي للحضارات ، انتهى منه الى أن « أهم ما تتصف به حضارتنا اليوم ، هو اقتباسها للأسلوب الغربي العقيم ، ذي الثقافة المنبئة ، التي تدفع بالفرد الى الانفصال والانفصال عن المجتمع • • لقد ضاعت من الغرب عقيدة التوحيد • والفرد الغربي الآن يعيش من غير روابط تصله بالله ، ومن غير وسائل تربطه بالمجتمع أو الطبيعة التي يعيش فيها ، لقد اعتقد الانسان الغربي بثقافته الناقصة أنه يمتلك الطبيعة ويسيطر على زمامها • وأن هذه الطبيعة هي المخزن الخاص به الذي يستهلك منه ما يريد لصالح فرديته ، وسلبيته التي يعيش في سياقها ، ومن ثم أصبحت الطبيعة اليوم مجرد صندوق قمامة للفرد • • بل ان المسيحية الأولى بمبادئها وأخلاقيها بدأت مع مستهل القرن الرابع الميلادي تقتبس نظام الازدواج والثنائية اليونانية وتنتج نحو النظم الرأسمالية الاستعمارية ، ولم تساعد الفرد في ذلك الحين وحتى يومنا هذا على فهم الطبيعة والتناغم معها • لم تساعد الفرد على فهم مشكلاته وايجاد الحلول اللازمة لها ، ولمواجهة

الطبيعة التي يعيش فيها .. نقد ضاع الحب كما ضاعت « المحبة »
المسيحية التي نادى بها المسيح عليه السلام عند ظهوره ، وحلت محلها
أنظمة بالية تحكمها انفرادية الأنانية ، وغرق الناس في بحر من أوهام
البحوث العلمية التي تحطم الطبيعة التي خلقها الله تعالى للإنسان لكي
يحافظ عليها وليس ليهدمها ويجعلها صندوقاً للقمامة .. » .

بهذا المنهج النقدي في الاهتداء الى الله ، يواصل جارودي « نقد »
الحضارة المعاصرة وما تضمنته من « بدائل » مبتورة تحاول بها تعويض
ما تفتقده من روح الايمان الحقيقي .

يقول جارودي في كتابه القيم حول تحليل الاسلام ، أنه ليس هناك
أمة تحمل كلمة الله بصدق الا الأمة الاسلامية ، وليس هناك كتاب يمثل
كلمة الله الا القرآن الكريم ، لأن الكتب التي سبقتها ضاعت وحرفت ولم
يبق سوى القرآن الذي يمثل كلمة الله .. فالقرآن دين ودنيا .. لقد
وجد الحلول لمشاكل الإنسان ، حلولا اقتصادية قانونية وتشريعية .. أيضا
وضع الأسس الأولى للسياسة العالمية .

في المجال الاقتصادي : قرر الدين الاسلامي العمل .. البحث ..
التجارة والزراعة .. وأتاح لكل فرد حرية الكسب والعمل .. ولكن بجانب
ذلك يجب على الفرد ألا ينسى أنه لا يملك شيئا امتلاكاً مطلقاً ، فالملك لله
وحده .. ومن هنا عُرِفَ ركن هام من أركان الاسلام الخمسة وهو
« الزكاة » الذي يفرض على الفرد أن يسدد نسبة من دخله سواء للدولة
أو لمن يستحق هذا القدر المحدد من المال .. نسبة حددها الاسلام ليست
فقط على الربح وإنما على رأس المال أيضا . ويؤكد الفيلسوف الفرنسي
المسلم أن الزكاة هي الأصل ونواة فكرة نظام « التأمين الاجتماعي » الذي
لم يدخل أوروبا بصفة عامة الا مع منتصف هذا القرن .. أيضا لم
يعرف الدين الاسلامي فكرة الاحتكار أو النظام الاحتكاري وسوء استخدام
حق الامتلاك الذي عُرِفَ بصورة متطرفة في الحضارتين الرومانية
والفارسية .. فالاسلام بالرغم من أنه اعترف بأحقية الملكية الفردية الا أنه

إعتبرها في نفس الوقت « عملا اجتماعيا » منظما وليس أنانية وحباً للذات
وتخريباً في اقتصاد الأمة .

الإسلام عرّف أيضا من خلال فتوحاته الشهيرة ومعاركه بأنه ليس له
أى أغراض استعمارية توسعية واستغلالية .. فقد كان الغرض من
الفتوحات الإسلامية إرساء وتعميق العقيدة الإسلامية ونشر رسالة الله
وليس استغلال هذه الأراضي والسيطرة أو الاستيلاء عليها .

وكما أن الملك لله وحده — في الدين الإسلامي — فالله هو المشرع
الأول وصاحب القانون المعنم الخالد .. والإسلام كدين ودنيا وضع الأسس
الأولى للتشريعات المناسبة لكل أمة .. فأنفرد في الإسلام له حقوق وعليه
واجبات ولل فرد في الإسلام الحق في الحرية والمساواة .. هذه المبادئ
التي تحاول الآن أوربا أن تطبقها في قوانينها الدنيوية . والدليل على ذلك
أن المرأة في الإسلام ، حصلت على المساواة الاجتماعية .. الميراث ..
الملكية الشخصية . أيضا لها — مثل الرجل تماما — الحق في طلب الطلاق
— هذه الحقوق التي لم تعرفها حتى الآن الحضارة الأوربية والغربية بصفة
عامة ، سواء عن طريق القوانين الوضعية أو من خلال الديانات السابقة ..
فالمرأة المسلمة امرأة مستقلة ماديا عن الرجل ولا فرق بينهما إلا بالقوى ..

وكما أتاح الدين الإسلامي تعدد الزوجات أباح الطلاق ، سواء من
جانب المرأة أو من جانب الرجل . لأنه لا حياة بين زوجين لا يربطهما
التوافق والتفاهم والود والاحترام .. وإن كان « أبغض الحلال عند
الله الطلاق » هذا الحق الذي منحه الدين الإسلامي للمرأة المسلمة ما زالت
الأوربية تعاني من عدم تطبيقه في أى قانون مدنى أو شرعى .. لذلك
تنتج اتجاهات أخرى لا يرضى بها أى دين سماوى ، ويدخل جارودى
على هذا الانحلال والانحراف السائد في الغرب بأنه ينعكس في الأدب —
الغربى منذ العصور الوسطى الذى يدور حول فكرة الارتباط والعواطف
غير الشرعية التى تربط بين أبطال هذه القصص الأدبية العالمية والتي
تنتشر بصورة رهيبية في المجتمعات الغربية .

(جارودى)

وفى كتابه الشهير « وعود الاسلام » يقرر جارودى فى المقدمة أن « الغرب ليس سوى حدث طارىء .. ثقافته شاذة .. ثقافة ناقصة .. مبتورة .. لا جوهر ولا أسس — قمنذ قرون طويلة يدعى الغرب أن تاريخه وثقافته مستمدة أو موروثة عن الحضارتين اليونانية والرومانية وعن حضارتى اليهودية والمسيحية » .

ويلخص جارودى فى موقفه النقدى من الارث الأوربى ، مراحل الصراع الفكرى التى مضت على التفكير الأوربى منذ القرن الرابع عشر الى الآن ، وهى المراحل التى شهدت اتجاهات عقلية مختلفة تدور حول « تبرير » مصادر المعرفة التى عرفت بها البشرية فى تاريخها حتى الوقت الحاضر ، وهى الدين والعقل ، والحس ، أو الواقع ، وفى كل مرحلة من هذه المراحل ينشأ سؤال عن « قيمة أى واحد من هذه الثلاثة — كمصدر للمعرفة المؤكدة أو اليقينية ، ثم يكون الجواب على هذا السؤال ايجابا أو سلبا . ومن السؤال وما يدور .. حوله من جدل وأخذ ورد تكونت المذاهب الفلسفية التى تعبر عن قيمة المصدر الذى وضع للاختبار والتقرير . ويذهب جارودى فى نقد الارث الأوربى ، الى أن « أسطورة المعجزة اليونانية ، قد ظهرت وعرفت على الرغم من انشغاقها عن الحضارات الكبرى .. لقد انفصلت تماما وجغريا عن الحضارات الشرقية التى عرفت فى آسيا الصغرى .. بلاد فارس .. الحضارة الهندية .. كما رفضت هذه الأسطورة اليونانية الانغماء الى الحضارة المصرية القديمة التى عرفت بتقديمها العلمى الكبير ورؤياها العميقة التى سحرت ألباب فيثاغورس وأفلاطون وغيرهم من أساطين الفكر اليونانى » ثم يضيف جارودى قائلا :

« لقد ولدت الثقافة مرة أخرى فى الاسكندرية .. فى نفس الوقت الذى اختلت فى روما العاصمة الرومانية .. ذلك أن معظم تيارات الفكر جاءت من المشرق والتقت فى الاسكندرية وولدت علوم الفلك والرياضيات . هالثقافة اليونانية ، ثقافة ناقصة ، منبئة عن حضارات الشرق ، ولذلك تأخرت الثقافية اليونانية وأصبحت شاذة وفردية نتيجة لجهلها بالثقافات

الشرقية .. هذا الرفض الجاهل توارثته الأجيال من بعد ذلك ولم تبحث
عن الجوهر والمضمون السليم » (١) .

ويضيف جارودى الى ذلك الثقافة اليهودية ، فيقول بتعبيره هو
أيضا :

« نفس الاتجاه والجهل بالحضارات العريقة انتهجت الثقافة اليهودية
.. التى أصبحت بدورها ثقافة ناقصة منبئة كذلك .. لقد تجاهلت هى
الأخرى الحضارة المصرية القديمة الخصبة ولم تحمل فى أعطافها تزيان
الثقافة أو العلم الموروث من عصر المصريين القدماء .. حتى فكرة
« التوحيد » التى نادى بها « اخناتون » فى عصره لم يلتفت اليها فى
الثقافة اليهودية » .

ويذهب جارودى الى أن « المسيحية التى لم تولد هى الأخرى فى
أوروبا - القارة الوحيدة التى لم ينبع منها أى دين من الأديان السماوية
الكبرى - تناست أن بذور الحضارات وأصولها الثابتة نبتت من الشرق ..
لقد نزلت الأديان السماوية الثلاثة الكبرى فى آسيا وأفريقيا .. المنابع
الشرقية .. وعلى الرغم من ذلك تجاهلت المسيحية الأوروبية هذه المنابع
وأصبحت ثقافتها وحضارتها ناقصة منبئة الجذور » .

ويؤكد جارودى أن « المسيحية الأوروبية أرادت أن يكون المذهب
الكاثوليكي هو المذهب العالمى ، لذلك ابتعدت قدر الامكان عن كل حضارة
شرقية تتضمن فى أعطافها الأصول الثقافية ، فارتبطت المسيحية الأوروبية
فقط بالثقافة اليونانية الرومانية ، على الرغم من ثراء الثقافة الافريقية
على سبيل المثال - ثراء خصبا كان من الممكن أن يعمل على تعميق الثقافة
المسيحية الأوروبية وتقويتها ، ولكن المسيحية لأوروبية وفضت هذه الثقافة
الشرقية على الرغم من أن الكثيرين من ائمهان المسيحيين - منذ القرن
الحادى عشر الميلادى - تعرفوا فى سوريا على الفلسفة الاسلامية
والفكر الاسلامى » .

وبهذه الرؤيا النقدية ، يكشف لنا جارودى عن حقيقة الفكر الأوربى المنبت ، حيث أراد هذا الفكر من المسيحية : « الكتلكة » التى تعبر بدورها عن « البابوية » . والبابورية نظام كنسى ركز السلطة العليا باسم الله فى يد البابا ، وقصر حق تفسير « الكتاب المقدس » على البابا وأعضاء مجلسه من الطبقة الروحية الكبرى حتى يظل الفكر بعيدا عن أى تيارات شرقية ، وحتى يسوى الاعتبار بين نص الكتاب المقدس ومفاهيم الكنيسة الكاثوليكية ، فجعل عقيدة « التثليث » عقيدة أصيلة فى المسيحية ، كما جعل « الاعتراف بالخطأ » و « مكوك الغفران » من رسوم العبادة . . . وغير ذلك مما يتصل بالكاثوليكية كمذهب ونظام لاهوتى .

ويذهب جارودى الى أن هذه الثقافة المسيحية الأوروبية قد « تجاهلت كل ما يتعلق بثقافات الأخرى النابعة من غيرها من القارات وبمنتهى ضيق الأفق تحولت السياسة العامة للكنيسة الى حروب قتالية صليبية دامية ، حاصرت منطقة انبحر الأبيض المتوسط بمبارك طاحنة لمدة قرنين من الزمان فى فلسطين . ومعارك قاتلة فى الأندلس استمرت سبعة قرون من الزمان ، وهى البلاد التى استقبلت الفتوحات الإسلامية فى أسبانيا واعتبرتها فتوحات التحرير ، وأصبحت بعدها المصدر الثقافى المشرق لأوربا كلها » (١) .

ولقد لعب اليهود دور كبيرا فى الحروب الصليبية ، كما لعبت الكنيسة الانجليزية والغرب دورا كبيرا فى اقامة اسرائيل ، ويؤكد جارودى — أن اليهود كانوا من وراء الصليبيين وكانوا من الأسباب الخفية التى دفعت بالصليبيين لغزو البلاد المقدسة وقد اتخذ اليهود المال وسيلة لهم ، فأخفوا مشاعرهم الدينية والوطنية خلف المال ، اذ كانوا يمثلون أغنى مراكز التجارة على الساحل الشمالى للبحر المتوسط فساعدوا الصليبيين ليقوموا بهذه المؤامرات باسم الصليب ، ولكن انشعار اليهودى كان فى الحقيقة أقوى من الصليب وأقوى من المال . . . وأما الدور الذى لعبته الكنيسة الانجليزية فى خدمة اليهود فيوضحه وايزمان فى مذكراته بقوله :

(١) جارودى : للرجع السابق .

« وللقارىء أن يسأل ما هى أسباب حماسة الانجليز لمساعدة اليهود وشدة عطفهم على آماني اليهود فى فلسطين ؟ والجواب عن ذلك أن الانجليز لا سيما من كان منهم من المدرسة القديمة — هم أشد الناس تأثرا بالتوراة وهذا هو الذى دفع الانجليز لمساعدونا فى تحقيق آمالنا : وقد قدمت الكنيسة الانجليزية فى هذه الناحية أكبر المساعدات » .

أما الدور الذى لعبه الغرب فى الحالتين فهو دور واضح تماما ، ذلك أن ملوك الغرب أنفسهم اشتركوا فى الصراع والعدوان ضد المسلمين ، وبعضهم قاد الحروب الصليبية على الرغم من الكنيسة ، مما نقل الحرب ائى عدوان مسلح لا صلة للدين به بل كان موقف الكنيسة موقفا مضادا للملوك فى بعض الأحيان ، وكما ساعد الغرب الصليبيين فإنه ساعد اليهود مساعدة واضحة ليقوم لهم دولة بفلسطين (١) .

ان الحروب الصليبية — كما يقول المؤرخون — تمثل فصلا متوسطا من فصول تلك القصة الطويلة ، قصة الخلاف بين الشرق والغرب ، مبتدأة بحروب طروادة وفارس فى الأزمنة الغابرة ، ومنتية بالتوسع الاستعماري الأوربي فى العصر الحديث ، فهذه الحروب حلقة من هذه السلسلة ، وقد شنتها أوربا فى هذه الجولة ليس على سوريا وآسيا الصغرى فحسب ، بل على أسبانيا وصقلية أيضا .

ويذهب المؤرخون الى أن العداء الأوربي للإسلام من بين دوافع الحروب الصليبية ، ذلك أن المسيحية قد ترعرعت فى أوروبا وانتشرت من كنائسها وجامعاتها مع أن الشرق كان المهد الحقيقي لهذا الدين ، وكانت هناك أديان أخرى سبقت المسيحية أو عاصرتها أو جاءت بعدها ، وذلك مثل اليهودية والإسلام ، ولكن الإسلام كان الدين الوحيد الذى زحف بقوة جارفة حطمت الاستعمار الأوربي فى سوريا ومصر وشمالى أفريقيا ، ولم يكتف الإسلام بهذا بل اقتحم على أوربا أبوابها من الغرب عن طريق الأندلس — التى اعتبرها جارودى — كما تقدم « المصدر الثقافى الشرق

(١) د. أحمد شلبي : الحروب الصليبية ، ص

لأوروبا جميعها » ومن الشرق عن طريق القسطنطينية التي دق المسلمون أبوابها منذ انعهذ الأموى ، وكان الاسلام فى الحالتين متجها نحو قلب أوروبا ومتخذاً حول البحر المتوسط حركة تشبه ما يسمى فى الحرب الحديثة « بحركة الكماشة » (١) .

يقول جارودى :

« لقد رفض الغرب — منذ ١٣ قرناً — الارث الثالث : وهو « الميراث العربى الاسلامى » الذى لم يكن سيرتقح فقط بثقافة الغرب الى ما هو أسمى من مستويات الثقافات الأخرى ، بل كان سيساعد هذه الثقافة الناقصة والمتورة فى التعرف على الأبعاد الالهية والانسانية التى فقدت من الغرب أثناء مراحل سيطرته الارادية على الطبيعة والانسان .

ولكن « لقد حان الوقت .. وناقوس الخطر يدق أجراسه .. لقد حان الوقت وأصبح الحوار بين الحضارات ضرورة مؤكدة وسريعة .

« والجدال الرئيسى والأساسى لن يكون الاختيار بين الرأسمالية أو الاشتراكية .. لأن الرأسمالية هى مولد الاستعمار والحروب والأزمات المفتعلة ، والاشتراكية صورة أخرى من توسع الغرب ، توسع من نوع جديد أو استعمار استغلالي مثل الاشتراكية السوفيتية التى تحاول أن تفرض .. سيطرتها على دول العالم الثالث بصفة خاصة وتستغل ثرواته .. فالنظامان الرأسمالية والاشتراكية ليسا سوى نوع من أنواع السباق فى التسلح والسيطرة ونشر الخوف والفناء ..

انما الجدال الرئيسى أو البحث اللازم — فى عصرنا هذا — هو الذى يضع الحلول الفعالة للأسطورة الانتحارية التى يفرضها الغرب بفكرتى « التقدم » و « النمو » ، هذه الأيديولوجيات التى تتصف بالانشقاق بين العلوم والفنون من ناحية وبين الحكم من ناحية أخرى .. ان الفكر العربى فصل بين مؤسسات الوسيلة والقوى من ناحية وبين التفكير العميق فى

النهاية ومعنى الحياة التى نعيشها .. هذا الأسلوب الانتحارى يجب أن نتفوق عليه وتتخلص منه ، ليحل مكانه أسلوب آخر يجمع بين فكرة « التفوق » وفكرة « الأمة » أى أن يعرف كل فرد منا أنه مسئول مسئولية كاملة عن المستقبل وكل فرد آخر غيره .. وأن يسخر عمله وكل الوسائل العلمية والفنية والاقتصادية والسياسية والثقافية لكل امرأة ورجل وطفل وأن يعطى كل الثروات الانسانية المبدعة التى بداخله بسخاء ودون تردد :

« بعيدا عن الفرص الضائعة خلال التاريخ الماضى .. بعيدا عن أبعاد الرجل الغربى الضائع ، يأتى واجبنا الذى يفرض إعادة الربط بين حضارات الشرق بالغرب وإعادة الحوار بين هاتين الحضارتين لوضع نهاية حتمية لهذا الأسلوب الفردى والانتحارى الذى فرضه الغرب لعدة قرون مما جعل هناك عدة مآسى . تكبر وتنمو مع تقدم الوقت ، مآساة مادية تعاني منها دول العالم الثالث ومآساة روحانية تعاني منها الدول الغربية لهذا يجب أن يبدأ حوار الحضارات حتى لا تتسع الهوة أكثر من ذلك .. يجب أن يعلم الغرب أن الوقت قد حان للاعتراف بحضارات أخرى غير الحضارة الغربية الناقصة والمبتورة . ولا جدال أن الحضارة الاسلامية اليوم هى الطريق الوحيد المفتوح بعيدا عن هاوية الموت والفناء ..

« ولابد أن نعترف بالاسلام وفرد له الجميل .. انه ليس فقط جزءا من التاريخ .. ان الاسلام ليس هواية معينة .. أو حلما .. أو مفارقة من من المفارقات .. ان الاسلام دين وعمل وجهاد .. فيه يكمن مستقبل الانسانية .

لقد أنقذ الاسلام من قبل تفتت وتدمير بعض الامبراطوريات القديمة فى القرن السابع الميلادى وهو اليوم الدواء والعلاج الفعال للقلق الذى يسود العالم .. انه الاجابة السليمة والحقيقية على الأسئلة المطروحة من الحضارات الغربية والتى فى طريقها الى الفناء والموت » .

هذا هو المضمون الذى تدور حوله كتب جارودى الاسلامية : الاسلام دين المستقبل ، حوار الحضارات ، وعود الاسلام ، وهو المضمون الذى

يقدم فيه جارودى من الاسلام الحلول الناجعة لمشكلات الغرب المعاصر والدول التى تدور فى فلكه .. وقد لاحظنا من خلال دراستنا لهذه الكتب أن هناك أفكاراً رئيسية تتكرر فيها . ذك لأنه كمفكر يدور حول أفكار محورية فى الفكر الإسلامى .. يعالجها فى هذا الكتاب أو ذاك ليؤكد ما يريد أن يصل اليه من نتائج بالغة الأهمية سواء بالقياس للفكر الإسلامى أو لمشكلات الانسان فى العالم بعامة والانسان الغربى بخاصة ، ومن هذه الأفكار التى يؤكد عليها ما يتضح فيما يلى ..

□ « الاسلام هو بدون أدنى شك « دين » و « أمة » .. الاسلام عقيدة عميقة وأسلوب للحياة المثالية » .

□ « أن ظهور الاسلام وتوسعه من الجزيرة العربية بصفة عامة ومن مكة والمدينة بصفة خاصة . يطرح تساؤلاً هاماً عن اختيار هذا المكان .. من العبث أن تكون راجعة الى أن هذه المنطقة ملتقى الطرق التجارية عبر الشرق والغرب والشمال والجنوب ، لأن هذه الاجابة تقوى من الدين الإسلامى ولا تضعفه ، فإذا كان الاسلام هذا الدين أو الرسالة ضعيفاً كما يدعى الرغب لما كان قد فرض نفسه وهو فى منطقة تلاقى العديد والكثير من الحضارات المارة والآتية من الشرق والغرب والشمال والجنوب .. لقد خرج الاسلام من مكة والمدينة من شبه الجزيرة العربية التى كانت — فى ذلك الوقت — لا تضم الا الصحراء وبعض الواحات ليطل بنوره وشعاعه الدينى والدنيوى على ثلاث قارات من الهند الى أسبانيا ومن آسيا الوسطى الى قنب أفريقيا ، هذا الشعاع لم ينطفئ خلال قرون وحتى يومنا هذا .. مما يدل على أنه ايمان عميق .. وعقيدة خالدة ولدت منها ثقافة خصبة جديدة للثقافات الأخرى .

هذا الانتشار والتوسع الإسلامى يختلف تماماً عن التوسعات الأخرى التى سبقته أو جاءت من بعده .. التوسع الإسلامى يختلف تماماً عن الهجرة من « آسيا » ويختلف عن هجرة الأوربيين الى أمريكا .. وأفريقيا ، هذه التوسعات التى فرضت نفسها بقوة السلاح والحروب الدامية ..

ان شبه الجزيرة العربية — وقت ظهور الاسلام — لم تكن محصنة بالأسلحة والفنون الحربية التي تفرض من خلالها مبدأ أو عقيدة ، مثل الامبراطوريات التي سبقت الاسلام أو جاءت من بعده .. لقد انتشر الاسلام لأنه رسالة قوية وعقيدة راسخة وإيمان بأن الله وحده هو مالك الكون وخالقه ، هذه الرسالة الدينية التي جاءت على لسان « محمد » عليه الصلاة والسلام احتوت في نفس الوقت على مضمون معنى « الأمة » الواحدة التي تعيش في ظل راية الاسلام .

لا اذا افترضنا أن هذه الرسالة أو الفكرة أو الدين — الكلمة أو اللفظ المناسب — لم تكن قوية في أصولها ومضمونها ، لما كانت قد انتشرت في قارات بعيدة عنها حتى بقوة السلاح ، كم من دول قامت وشيدت امبراطوريات بقوتها القتالية وحاولت أن تستمر وتبقى على مدى العمر ، ولكن هذه الدول أو المبادئ انهارت ولم يبق منها سوى أطلال أو مجرد ذكرى عبر قصص التاريخ .. أما الاسلام فهو يختلف تماما عن باقي العقائد أو المبادئ ، لقد ذكرته الكتب السماوية التي سبقت وأكدت هذه الأدب أن ظهور الاسلام وانتشاره . أن الاسلام تبع للحياة ودين راسخ ، مستمر ، خالد ودائم أبد الدهر .

□ ان الدين الاسلامي ، دين كل العصور وكل الأزمنة ، لأنه دين ودنيا .. والنبى محمد عليه الصلاة والسلام لم يأت بدين جديد انه استمرار للرسائل السماوية التي سبقت ، استمرار وتثبيت للمفيدة الخالدة التي عرفها ابراهيم عليه السلام .. فالاسلام امتداد لدين ابراهيم الذي نادى بأن لا اله الا الله .

□ نزلت الرسالة على سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم في مكة بداية القرن السابع الميلادي — وكان بمكة اذ ذاك نظامان أو صورتان من صور الشغل الاجتماعى : الأول حياة الصحراء حيث تعيش القبائل في الواحات وحول منابع المياه — والثانى حياة المدينة حيث تتحول هذه القبائل الى بدعات تسكن المباني المشيدة من الأحجار .

« وكانت القبائل — قبل ظهور الاسلام — تقوم على روابط ووحدة الدم للعائلة ولا يربطها نظام حضري يعتمد على وحدة الأرض أو التكامل المهني .. وكانت فكرة التضامن ضرورة لمواجهة حياة الصحراء ولم تكن هذه القبائل تعرف فكرة « الأمة » الواحدة .. بل كانت تقوم على شخصية كل قبيلة وقوتها وسط هذه الصحراء القاحلة .. وأكبر دليل على ذلك مجموعة القصائد الشعرية التي عرفت في العصر الجاهلي وكانت أحداثها تدور حول الأطلال .. الحبيبة الغائبة .. الحنين إلى الوطن أيضا التحدث عن صفات وفضائل أفراد هذه القبائل ، سواء من ناحية الشجاعة ، الكرم .. حسن الأخلاق والتضامن ضد الأعداء وتقلب المناخ الصحراوي على سكانها .. »

« من ناحية أخرى كانت هناك حياة أو صورة اجتماعية أخرى عرفت بحياة الحضر أو الحياة في الواحات وهي تختلف تماما عن حياة قبائل الصحراء .. أنها مدن تعيش على الزراعة ، التجارة والملكية الخاصة .. هذه الظروف خلقت نوعا آخر من أساليب الحياة أو الارتباط ، مثله تقسيم العمل ، والتكامل ، وخلقت أنواعا جديدة من العلاقات الجيدة والسيئة في نفس الوقت مثل الرغبة في الامتلاك — التنافس .. عدم المساواة بين الطبقات .. الرغاية عند البعض وحس السيطرة عند طبقات أخرى .. »

هذه النظم أو الصور الاجتماعية ، نظام الحياة في الصحراء .. والحياة في المدن .. تداخلت واختلطت من طريق اختلاف الأنشطة التجارية واحتياج كل فئة للآخرى ..

« من ناحية أخرى في جنوب شبه الجزيرة العربية ، حيث الطبيعة الجبلية وتساقط المطر والتقاء الطرق ، والاتصال بالثقافات الهندية .. الأفريقية .. السورية .. وأجزاء من آسيا الصغرى ، مع ازدهار الزراعة والتجارة والصناعة ، هذه العوامل مجتمعة أدت إلى انتعاش سكان هذه المناطق . هؤلاء السكان الذي أطلق عليهم أسم « العرب السعداء »

أصبحوا فئة ثالثة أو نوعية ثالثة من سكان منطقة شبه الجزيرة العربية .. هذه الفئات الثلاث : سكان الصحراء — البدو — سكان المدن ، والعرب في الجنوب أصبحت جماعات متناثرة الطباع ، في الظروف والقيم . وبالرغم من ذلك كانت هناك علاقات تجمعهم ، مثل استخدام الرجال البدو في حراسة المدن والدفاع عن أمنها .

« هذا الاختلاف والتناثر جعل هناك نظاما متعددة ومتناثرة أيضا في أنواع العبادات والأديان التي تتبعها كل فئة أو نوعية من السكان مما أدى إلى انتشار عبادة الأصنام والشرك بالله ؛ فكان لكل مجموعة إله خاص بهم ، يتعبدون له وضاعت فكرة التوحيد .. هذا الضياع والتفكك الاجتماعي والعقائدي وتعدد الآلهة وعبادة الأصنام جعل هناك ضرورة لظهور دين جديد أو رسالة جديدة لتعيد الرشد ، أنها مجرد تذكرة فقط بأن الله واحد ، تذكرة بدين إبراهيم عليه السلام .

« بجانب هذا الاتجاه الملحد .. العابد للأصنام في منطقة شبه الجزيرة العربية ، كان الدين اليهودي من جانب آخر قد جفت طقوسه ، .. والدين المسيحي أصبح رمزا للتعصب الأعمى ، هذه البدع والأيديولوجيات المتطرفة جعلت من الضروري ظهور رسول جديد ودين آخر يعود بالبشر إلى الحقيقة ؛ إلى ملك الملك ؛ إلى الله .. لقد جاء « محمد » عليه الصلاة والسلام ، وجاء معه نوع جديد من الإيمان والعقيدة ، إيمان بسيط وقوي في نفس الوقت .. رسالة سماوية احتوت في مضمونها على قيام روح لأمة جديدة .

« في بداية الأمر لم يؤسس محمد دينًا جديدًا ، بل طالب البشر أن يسيروا تحت كلمات الله والعودة إلى الدين الحنيف .. بمعنى الابتعاد عن الشرك بالله وعبادة الأصنام والاعتراف بأن الله واحد لا إله إلا هو ..

□ الله أكبر .. الله أكبر من كل الملوك .. أنه القادر .. المهيمن .. واليه ترجع كل الأمور .. لا تعبدوا إلا الله وحده ، أنه الله الأحد

الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحدًا .. لا وساطة بين الفرد وربه ، (ادعوني استجب لكم) .. لم يتجاهل محمد صلى الله عليه وسلم في رسالته الأديان السماوية الأخرى .. أنه دعا إلى الإيمان الحق بالله الواحد * وأكبر دليل على ذلك أن الرسول محمد عليه الصلاة والسلام في خطبة الوداع « أكد أن لا تفرقة بين البشر ، والكل واحد أمام الله بدون تفرقة بين غني وفقير ، أو سلالة أو أخرى وهذا الحديث مؤكد أيضا في القرآن الكريم حيث قال الله تعالى (أن أكرمكم عند الله أتقاكم) (١) * ولم يأت القرآن قائلًا أن أفضلكم المسلم أو المسيحي — لقد قال الله تعالى في قرآنه الكريم ما معناه أن أفضل الناس عنده من اتقى ربه ولم يحدد سلالة أو دما أو قبيلة أو فئة خاصة من الأغنياء أو الفقراء * « أنه اعترف ضمنى وثنكى .. يؤكد أن الدين الاسلامي امتداد لدين ابراهيم من ناحية قوة الايمان .. والاعتراف بالاله الواحد .. إن — الدين الاسلامي بصفة عامة ، وفي الظاهر والمضمون ، دين ودنيا ، رسالة طالبت بالتفوق والعظمة لله من جانب * ومن جانب آخر دين أمة واحدة متحدة تحت لواء الاسلام ودين أن لا اله الا الله وأن محمدا رسولا الله *

□ لا اله الا الله .. انه ليس الاله الواحد فقط ، بل الحقيقة الواحدة ولا حقيقة غير وجود الله والدليل على ذلك قول الله تعالى : (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أو لم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد) * « سورة فصلت الآية ٥٣ » *

□ ان كلمة « الاسلام » لها معنى واحد وهي أن معتنق هذا الدين وهذه الرسالة السماوية تجعله دائما خاضعا للإرادة الالهية فكلمة اسلام يعني أن يسلم الفرد كل ما عنده لله وحده ، سواء في عمله .. صخته .. حياته وأسلوبه في الحياة ، فالاسلام هذا الدين عميق الايمان بالله ، يجعل صاحبه ومعتنقه رجلا أو امرأة دائما تحت رعاية الله وفي رحابه ، وهذا

أشد وأعق أنواع الايمان التى عرفتها الأديان السماوية الكبرى .. أن كل شئ يرجع لله وأقوى صور الايمان أن يكون صاحبه « مسلما » أى يسلم كل أموره لله وحده .

□ لم يجبر محمد عليه الصلاه والسلام البشر على اعتناق أو دخول الدين الإسلامى ، فمن شروط الدين الإسلامى وأساسه أن يكون بهمض اختيار الفرد ولا يدخل فيه تحت تهديد أو سيطرة وأن تكون الرسالة بالمجادلة الحسنة والدليل على ذلك قول الله تعالى : (وجادلهم بالتى هى أحسن) وفى حالة اعتناق الدين الإسلامى يصبح صاحبه مسئولا مسئولية كاملة عن قواعد هذا الدين القويم لأنه اختار قبل أن يعلن أو يشهر إسلامه .

□ وإذا كان الإسلام استطاع أن ينتشر عبر القارات — بعد ذلك — من الشرق الى الغرب ومن الشمال حتى الجنوب ، فهذا أكبر دليل على قوته وبساطته فى نفس الوقت ، لقد أعطى معانى جديدة للحياة التى كانت مفككة ومنهارة قبل ظهور الإسلام .. انه نظام دينى ودنىوى ، جمع بين طرفى الحضارة المتكاملة ، عنى الايمان العميق النابع من النفس الضالمة ، أيضا احتوى على الأسلوب الأمثل لبناء أمة اسلامية موحدة تحت راية أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله ..

□ لقد اعترف القرآن الذى هو رسالة محمد وكلام الله المرسل الى البشر ، بالرسائل السماوية التى سبقتة ، لقد اعترف برسالة موسى وعيسى والدليل على ذلك قول الله تعالى : (ولا تجادلوا أهل الكتاب الا بالتى هى أحسن الا الذين ظلموا منهم وقولوا آمنا بالذى أنزل إلينا وأنزل إليكم وإلهنا وإلهكم واحد ونحن له مسلمون) « سورة العنكبوت الآية ٤٦ »

قال الله تعالى :

(قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل

واسحاق ويعقوب والأسباط وما أوتى موسى وعيسى وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون) •

« سورة البقرة الآية ١٣٦ » .

□ الدين الاسلامي ، هو الدين الوحيد الذي ألغى فكرة « الوساطة »
بمعنى أنه لا رهبان في الدين الاسلامي • ولا توجد أي حواجز ••
أو موانع أو وسيط بين العبد والله • الطريق لله مفتوح لكل من يريد ••
أيضا لا يوجد ممثل لله على الأرض •• لأن كل شيء على الأرض يدل على
وجود الله في كل زمان ومكان ••

□ الدين الاسلامي ، دين الايمان القوى الذي يربط الفرد بأصله ،
ونشأته •• انه الدين الذي احتوى معاني الحياة من خلال أركانه الأساسية
الخمسة (أعمدة الاسلام الخمسة) وهي :

١ — شهادة أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله •• هذه الشهادة
هي الركن الأول في الاسلام والتي ترجع كل شيء في الكون الى
المطلق •• بمعنى أن كل شيء في الكون يدل على وجود الله سبحانه
وتعالى •• الطبيعة والانسان وكل مخلوق على الأرض يعكس وجود
الله والدليل على ذلك قوله تعالى : (تسبح له السموات السبع
والأرض ومن فيهن وان من شيء الا يسبح بحمده ولكن لا تفقهون
تسبيحهم انه كان حليما غفورا) • « سورة الاسراء ، الآية ٤٤ » •

٢ — الصلاة •• وهي عبارة عن فعل ارادي يقوم به الفرد ليسبح الله
ويقف بين يديه •• ان الصلاة تربط بين الخالق والمخلوق •• والصلاة
في الاسلام لها مدلول آخر غير التواجد بين يدي الرحمن •• فهي
تقام في أوقات معينة وساعات محددة ، يتجه فيها كل مسلم تجاه
القبلة (المكعبة) ليقف مصليا الى الله •• هذا التجمع الكبير في وقت
شبه موحد سواء في الشرق أو الغرب يدل على فكرة الاتحاد هي
أمة واحدة والتجمع تحت راية الاسلام وأن لا اله الا الله وأن

محمدًا رسول الله .. قبل الصلاة يقوم كل مسلم بعملية « الوضوء »
وهي نوع من الطهارة والاعتسال التي تزيل من الفرد شوائب
الحياة بحيث يصبح انسانا طاهر البدن والقلب ليقف بعد ذلك أمام
الله في أجمل صورة .

٣ — الصيام .. وهو الامتناع الارادي عن ايقاع الحياة .. مما يؤكد
حرية الفرد تجاه نفسه وتجاه غرائزه ، أن الصيام الاسلامي هو
الامتناع عن كل لذات الحياة من طعام وشراب وأفعال غرائزية ، هذا
الامتناع عن كل شيء لفترة محددة ، يذكر الفرد أيضا بالجوع الذي
يعانى منه الفقراء مما يدفعه الى مساعدة هؤلاء الذين يعيشون في
مأساة الفقر والجوع المؤسسين الى الموت .

٤ — الزكاة .. وهي ليست صدقة أو منحة شخصية .. انها عدالة
اجتماعية يقوم بها الفرد تجاه المجتمع الذي يعيش فيه ، انها واجب
انساني يؤدي الى فكرة التضامن الاجتماعي في الوقت نفسه فهي
تساعد الفرد في التغلب على صفات الأنانية والبخل وحب الذات
.. ولأن كل شيء في الكون ملك لله وحده ، فالفرد يجب عليه أن
يفحص جزءا من ماله للفقراء .. فالزكاة في الاسلام تشعر الفرد
دائما بأنه عضو في أمة واحدة .

٥ — الحج .. الى الكعبة المشرفة بيت الله الحرام في مكة المكرمة .
هذا الركن من أركان الاسلام الخمسة له معنى آخر غير فكرة الأمة
الواحدة وتجمعها في رهاب الله .. ان الحج رحلة داخل الفرد يدعم
بها إيمانه ويظهر بها نفسه ويزكي بها روحه .

ان الفكرة الرئيسية للاسلام تدور حول أن الفرد المسلم يعيش في
عملية مد- وجزر مع الله والدليل على ذلك الآية الكريمة (انا لله وانا اليه
راجعون) • « سورة البقرة ، الآية رقم ١٥٦ » •

□ أن الاسلام بتعاليمه الدينية والحيوية أنشأ أسلوبا جديدا لحياة

اجتماعية • وفكرة « الأمة » الواحدة التي أسسها محمد عليه الصلاة والسلام
•• هذه الأمة لا تشبه الحياة القبلية ، أو حياة المدن ولا يربطها رباط
الدم أو الأرض الواحدة وأيضا لا يجمع بينها نظام وضعى • وإنما
الوحدة فى هذه الأمة ترجع الى الايمان بأن الله واحد وهو المالك والمشرع
العظيم •• هذه « الأمة » الواحدة أرقى أنواع الصور الاجتماعية ••

□ لقد انطلقت من فكرة « الأمة » مجموعة من أساليب الحكم المثالية
•• فالدين الإسلامى جعل الحكم لله وجده وأن كل شىء مرجعه الله •
وأيضا أقام الدين الإسلامى نظام الشورى فى الحكم وهذا النظام
استبعد تماما فكرة الوساطة أو الشفاعة — والشورى فى الحكم الإسلامى
تختلف تماما عن النظم الغربية المتبعة الآن ، مثل الديمقراطية
أو الاشتراكية • أو الفردية •• لأن الشورى فى الحكم معناها الحرية
والحرية هى مطمح الانسانية وأمنها المتشود فى كل العصور •

وبهذه الفريضة الإسلامية هريضة التفكير يذهب جارودى الى أن
الإسلام هو الدين الحق الذى أنزل للناس كافة فى كل مكان وزمان وأن
عقيدة التوحيد هى العقيدة المثلى التى لا يصل اليها الباطل ولا يستطيع
النيل منها مهما حاول — وأن مستقبل العالم يقطن فى الإسلام ويسكن
اليه — ثم أكد أن الحلول الإسلامية هى وحدها القادرة على انقاذ المجتمع
الإنسانى من المشكلات العويصة التى تأخذ بخناقها والأزمات الاقتصادية
والاجتماعية والسياسية التى تتقاذفه بضراوة — وأن المنهج الإسلامى
هو المنهج القويم الذى يتحتم على الانسانية أن تتجهه وأن تسير على
هديه لتحقيق أعلىها فى الحياة الكريمة الأمنة القائمة على العدل والسلام •

لقد اهتم جارودى بالقضايا الإنسانية وكان فى يل منها صاحب موقف •

وكان موقفه ينبثق دائما عن عقيدة — ومن أهم وأبرز مواقفه دفاعه
عن انسانية الانسان ومهاجمته للعنصرية بكافة صورها — القديمة والحديثة
— ومطالبته بالمساواة بين البشر وتحقيق العدل — ولقد سمع يوما أن

الاسلام لا يفرق بين عربي أو عجمي الا بالقوى وأن المسلمين يتميزون
بالعمل الصالح ، فاتجه الى دراسة الاسلام ..

ومنذ عام ١٩٤٧ وهو يدرس ويبحث ويحال تعاليم الاسلام وفلسفته
وأحكامه به أنه توفر على دراسة الاسلام تاريخا واجتماعا وأحكاما
وفروضا وفنوننا ثم أخذ يقارن بينه وبين غيره من الديانات والأيدولوجيات
ثم اقتنع به اقتناعا كاملا جعله يصدر كتابه (وعود الاسلام) انذى طبع
عام ١٩٨١ وفيه يتحدث جارودي عن حضارة الاسلام ويقارن بينها وبين
الحضارات الأخرى ويبين كيف استفاد الغرب بهذه الحضارة في اقامته
حضارته — ثم أصدر كتابه الثاني عن الاسلام بعنوان « مستقبل العالم
يقطن في الاسلام » .

وهكذا يؤكد لنا جارودي في رحلته الى الله ، أن الاسلام وحده هو
القادر على انقاذ البشرية في حاضرها ومستقبلها مما يحيق بها من
أخطار ، وأن الاسلام هو وحده الذي يقدم للانسانية المنهج القويم في
الابداع المادي والروحي ، ثم يؤكد في نهاية الأمر للانسانية جميعا أن
رحلته في الطريق الى الايمان ، هي خطوة في الطريق الطويل للانسانية
نحو الهداية ، وأن الناس جميعا عائدون الى الله ، والى المنهج الاسلامي
القويم في النظر والفعل على السواء . يقول جارودي (١) :

« ان الأمر يتعلق بمستقبلنا » مستقبل البشرية الذي يتعرض مصيره
للخطر . الاسلام كقوة حية « ليس كاملا ، فقط في ماضيه انما في كل
ما يمكن أن يقدمه لصنع المستقبل » .

(١) جارودي : الاسلام دين المستقبل ، ص ٢١ .

خاتمة

٠٠ والمصور : هو الانسان

تبين لنا مما تقدم أن جارودى فى رحلته الفكرية التى بدأت بالشك وانتهت الى سكينة الايمان ؛ كان قد عرف فى أول حياته بميوله الماركسية وبعضويته فى المكتب السياسى للحزب الشيوعى الفرنسى ؛ وما لبث منذ عام ١٩٥٦ يجرى حوارا فكريا مع الماركسية الجامدة التى تحجرت فى قوالب بعينها منعته من الاستجابة لروح العصر . ولهذا وجدناه فى ذلك العام نفسه يمتنع عن اعادة نشر رسالته للدكتوراه وهى « النظرية المادية فى الممرغة (١) » . ومن ثم وجدناه ينقد الماركسية المتقولة ؛ على نحو ما يتضح فى كتابيه « ماركسية القرن العشرين » و « نظرات حول الانسان » ؛ ثم ينقضها نقضا تاما بعد ذلك ؛ الأمر الذى أدى الى فصله من عضوية الحزب الشيوعى .

وخلال هذه الرحلة الطويلة الخصبة من الشك الى سكينة اليقين ؛ وجدنا جارودى يوظف منهجه النقدى فى الدراسات المقارنة للحضارات « المختلفة » بحثا عن « الانسان » مكانته وماهيته ودوره فيها ؛ فيجرى « حوار الحضارات » ؛ ويبحر عبر المذاهب والتيارات الفلسفية المختلفة ؛ حيث يبحث عن « الانسان » فى الفلسفة الوجودية الملحدة ، عن « الانسان فى الفلسفة الكاثوليكية » ، « الانسان فى الفلسفة الوجودية المؤمنة أو فى السقراطية الجديدة المسيحية » ، « الانسان فى الفلسفة الشخصية » ، « الانسان فى « فينومينولوجية الطبيعة عند الأب تياردى ساردان » ، « الانسان فى الفلسفة النيوية » — الانسان فى « الماركسية » .

(١) د. يحيى هويدى : مقدمة : نظرات حول الانسان تأليف جارودى ؛ الطبعة المترجمة .

حاول جارودى فى رحلة الابحار هذه أن يستخلص من التحليل النقدى لهذه المذاهب والتيارات الفكرية معرفة « الانسان الكلى » تأسيسا على أن « الحياة » — كما يقول — « تضع المشكلات » والفلسفة تقدم الاجابات لها » . وهذه المشكلات التى تركز حولها التحليل النقدى فى رحلة جارودى الفكرية كما يقول : « تلخص فى نوعين من المشكلات :

— المشكلات التى تشبها أزملت وثورات العصر .

— والمشكلات التى تضعها أمام الانسان قدراته التى زودته بها العلوم والتكنولوجيا ، وكلها مرتبطة بالانسان » . وهذه المشكلات بنوعها — قدمت لنا — كما يقول « مصدرين حيين للفلسفة المعاصرة ... وأصبحت العودة الى النبع أمرا ضروريا » .

هذا النبع — لم يجده جارودى — بعد رحلته الطويلة المضنية الا فى الاسلام ؛ الدين الذى يقف من مشكلات الحضارة موقفا ايجابيا ؛ فى الوقت الذى يحذر الانسان من انخداعه بمتع الحياة ؛ ومن أن تصبح له هتة ، ويصبح مفتونا بها « يركز نظرتة فى الحياة اليها وحدها ، ويقتصر نشاطه وسعيه على تحصيلها ، تاركا الهدف الأساسى فى الحياة كلها . والوجود كله ؛ وهو الايمان بالله سبحانه وتعالى . وهذه المتع — لذلك — ان كانت زينة الحياة الدنيا ، فانها من جانب آخر موضوع لاختبار المتعين بها فى تصرفهم ازاءها وفى الايمان بالله بعد ذلك (١) » يقول الله تعالى :

(انا جعلنا ما على الأرض زينة لها لئبلوهم أيهم أحسن عملا) . (٢)
فالاسلام يريد أن تبقى زينة الحياة لن يياشرها « ويتمتع بها ، ولكنه يمنع من أن تتحول الى مصدر للاهلاك والشقاء فتخرج عن طبيعتها . ولذلك يقر الاسلام الدعامة التى تقوم عليها الحضارة الحديثة ، وهى دعامة العلم والمعرفة ، ويؤكد فى النصح بشأنها . ويشدد النكير على من ينفر الانسيان منها ، ويدفعه على الوقوف ضدها . يقول الله سبحانه وتعالى :

(١) د. محمد البهى : الاسلام فى حياة المسلم ، ص ٤٧٨ .

(٢) سورة سبا الآية ١٠

(قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ؟ قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون) • « الأعراف ٣٢ » • فالله جل شأنه هنا ، يؤكد أن مباحح الحباة ومنافع الحضارة للمؤمنين خالصة ، بمعنى أن ليس على المؤمنين من شائبة نقص اذا استخدموها ، وسعوا إليها • ثم يزيد على ذلك فيذكر أن من يحررها ليس من جنس عقلاء البشر (١) •

والاسلام لم يتجنب مسائل الاجتماع « لأن اجتنابها ليس من طبيعة الدين ، ولكنه عنى بهذه المسائل كما ينبغي أن تدركها عقيدة الانسان في الجماعة البشرية ، ووكل الى عقيدته أن توفق بينها وبين الصلاح الاجتماعي كما يقتضيه زمانه وتستوحيه الجماعة كلها من ضروراتها ومن قواعد دينها ، ولا فارق في النهاية بين المصلحة كما تهتدى اليها الجماعة والمصلحة كما بوجبها الدين (٢) » •

والمذاهب الاجتماعية — كما يقول العقاد — شيء واقع معروف المبادئ والغايات في العصر الحاضر ، فمعلقة الاسلام بها كذلك شيء واقعي لا حاجة به الى الخوض في النظريات والفروض الذهنية ، لأن مواضع الوثام أو النزاع بين جميع هذه المذاهب وبين نصوص الدين الاسلامي مسطورة معلومة لمن يريد لها وقد كتبت عنها تجارب العمل كما كتبت عنها بحوث الباحثين • • هذه المذاهب الاجتماعية ، ومعها المذاهب الفكرية ، كثيرة تتفرع على أصولها الكبرى •

واذا كان جارودي في رحلته الفكرية عبر المذاهب الفلسفية والاجتماعية كان يركز على مشكلة الانسان ، فانه عند شاطئ اليقين ؛ أدرك أن انسان القرآن الكريم هو الهدف المنشود من وراء رحلته الفكرية ، ذلك أن جارودي هو ابن القرن العشرين • وهو القرن الذي « جمع الأسئلة ، فلم يدع سؤالاً عن نسب الانسان لم يطلب جوابه ، على نذير

(١) نفسه : ص ٤٧٧ •

(٢) عباس محمود العقاد : التفكير فريضة اسلامية ، ص ١٢٧ •

بالهلاك لمن جهل الجواب ، وقد يكون هلاكاً للجسد والروح .. ما مكان
الإنسان من الكون كله ؟ .. ما مكانه من هذه السيارة الأرضية بين خلائقها
الأحياء ؟ .. ما مكانه بين أبناء نوعه البشرى ؟ وما مكانه بين كل جماعة
من هذا النوع الواحد ، أو هذا النوع الذى يتألف من جملة أنواع
يضمها عنوان الإنسان ؟ وهى أسئلة — كما يقول العقاد — لا جواب لها
فى غير « عقيدة دينية » تجمع للإنسان صفوة عرفانه بدنياء وصفوة إيمانه
بغيبها المجهول ! .. تجمع له زبدة الثقة بعقله ، وزبدة الثقة بالحياة ! ..
حياته وحياة سائر الأحياء والأكوان .. ان القرن العشرين كان حقيقاً أن
يسمى بعصر « الأيديولوجية » أو عصر الحياة « على مبدأ وعقيدة » .
لأنه كلما ألقى على الإنسان سؤالاً من أسئلته تلك لم يعف من جوابه ، ولم
يسلمه الى جزاء أهون من جزاء الحيرة عند السكوت عليه .. فان يكن
سكوتاً عن الأجوبة جميعاً فهو الهلاك المصدق بالأبدان والعقول . وليس
أكثر من « المبادئ والمقائد » التى نسمع عنها فى هذا القرن ، ويسمونها
بالمذاهب و « الأيديولوجيات » .

ولكن أجوبة القرن العشرين ، مهما يكن من شأنها ، فهى أجوبة العصر
الذى يحل المشكلة الزمنية ولا يتعداها الى مشكلة الأبد : مشكلة ما مضى
وما أتى من الدهر وما يأتى الى غير نهاية . ولا جواب لهذه المشكلة الا فى
العقيدة الدينية التى تؤمن بها ! الانسانية ، فلا يغنى فيها إيمان فرد واحد
بينه وبين ضميره ، أو جواب سؤال واحد لمن يقول : من أنت ؟ وماذا
تعرف من نفسك بين عامة النفوس ؟ قصارك أنك واحد منها بين ألوف
الآلوف ، عاشوا ويعيشون وسيعيشون ، لا يسكتون عن تلك الأسئلة
عامة ، ولا أمان لهم ولا لك ان سكتوا عليها .

هذه العقيدة الدينية توجد كما ينبغى أن توجد ، وانما الضلالة فيمن
يريد ما على غير سوائها الذى تستقيم عليه ، ولا تستقيم على
سواه (١) .

(١) عباس محمود العقاد : الاتساع فى القرآن الكريم . ص ١١ .

وتأسيسا على هذا الفهم ، نتابع في هذه الصفحات شوطا من أشواط الرحلة الجارودية عبر المذاهب الفكرية والفلسفية بحثا عن « الإنسان » المنشود ، والذي لم يجده الا في الاسلام . فقد خلص جارودي الى أن المشكلات التي تضعها الحياة « مشتركة بين الجميع ، ولكن الحلول التي تقدمها المذاهب الفكرية والفلسفية على العكس من ذلك ، نتصادم (١) » .

ومن ذلك مثلا « المشكلة الواقعية العميقة التي وضعتها فلسفات الوجود لنفسها وامام الانسانية هي أن تعطى للوجود الانساني معنى وقيمة ، وأن تقرر ما اذا كان هذا الوجود يستحق الاستمرار أم اذا كان واجبا أن نضع حدا لاستمراره . ووجودنا يتوقف على القرار الذي نتخذه في هذا الشأن (٢) » .

وهنا يذهب جارودي الى أننا عندما نتحدث عن « وجودنا فاننا نقصد به وجود النوع . وذلك لأن الأمر هنا ليس انتحارا فرديا . والمشكلة ليست تلك التي أثارها كبريلوف في قصة « دستوفسكي » المسماة : « الذين أصابهم مس من الجن » . فلم يعد اليوم مصير الانسان أو مصير مجموعة من الناس هو الذي نضعه في الميزان ، وانما مصير الانسانية جمعاء . ووجود الانسانية يتوقف على القرار الذي نتخذه في هذا الشأن (٣) » .

يقول « سارتر » : اذا كانت « الانسانية كلها ستستمر في الحياة فلن يكون ذلك لأنها كانت قد ولدت ، بل لأنها كانت قد قررت لحياتها الاستمرار . وذلك لأنه لم يعد هناك وجود « للنوع الانساني » . إذ أن المجتمع الانساني الذي جعل من نفسه حارسا للمقبلة الفرية سيكون أعلى قيمة من أي مستوى عرقي طبيعي خضع له فيما مضى ، لأنه مسئول عن حياته وعن موته ، وأصبح لزاما عليه كل يوم بل وكل دقيقة أن يقرر موافقته على الحياة . وهذا هو ما نشعر به اليوم في حيرة (٤) » .

-
- (١) جارودي : نظرات حول الانسان ، ترجمة د. يحيى هويدل ، ص ٧ .
(٢) نفسه ، ص ١١ .
(٣) نفسه ، ص ١١ .
(٤) جان بول سارتر : مجلة الأزمنة الحديثة العدد رقم ١ ب - التمهيد .

وهي الرحلة انجاردية نجد توقفا بازاء مشكلات العصر ؛ فلم تعد هناك ثقة بالعلم والتكنولوجيا « لأن الحياة الانسانية أصبحت بحاجة الى تبرير » وأصبحت امكانية الانسان تطرح مشكلات كبرى مثل مشكلة الاختيار ، ومشكلة الحرية ، ومشكلة الأهداف « . وهي المشكلات التي لم يجد لها علاجاً في أي من المذاهب الاجتماعية والفكرية ؛ الى أن هداه الله الى شاطئ اليقين ؛ فوجد في الاسلام الحلول الناجمة لمشكلات البشرية .

وهي المشكلات التي ترتبط بالتطور الحضاري للانسان الذي أصبح - كما كان بأمل ديكارت - سبد الطبيعة ، ولكن - كما يقول جارودي - « الى الحد الذي أصبح يستطيع منذ الآن اما أن يمحو كل أثر للحياة ويخلف وراء ظهره سحير كوكب يحضر ، أو أن يخلق لنفسه ولكل الناس فيه مأوى . بل انه الآن على وشك أن يضع يده على اكتشافات ستفتح أمامه طريقاً آخر أو طرقاً لا نهاية لها مستجدد له صور الحياة تجديداً لا حدود له . وذلك عن طريق الرحلات من كوكب الى آخر وعن طريق الأمل في الهجرة خارج حدود الأرض . لم يعد شيء من هذا يبدو على انه في نطاق الأحلام . فامكانية سيادة الانسان على الطبيعة وتملكها تماماً جعلته يشعر بأنه لن يقنع بهذه السيادة ، وبأن أطماعه لن تقف عند حدود السيطرة على عالم أصبح يملك الحرية في أن يمحوه وأن يتجاوزها الى غيره من العوالم (١) » .

ثم يذهب جارودي تأسيساً على ذلك الى أن التقدم التكنولوجي قد وضع أمام الانسان تلك المشكلة التي أوجدتها امكانياته ذاتها ، وهي : أن وجود الانسان يعتمد على القرار الذي يتخذه هو . وفشلت الفلسفات المعاصرة في تحديد ماهية هذا القرار ؛ لافتقارها الى الغاية الأساسية ؛ فشلت في ذلك الفلسفة الوجودية كما فشلت الماركسية في مواجهة العالم الذي نعيشه « عالم واحد .. لكنه عالم ممزق .. هو عالم واحد - كما يقول جارودي - لأن تطور التكنولوجيا والانتاج أنشأ سوقاً عالمية ، وأنشأ

(١) جارودي : المرجع السابق ، ص ١٢ .

اقتصاديات مترابطة أصبح مصير كل انسان فيها معلقا بمصير كل الناس الآخرين . وأصبحت الحياة اليومية لكل انسان تتأثر اقتصاديا وسياسيا وأخلاقيا بأكثر الأحداث بعدا عنه : انخفاض فى أسعار بورصة نيويورك ، تظاهر فى طوكيو ، تخطيط اقتصادى فى موسكو ، هزة أرضية فى أفريقيا أو آسيا . أصبحت الأزمات والحروب أيضا ذات صبغة عالمية .

لكن هذا التلاحم الدولى لا يعنى تأخيا دوليا : اذ أنه قائم على المتناقضات والصراعات . والتعبير الواقعى عن التلاحم الدولى لا يظهر من الآن فصاعدا الا فى صورة تلك الصراعات التى عمّت حتى أمست تعالج على المستوى الدولى كله : الصراع بين الطبقات ، الصراعات الوطنية أو القومية ، الصراعات الأيديولوجية .

ليس ثمة صراع الآن له طابع محلى . ولا توجد مسئولية ذات صبغة محددة . ولا معنى للحرية المنعزلة . حقا ، لقد أصبحنا جميعا مشاركين فى الخصومات الدولية الكبرى . هكذا اراد لنا التاريخ ، ونحن نواجه هذا الموقف ولا حيلة لنا فى دفعه . وهى مسئولية كل فرد منا ، ولا يستطيع أحد أن يتخاض عنها (١) .

هذه « المسئولية » التى فشلت المذاهب الفكرية والاجتماعية فى تحديدها ، وتاهت وسط تناقضات عصرنا ، ولم تصل الى مخرج منها ، أو الى وسيلة للتغلب عليها ، هى التى تجعلنا نذهب الى أن العصر الحديث « قد عرض العقيدة بعد العقيدة على الانسان وعلى الانسانية ، ولا نعلم انه عرض عليها حتى اليوم قديما معادا أو جديدا مبتدعا أوفق من عقيدة القرآن الكريم . وأوفق ما فيها أنها غنيت عن الاختراع والامتحان ، وأنها على شرط العقيدة الدينية من بنية حية ، شملت ملايين الخلق وثبتت معهم رحدها فى كل معترك عصيب ، يوم خذلتهم كل قوة يعتصم بها الناس (٢) » .

(١) نفسه ، ص ١٣ .

(٢) عبلس محمود العقاد : المرجع السابق ، ص ١٢ .

ولذلك نرى أن جارودى بعد طوائفه يطويل فى المذاهب الاجتماعية والفكرية ، قد وصل عن اقتناع الى شاطئ اليقين ؛ ليعلن للانسانية أن القرن العشرين سينتهى بما استحدثت من مذاهب وأيدلوجيات ؛ ولا ينتهى ما يتعلمه الانسانية من انقرآن الكريم .

« وقد استمع الناس الى المادية التاريخية ، فقالت لهم ان الانسان عملة « اقتصادية » فى سوق الصناعة والتجارة ، تعلو وتهبط فى طبقاتها بمعيار العرض والطلب وصفقات الرواج والكساد . أما الانسانية فقد انصتت الى المادية التاريخية ، فقالت لها : « شئ لا وجود له مع طوائفها التى تخلقها الأسعار والأجور .. واستمع الناس الى الفاشية فقالت لهم ان الانسان واحد من عنصر سيد أو عنصر مسود ، وأن أبناء الانسانية جميعا عبيد لعنصر السيد ، والعنصر السيد قبل ذلك عبد لاسيد المختار ، بغير اختيار .. واستمع الناس الى « العقلية » فقال لهم قائل منها أن « انسانيتهن » شئ لا وجود له ووهن من أوهم الأذهان ، وأن الشئ الموجود حقا هو الفرد الواحد ! .. وبرهان وجوده حقا أن يفعل ما استطاع من نفع أو أذى ، كلما أمن المغبة من سائر الأفراد والأحداث .. !

وغير جديد ما أسمعوه من أهل العقائد الكتابية عن مكان هذا الانسان من الأرض والسماء ، ومكانه من اخوته فى آدم وحواء .. سمعوا أنه روح وجسد ، ودنيا وآخرة ، ينجو شطره بمقدار ما يهلك شطره ، ويصح له الوجود بمقدار ما صح له من عقبى الفناء .. وسمعوا أنه انسان انسان صحيح مقبول وامسان زائف مدخول .. صحيح مقبول كل من اجتباها مولاه على هواه ، وزائف مدخول كل من خلقه ونفاه ، أو لعله لم يخلقه ودعاه اليه من دعاه وسمعوا أن الانسان يولد بذنب غيره . ويموت بذنب غيره ، ويبرأ من الذنب بكفارة غيره ، ويمضى بين النعمة واللعة بقدر من الأقدار ، لا نصيب له فيه من عصيان أو طاعة ، ومن اباء أو اختيار ..

« وسمعوا من القرآن الكريم غير ذلك ، فهم متدبرون يستمعون الى العقل كما يستمعون الى الايمان اذا اطمأنوا اليه وثبتوا على اطمئنانهم اليه . . فالانسان في عقيدة القرآن الكريم هو المخلوق المسئول بين جميع ما خلق الله . . يدين بعقله فيما رأى وسمع ، ويدين بوجدانه فيما طواه الغيب ، فلا تدركه الأبصار والاسماع . و « الانسانية » من أسلافها الى أعقابها أسرة واحدة لها نسب واحد واله واحد ، أفضلها من عمل حسنا ، واتقى سيئاً ، وصدق النية فيما أحسنه وانتقاء (١) » .

فالاسلام اذن هو الذى فى مقدوره وحده أن يعالج تناقضات العصر ، التى فشلت فى معالجتها المذاهب الاجتماعية والفلسفية ، وهى التناقضات التى يرى جارودى أن نقطة البدء فيها كانت الأزمة الكبرى : أزمة عام ١٩٢٩م . فقد هبط الانتاج العالمى فى الفترة بين عامى ١٩٢٩م ، ١٩٣٢م بمقدار ٤٠٪ عن معدله ، وهبطت التجارة العالمية ٦٠٪ . وكانت النتيجة بطالة ثلاثين مليوناً من العمال . وتحطمت حياة أناس كثيرين ، وأصبحت بلا هدف ، وظهرت مآسى عالم فى مازق . « تناقضات دفينية بين متنافسين ، بين طبقات متصارعة ، بين أمم تتسابق . والرخاء الذى بدا حينذاك على أنه رخاء وقتى مصطنع ، وضع موضع البحث وأثيرت شكوك حول وجوده ووجود نظم وأشياء مشروعة لم يكن أحد يناقشها حتى ذلك الوقت ، وعم الشعور بأن الثقافات والحضارات من الممكن أن تكون عناصر للفناء .

« وقد أدى هذا الاحتدام بين كل هذه التناقضات ، وهذا الاستقطاب للقوى البشرية الى ميلاد الفاشية بتعصبها العنصرى المطلق ، بوقوفها الى جانب العنف والطغيان والحرب ، بادعاءاتها فى انكار قيم الفرد والشخص وفى انكارها لوجوده نفسه لحساب مفهوم للدولة المتسلطة التى تحكم من غير مشاركة نوعى الناس ، بتمجيدها لارادة القوة ،

(١) نفسه ، ص ١٤ .

بتفخيمها للقول بوجود جس مختار ، وبفلسفتها في اليأس
واللامعقول (١) » .

وهناك في شرق أوروبا أدت الاشتراكية الى زيادة حدة التناقضات
الاقتصادية والسياسية والفكرية ؛ على حد تعبير جارودي ؛ الذي يقول
أيضا أن « وجودها قد حمل هجوما ماديا على المثاليات والمذاهب
الروحية » .

وتأسيسا على هذا الفهم ؛ يذهب جارودي الى أن الفلسفة المعاصرة .
والتي فشلت في مواجهة هذه التناقضات ؛ قد نشأت منها أساسا ؛ ومن
الأحداث التي ترتبت على المواجهات الانسانية الكبرى : الجبهة الشعبية
عام ١٩٣٦م ، حرب أسبانيا ، ميونيخ ، الحرب والهزيمة ، الاحتلال
النازي لفرنسا والمقاومة ، ومن أحداث أخرى أكثر شمولا ؛ مثل انقسام
العالم الى قسمين ؛ واليقظة الكبرى لشعوب آسيا وأفريقيا « تلك اليقظة
التي ألقت على كل شيء أضواء غامضة ، التهديد الذي سد الأفق ،
لكن ظل هذا الأفق بالرغم من ذلك مفتوحا أمام المغامرات الكونية التي يقوم
بها الانسان (٢) » .

ويستعرض جارودي هذه التيارات الفلسفية ومواجهاتها لهذه
التناقضات ؛ فيذكر أن « ميرلو بونتي » مثلا قد قال عن الصفات الرئيسية
للتيار الفينومينولوجي والوجودي : « يقال ان هذه الفلسفة هي التعبير
عن عالم متفسخ . وهذا حقيقي . بل وهو ما يعبر عن سر وجودها
الحقيقي . فالمسألة كلها قائمة ، فيما اذا كنا نأخذ صراعاتنا وانقساماتنا
مأخذ الجسد ، وفي معرفة ما اذا كانت داغنا أم دواغنا » . ويوضح
« ميرلوبونتي » في كتابه « الفزعة الانسانية والرعب » أن الحوادث منذ
عام ١٩٣٩م قد كشفت عن أن « المساواة تقوم على أسس غير ثابتة »
وأنها « وضعت موضع السؤال أشياء ما كنا نناقشها » وكتب أيضا في

(١) جارودي : السابق ، ص ١٤ .

(٢) نفسه ، ص ١٥ .

« معقول ولا معقول » انه يشعر أكثر من أى وقت مضى باهتزاز المستقبل
وبعدم قيام حرية الانسان على أسس ثابتة .. انه يشعر بأنه أصبح
بعيدا عن عصور الايمان التى كان الانسان يحتقد فيها أنه واجد فى
الأشياء صورة لمصير مرسوم (١) .

وهكذا يصور لنا جارودى التناقضات التى واجهتها ونبتت عنها
الفلسفة المعاصرة ؛ وهى التناقضات التى تعذلت فى عالم ملئ بالفوضى
والآمال ، ومظاهر العنف والانصراف ، والتطلع نحو المستقبل ؛ وكان
على جارودى ؛ كما كان على فلاسفة العصر - أن يواجهوا هذه التحديات ؛
وأن يحاولوا الاجابة عليها ؛ وفى الوقت الذى ضلت فيه الفلسفة المعاصرة ؛
كان جارودى قد اهتدى الى الاسلام الذى قال الكلمة السواء فى كل
العصور .

فى حين بلى زملاؤه من فلاسفة العصر فى مرحلة تشخيص أمراض
الحضارة ؛ دون أن يهتدوا لاجابة واحدة نهديهم الى العلاج . فهذا
جبريل مارسيل فى بعض ما كتبه من كتابات فلسفية حول سيرته الذاتية
يقول بعنوان « نظرة الى الوراثة » : « لا أعتقد أن أحدا منا يشك فى
تفاهة وضياع هذه الحضارة ... التى بدا لنا أن قرونا كثيرة أسهمت
فى ارساء أساس صلب لها .. كنا نظن أن من الخرق ، بل ومن عدم
التقوى ، أن نشك فى قيمتها ... وفيما يتصل بى ، يبدو لى أن الوهم
الذى كنا نعيش فيه قبل حلول الطوفان لم يتح لى الا انجاز الجزء
التمهيدى من بحوثى ، وهو الجزء الجاف منها .. وفى القسم الثانى من
اليوميات تغيرت اللهجة وتغير أسلوب تسجيل اليوميات ، وكان هذا التغيير
مرجعه فى الجزء الأكبر منه الى الهزة التى أحدثتها الحرب فى نفسى (٢) . »

ويشير جارودى الى عنوان مسرحية جبريل مارسيل : « عالم به
شرح » ليصور « الكتل التى فقدت صوابها وقسمت عالما متهاويا » على

(١) نفسه ، ص ١٥ .

(٢) جارودى : السابق ، ص ١٦ .

حد تعبير مارسيل نفسه ؛ وإذلك يتجاوز جارودى فلسفات الوجود : الوجودية الملحدة ، الفلسفات المسيحية : والماركسية ؛ ولا يجد فيها « اليقين » الذى وجده فيما بعد فى الاسلام .. ذلك أن فلسفات الوجود تلك قد « حامت الشكوك حولها » كما يقول ؛ وقد تهاوت « أوهام كثيرة ؛ وهم رخاء الرأسمالية الذى لا حدود له ، وهم الديمقراطية التى كان يتصورها الناس على أنها « جمهورية انذوات الواعية » ، وتصوروا وجودها يسمو على مصالح الأفراد والجماعات ، الأوهام التى قدمها الرئيس ولسون فى قيام جمهورية من الشعوب تحقق فى الواقع وجود « هبة الأمم » وأوهام فلسفية أخرى تقابل تلك الأوهام التاريخية .. كما حدث فى الوجودية التى انتهت الى جعل الانسان يشعر بمسئوليته الشخصية وبحريته وسط عالم كله أشلاء .

وكان لشيوع الاضطراب والكارثة بعد هزيمة ألمانيا عام ١٩١٨م ، وفرنسا بعد هزيمة ١٩٤٠م ؛ أثره فى نشأة أسلوب جديد ذى طابع درامى فى الفلسفة المعاصرة ، فى ألمانيا من هيدجر حتى ياسبرز ، وفى فرنسا من سارتر حتى جبريل مارسيل .

واضطرت الفلسفات القديمة الى ادخال تجديدات يائسة على فكرها استجابة لمتطلبات العالم الجديد .. وكان على الفلاسفة الكاثوليك أن يجيبوا على الأسئلة التى أثارها الوجودية الروسية على يد شستوف وبردييف ، وفلسفة الظاهرات لهوسرل ، والوجودية الألمانية عند هيدجر وياسبرز ، والوجودية الفرنسية عند سارتر (١) .

وفشلت هذه الفلسفات جميعا فى الاجابة عن تناقضات العصر ؛ ولم يجد فيها جارودى اجابة مقنعة من التساؤلات التى طرحها عصره ؛ ودخل جارودى مع هذه الفلسفات فى حوار تحول الى ضرب من « المباراة الحقيقية » على حد تعبيره ؛ وقام بدراستها فى حركتها وفى محاولتها لتطویر نفسها ؛ ولكنه وجد فيها تناقضات ذاتية تشهد على عدم اتساق

(١) نفسه ، ص ١٩ .

المذاهب من جهة ؛ وبرغبة الفيلسوف فى أن ينقل حياة مذهب المخاص الى التاريخ وأن يلحق مذهب بالديالكتيك المعقد للتاريخ .

ويخلص جارودى من هذه الدراسة او الحوار الى أن الأساس فى « نشأة التفكير المعاصر كان افلاسا مزدوجا : لاتجاه تزمى له جناحان : افلاس لتزمت مسيحي وافلاس لتزمت علمي (١) . وانتهى من دراسة هذا الافلاس المزدوج الى ضرورة البحث عن « طريق ثالث » لم يجدوا الا فى الاسلام ؛ الذى يمثل « الحل الوحيد » كما تقدم فى فصول هذا الكتاب .

ومن أجل ذلك رفض الحركة الوضعية الجديدة ، والمذاهب الفلسفية التى سادت الجامعات الفرنسية حتى عشية الحرب العالمية الثانية ؛ ذلك أن أى « مذهب من هذه المذاهب لم يقدم لنا الأدوات العقلية الضرورية الصالحة للتفكير فى الواقع الجديد الذى فرض نفسه على الفكر الفلسفى : واقع العصر وواقع التاريخ ، واقع الفعل أو واقع الذات الفردية .

كان هيغل قد قدم منها لتعقيل الواقع الزمانى ، وهو الديالكتيك ، تماما كقيام العقل الديكارتي بتعقيل المكان الميكانيكى الآلى . وبرجسون لم يحاول أن يحصر نفسه فى وجود الديمومة الا لأنه قد ضحى بالمعقول لحساب اللامعقول ، وضحى بزمان العلم لحساب الديمومة السيكلولوجية . وهملان أقام ديالكتيكا لم يكن بينه وبين الديالكتيك الهيجلى أدنى وجه شبه لأنه قام على احتقار العلم . ولهذا مبدلا من أن يكون هذا الديالكتيك النبض الحى للتاريخ أصبح يجرى بعيدا عن التاريخ الواقعى (٢) .

وفى جميع الأحوال ؛ سواء كنا مع « فلسفة هملان أو برجسون فإن ما يعوز كل هذه الفلسفات هو « الحياة الواقعية للإنسان » ، سواء نظرنا الى الإنسان فى واقعه الاجتماعى الذى يمدنا به

(١) جارودى : المرجع السابق ، ص ٢٠ .

(٢) نفسه ، ص ٢١ .

تاريخه أو لمى واقعه انشخصى الذى تطلعا عليه حياته الذاتية الخاصة (١) « • على حد تعبير جارودى كذلك •

ويخلص جارودى من هذه الرحلة انفسية الى أن « الوضعية لم تنجح فى تجنب المشكلات • وأن المثالية قد أخفقت فى حلها » كذلك • وكما قال جارودى فيما تقدم ، فإن « منشأ هذه المشكلات كان يتمثل فى افلاس مزدوج للفرقة الترميتية : سواء كانت ترميتية مسيحية أو علمية (٢) » •

ويذهب جارودى الى أن « الحل التنيقي الذى قدمته الوضعية فى محاولتها المخنوقة ، مع اللا أدريّة لفتح طريق ثالث بين المثالية والمادية ولتوفر تعايشا سلميا بين العلم والمسيحية بوضع حلز فاصل بينهما لا يمكن عبوره ؛ لم يقبله هؤلاء الذين لم يسمحوا بقيام هذه الرقع ذات الحواجز فى قلب الوجود فحلف عدم الاعتداء اللا ارادى كان مؤسسا على تفقيت مزدوج لحياة الانسان : ألقى فيه بالدين المسيحى خارج الحياة الواقعية والشخصية للانسان ، وقذف بالعلم الذى استحال الى نزعة علمية متطرفة ومقفلة — خارج حدود التاريخ الواقعى للانسانية : ذلك التاريخ الواقعى للانسانية : ذلك التاريخ الذى كثيرا ما قام فيه الانسان بعمل مبدع فى غزواته للعالم (٣) » •

ويتلخص موقف جارودى من الوجودية ؛ فى التعبير الذى كتبه « جون كانابا » فى كتابه المعروف باسم « الوجودية ليست فلسفة انسانية » ؛ حين قال : « ان الوجودية رائعة اذا شوهدت عن بعد غير أنها تبدو على حقيقتها حين نقرب منها فنكتشف أنها ليست الا بناء من ورق » •

فيذهب جارودى الى أن الخطوتين اللتين اتخذتهما الفلسفة الوجودية تكمل احدهما الأخرى • ذلك أنها قامت فى الخطوة الأولى

(١) نفسه ، ص ٢٢ •

(٢) نفسه ، ص ٢٢ •

(٣) نفسه ، ص ٢٢ •

يرفض العالم لكي تبعد عنه ، وفي الثانية ، وكنتيجة لهذا التملص أو لهذه الهوة الأنطولوجية أو لهذه القطيعة التي أقامتها بين الانسان والعالم أقدمت على ان فعل لتمارس به قدرتنا المطلقة على الاختيار ومسئوليتنا الكاملة . وقد عبر كيركجورد عن هذا الموقف المستغرق بقوله : « ليس الأمر أمر اختيار تقوم به الارادة بين الخير والشر بقدر ما هو اختيار للارادة نفسها (١) » .

ويرى جارودي أن « هذه الصيغة تعبر تعبيرا دقيقا عن استغراق الوجودية . وذلك لأن اللحظة الهامة في حياة الانسان « لحظة حريته . لا تمثل عندهم لحظة مليئة بالفعل والاقبال عليه بل تدل على العكس من ذلك ، على افتقار وغياب وثقب في قلب الوجود . وبهذا يصبح — العدم — الشخصية الرئيسية في المسألة الوجودية : لأن الوجود الواقعي للانسان عندهم ليس الا وجودا غائبا .

والانسانية كلها تهوى الى قرار هذه الهوة ويهتز الوجود كله بسببها . « ان وجودي يتغلغل في وجود العالم حتى أقصى أطرافه » ووجوده يتغلغل في وجودي حتى أعماق أعماقي (٢) » .

وهكذا يخلص جارودي الى أن الوجودية قد فشلت في الاجابة عن تناقضات العصر ، ومواجهة مشكلة الانسان . . . وهي الاجابة التي وجدها في الاسلام ، حيث الانسان هو « المخلوق المسئول » عن عمله — فردا وجماعة — لا يؤخذ واحد بوزر واحد ، ولا أمة بوزر أمة .

« فالانسان خالق الا يدين لسلطان غير سلطان الضمير ، لأنه يحاسب على أعماله ونياته ولا يغنى عنه أمر الجماعة ولا أمر ذوى السلطان ، وذلك هو حق العقل في الاسلام ، بل هو فيه واجب العقل لا يغنيه ان يعتذر منه بطاعة السلف أو طاعة الجماعة أو طاعة الرؤساء والأخبار ، وقد وصل العقل الانساني الى هذا الحق ، وهذا الواجب ، بفضل العقيدة

(١) نفسه ، ص ٧٨ .

(٢) نفسه ، ص ٧٨ .

الاسلامية قبل أن يصل اليه من طريق الجدل العقيم في التفرقة بين وجود الذوات ووجود الماهيات (١) •

وهكذا تؤكد لنا الرحلة أنجارودية من انشك إلى اليقين ؛ أن المذاهب الفكرية ينبغي أن ترعى للدين حرمة ؛ وأن تهمل من ينابيع الفكر الاسلامي ؛ ذلك أن المذاهب تذهب والاسلام باق • الاسلام الذي قبل الكلمة السواء في كل العصور •

و « ليس أتم من التوافق بين تمييز الانسان بالتكليف وبين خطاب العقل في القرآن الكريم ، بكل وصف من أوصاف العقل ، وكل وظيفه من وظائفه في الحياة الانسانية • وخلق بالمسلم • وبكل دارس للاديان • — كما يقول العقاد — أن يتنبه الى هذه الفضيحة التي تحسب لأول وهلة كأنها شيء من الواقع انبديهي لا يحتاج إلى التنبيه ؛ ولكن حاجته الى التنبيه إنما تظهر عند المقارنة بين القرآن الكريم وبين جملة من الكتب الدينية الكبرى ، في فضيلة التبليغ المقصود ، الذي يراد ويتناسب فيه البيان على حسب الأحكام والأرقام (٢) • »

وهذا ما قام به جارودي في رحلته الفكرية نحو الاسلام ؛ حيث قام بدراسة الأديان ؛ والكتب الدينية الكبرى ؛ دراسة الناقد البصير ؛ على نحو ما نجد في كتابه الشهير « حوار الحضارات » وفي كتابه « نداء الى الأحياء » • وفي الأخير يقول جارودي : « ان الانسان في الاسلام هو الانسان الكامل ؛ الذي يوظف فيه دينه الوعي الأسمى بصلاته مع الله ومع الانسان ومع الكون (٣) • »

ويذهب جارودي الى ان الاسلام هو ائحل الوحيد لتناقضات الحضارة المعاصرة ؛ ولتناقضات حضارة المستقبل ؛ كما كان في الماضي صانع الحضارة الانسانية •

(١) العقاد : للتفكير فريضة اسلامية ، ص ١٤٥ •

(٢) العقاد : الانسان في القرآن الكريم ، ص ٢٢ •

(٣) جارودي : نداء الى الأحياء ، ص ٢١٢ •

فالإسلام ينشئ في العقل والقلب آثارا متفردة ، لا ينشئها مذهب آخر من مذاهب الفكر ، ولا تنشئها حيانة من الديانات ؛ كما أن الإسلام ينشئ في الحياة الإنسانية مثل هذه الآثار العظيمة ؛ إنه ينشئ في القلب والعقل حالة من « التوازن » لا تتأرجع معها الصور ، ولا تهتز معها القيم . كما أن الإسلام يكفل تجمع الشخصية والطاقة في كيان المسلم الفرد والجماعة ، وينفي التمزق والانقسام والتبدد ، التي تنسبها العقائد والتصورات الأخرى (١) .

الكيونة الإنسانية — التي هي وحدة في أصل خلقها — تواجه عقيدة التوحيد التي تتعامل معها في كل نشاط لها ، اعتقادا وشعورا ، عبادة واتجاها ، تشريعا ، ونظاما . وتتعامل معها في الدنيا والآخرة ثم إن الإسلام ينشئ في ضمير المسلم وفي حياته ، وفي كيان المجتمع الإسلامي وفي نشاطه بخاصية التوحيد التي يتضمنها ويقوم عليها ، أثرا متفردا . هو : تحرير الإنسان . يقول الله تعالى :

(أن الحكم الا لله . أمر ألا تعبدوا الا اياه . ذلك الدين القيم) .

« يوسف : ٤٠ »

— (أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله) .

« الشورى : ٢١ »

— (ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون) .

« المائدة : ٤٤ »

(فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما) .

« النساء : ٦٥ »

(١) سيد قطب : خصائص التصور الإسلامي ص ١٦٥ .

فالإسلام — وحده — يرد أمر التشريع والحكمية لله وحده — هو الذى يخرج الناس من عبادة العباد الى عبادة الله وحده . وهذا هو « تحرير الانسان » — على حد تعبير سيد قطب (١) — الذى يقول أن هذا « انتحري للانسان » هو الهدية التى يملك أصحاب عقيدة التوحيد أن يهدوها — بدورهم — للإنسانية كلها . وهو النعمة التى يملكون أن يفيضوا منها على الناس ، بعد أن يفيضوها على أنفسهم ، ويرضوا منها ما رضى الله لهم . وأن هذا هو الجديد الذى يملك أصحاب عقيدة التوحيد أن يتقدموا به للبشرية انيوس ، كما تقدم به أسلافهم بالأمس فتلقته البشرية يومها كما تتلقى الجديد . ولم تستطع أن تقاوم جاذبيته لأنه يمنحها ما لا تملك بالفعل ، فلا يعف لجاذبيته أباًؤها العنيد . . وهو اليوم يمنحها ما لا يملك ، فهو شىء آخر غير كل ما لديها من تصورات وعقائد ، وأفكار وفلسفات ، وأنظمة وأوضاع (٢) .

لقد قال ربى بن عامر رسول جيش المسلمين الى رستم قائد الفرس ، وهو يسأله : ما الذى جاء بكم ؟ .

— « الله ابتعثنا ، لنخرج من شاء ، من عبادة العباد الى عبادة الله وحده . ومن ضيق الدنيا الى سعة الدنيا والآخرة . ومن جور الأديان الى عدل الإسلام » .

أن إسلام جارودى اليوم ، وحمله راية التوحيد فى العالم العربى ، واتجاهه الى الدعوة الإسلامية ، يجعلنا نذهب الى أنه يريد أن يقول للعالم ما قاله « ربى بن عامر » : « ليخرج من شاء الله من عبادة العباد الى عبادة الله وحده . . ومن ضيق الدنيا الى سعة الدنيا والآخرة . ومن جور الأديان والعقائد والفلسفات الملهدة الى عدل الإسلام وسماحته . وبذلك يقدم هذا الفكر المسلم لعالمه هدية الإسلام فى « تحرير الانسان » ؛

(١) نفسه ، ص ١٩٨ .

(٢) نفسه ، ص ١٩٩ .

وهي الهدية التي طالما بحث عنها في رحلته الخصبة العميقة ، واقتطعها في جميع المناهج والمذاهب والأنظمة بلا استثناء . وهذه هي النعمة الكبرى التي يمن الله بها على عباده ، وسبحانه وتعالى يقول :

(اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ، ورضيت لكم الاسلام ديناً) .

« صدق الله العظيم »

« تم بحمد الله تعالى »

محتويات الكتاب

الصفحة	
(١)	الاهـداو... تقديم : بقلم حضرة صاحب الفضيلة الشيخ :
(ب)	أحمد حسن البلقوري
(هـ)	مقدمة المؤلفين
	الباب الأول :
٤٤ — ٥	الفكر الأوربي وعيسوية الاسلام
	الباب الثاني :
٨٧ — ٤٥	جارودي : الماركسية ونقد الماركسية
	الباب الثالث :
١٠٨ — ٨٨	جارودي والحقيقة كلها
	الباب الرابع :
١٥٤ — ١٠٩	جارودي يكشف أفعال الصهيونية
	الباب الخامس :
١٨٢ — ١٥٥	الاسلام هو الحل الوحيد

الصفحة

الباب السادس :

الاسلام ومستقبل الحضارة • • • • • ١٨٣ — ٢٧٢

الباب السابع :

من الشك الى سكينه الايمان • • • • • ٢٧٣ — ٣٠٥

خاتمة :

•• والمحور هو الانسان • • • • • ٣٠٦ — ٣٢٤

دار مصر للطباعة

٣٧ شارع كامل صدقي

سعيد جودة السخار وشركاه

رقم الايداع ٨٤/٣٣٤٤

التسجيل الدولي ٢ - ٠١١٥ - ١١ - ٩٧٧

مكتبة مصر
٢ شارع كامل سعدى - الجيزة

دار مصر للطباعة
سعيد جودة السحار وشركاه